

63.37

100-92

Отгеств.
записки
живи иза-
идея и дикте
плесено



Гом 82.18
47

ЦИВИЛИЗАЦІЯ И ДИКІЯ ПЛЕМЕНА.

1. Потугинъ вмѣсто предисловія.

Когда нашъ знаменитый алхимикъ-беллетристъ положилъ въ свою колбу, какъ онъ полагалъ, всю квинтъ-эссенцію современныхъ русскихъ стремленій, и торжественно объявилъ публикѣ результатъ своего опыта, именно, что все, дескать, не болѣе, какъ дымъ, то, повидимому разочарованный, алхимикъ нашелъ въ продуктахъ возгонки все-таки хотя одну крупинку золота. Чѣмъ другимъ должно считать торжественно растянутое слово, произносимое представителемъ разума въ повѣсти г. Тургенева, Потугинымъ, именно слово *ци-ви-ли-за-ція*?—Повидимому, г. Тургеневъ предполагалъ въ этомъ нѣчто столь ясное, опредѣленное, великое, подавляющее, что читателю стоитъ лишь произнести это слово, да еще растянувъ его, и читатель немедленно умирится духомъ, имѣтитъ, на сколько идеаль прославленнаго беллетриста выше деаловъ, за которыми гонятся разные кружки и партіи у насъ а Руси, и затѣмъ, — затѣмъ всѣми силами будетъ стремиться къ этому единственному идеалу. Стремленіе къ цивилизаціи! Какъ это хорошо звучитъ. Вы, мелочь, стремитесь тамъ къ тому, чтобы народъ не голодалъ, или къ тому, чтобы крупные землевладѣльцы господствовали въ земствѣ; къ тому, чтобы публика отличала доносъ отъ критической оцѣнки, или къ тому, чтобы она считала патріотизмомъ усыканье на поляковъ и нѣмцевъ; къ тому, чтобы молодые люди выучивались кое-чему дѣйствительно полезному и развивающему, или къ тому, чтобы они гордились своими аттестатами, обозначающими, что наши юноши въ совершенствѣ спрягаютъ греческіе глаголы. Вы стремитесь къ власти, чтобы провести идею, чтобы воплотить въ жизнь свой идеаль, или для того, чтобы безпрепятственно грабить, прижимать, удовлетворять животнымъ страстямъ. Все это пустяки, дымъ, неимѣющий человѣческаго значенія ни въ хорошую, ни въ дурную сторону. Мы, истинно понимающіе, мы, свѣтлые

ОБЛАСТНОЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ
БИБЛИОТЕКА

Ойротский

Иванъ М. 2181.

- 1751-

287 1884 422

2619

2181

умы, мы Потугины, Тургеневы et Comp. стремимся къ цивилизаціи!

Хотя я очень уважаю читателей вообще, но я думаю, что иной читатель (не тотъ, конечно, который читаетъ эти именно слова, а иной) увлекся пафосомъ Потугина, подумалъ: а вѣдь правъ, разбойникъ; этого, именно этого намъ недостаетъ; именно къ этому слѣдуетъ стремиться! Цивилизація!! да, цивилизація хорошая вещь...

Я долженъ сознаться, что художественный талантъ г. Тургенева доставлялъ мнѣ всегда много удовольствія и что повѣсти его я читать люблю. Долженъ сознаться и въ томъ, что не очень долюблю дѣятели «Вѣсти», «Московскихъ Вѣдомостей» и тѣхъ кружковъ, представителями которыхъ г. Тургеневъ выставилъ изящныхъ генераловъ! Но столь же откровенно сознаюсь и въ томъ, что въ «Вѣсти», и въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и у гг. Ратмирова съ товарищами, и у Багровыхъ, и у героевъ г. Щедрина я нахожу несравненно болѣе пониманія, чего они хотятъ и каковы таковы бывають вещи и дѣла на семъ свѣтѣ, гораздо-болѣе смысла, чѣмъ у г. Потугина съ его растянutoю *ци-ви-ли-за-ці-е-ю*.

Громкія слова весьма часто — пустыя слова. Конечно, можно имъ придавать иногда опредѣленный и серьезный смыслъ, но они его не получаютъ извнѣ отъ остальнаго міросозерцанія людей, а сами по себѣ не обладаютъ никакимъ особымъ значеніемъ. Именно пафосъ, придаваемый Потугинымъ этому слову, показываетъ, что въ головѣ Потугина оно лишено всякаго опредѣленнаго смысла.

Потугинныхъ не исправитъ. Они составляютъ одну изъ группъ быстро старѣющаго поколѣнія, которое, въ минуты откровенности, должно сознаться предъ собою, что оно не мало поклонялось идоламъ, разукрашеннымъ звонкими словами. Эта группа, придя къ разочарованію, къ скептицизму, къ индифферентизму, оставила въ уголку своего сердца привязанность къ громкимъ словамъ, вѣру въ ихъ *субстанціальное* значеніе и возьметъ эту привязанность и эту вѣру съ собою въ могилу. Богъ съ ними! Не будемъ мѣшать ихъ продолжительной агоніи вдали отъ всего живаго.

Но съ читателемъ мнѣ хочется поговорить объ этомъ предметѣ. Слово *цивилизация* встрѣчается такъ часто, что желательно, чтобы лица, его употребляющія, и лица, его воспринимающія связывали съ нимъ возможно болѣе опредѣленное значеніе. Между тѣмъ, не только Потугинъ, но весьма многіе не отдають себѣ яснаго отчета въ его смыслъ. Это замѣчаемъ даже часто

у писателей, не только въ обыкновенной прессѣ, но у авторовъ ученыхъ, и даже много-ученыхъ; не только у насъ, но и заграницею. Поэтому для уясненія предмета, прежде всего обратимся къ его литературѣ.

2. Литература о цивилизаціи до Гизо.

Думаю, что еслибы я имѣлъ подъ руками томъ Энциклопедіи Эрша и Грубера, гдѣ находится слово *Civilisation*, то могъ бы сказать читателю, кто первый, когда и въ какомъ значеніи употребилъ это слово, и затѣмъ какіе фазисы представляетъ его литература; но Эрша и Грубера у меня подъ рукою нѣтъ, да и я пишу не въ Петербургѣ, слѣдовательно, относительно литературы прежняго времени не могу доставить читателю особенныхъ свѣдѣній. Впрочемъ, оно и не особенно нужно. Ограничусь тѣмъ, что дать могу.

Первое, что слѣдуетъ замѣтить, это — употребленіе рядомъ со словомъ *цивилизация*, съ давнихъ поръ и до нашего времени другого слова: *культура*. Большею частью эти слова употреблялись и употребляются почти какъ синонимы. Грессѣ и Бидерманъ объ исторіи цивилизаціи Гизо даже прямо выразились, что Гизо написалъ исторію культуры. Напротивъ, другіе различали эти слова, придавая имъ довольно произвольное отношеніе. Такъ Фольграфъ подводитъ цивилизацію подъ терминъ культуры, какъ частное проявленіе подъ болѣе общее. Культурою называетъ онъ * «результатъ и внѣшнюю дѣятельность всего внутренняго человѣка въ психическомъ, чувственно-духовномъ, нравственномъ и лингвистическомъ отношеніи». Цивилизація же есть для него «главный моментъ культуры въ обширномъ смыслѣ»; — «продуктъ культуры, выражающейся въ гражданской и политической организаціи». Слѣдовательно, для Фольграфа отношеніе культуры къ цивилизаціи соответствуетъ отношенію общественности къ государственности. Впрочемъ, это разграниченіе едва-ли кѣмъ было принято, тѣмъ болѣе, что для упомянутаго отношенія существуютъ уже установившіеся термины, не нуждающіеся въ замѣнѣ, а историческіе прецеденты не дозволяютъ уже придать слову «цивилизация» только значеніе политическихъ формъ и процессовъ. Остается употребить эти термины или какъ тождественные синонимы, или придать имъ различное значеніе соотвѣтственно тому накопленію матеріала, который существуетъ въ наше время. Надо замѣтить,

* К. Vollhraft: «Staats-und Rechts-philosophie» I Th. 2-te Abth. Изд. 1864 г. 8 и 9 стр. (изд. 1852 г.).

484-42



что французы употребляютъ почти исключительно, англичане же преимущественно слово *цивилизация*, нѣмцы предпочитаютъ вообще слово *культура*. Вслѣдствіе этой синонимности придется и намъ, имѣя въ виду литературу *цивилизации*, говорить и о сочиненіяхъ, употребляющихъ исключительно слово *культура*.

Уже съ прошлаго вѣка начинаютъ появляться спеціальныя и болѣе общія историческія сочиненія по этой отрасли, хотя исторія продолжала имѣть въ виду лишь дѣла государей, дворовъ и кабинетовъ. Народы, говоритъ Бидерманъ, появлялись лишь какъ страдательный матеріалъ, или терпя за безуміе повелителей, или служа орудіями для ихъ цѣлей, что соответствовало общераспространенной системѣ безусловнаго господства государей, безусловной подчиненности и пассивности народовъ. По мѣрѣ того, какъ въ политическихъ воззрѣніяхъ *государство* становилось выше и выше, рядомъ съ его главами и представителями, по мѣрѣ того какъ *дѣйствительная* исторія доказывала, что народы не такъ пассивны, какъ это прежде предполагали, и *книжная* исторія обращалась болѣе къ внутренней государственной жизни, къ развитію государственнаго строя и государственнаго управленія, законовъ и учреждений. Но и политическія формы, въ ихъ измѣненіи, для болѣе внимательныхъ историковъ, выказывались лишь внѣшностью, за которою скрывалась *настоящая* жизнь народовъ, ихъ матеріальныя и духовныя потребности со всѣми разнообразными формами, служащими къ удовлетворенію этихъ потребностей. Политическая экономія пыталась стать на степень науки. Экономическая жизнь въ ея различныхъ отрасляхъ потребовала мѣсто въ исторіи и заслонила во многихъ случаяхъ явленія жизни политической. Въ литературѣ и въ искусствѣ открыли богатую сокровищницу для указанія развитія общественной мысли, общественныхъ симпатій и антипатій. Религія перешла изъ области полемики въ область оцѣнки ея, какъ одного изъ проявленій жизни народовъ. Наука оказалась не особенною сферою, влияние которой ограничено небольшимъ кругомъ читателей-спеціалистовъ, кафедрою профессора и тетрадью ученика. Она оказалась подкладкою всего духовнаго развитія общества, политической силы государствъ, экономическаго процвѣтанія народовъ. Такимъ образомъ, вся человѣческая дѣятельность, матеріальная и духовная, развернулась предъ историками, какъ нѣчто цѣльное во всѣхъ ея проявленіяхъ, какъ нѣчто несравненно болѣе важное исторически, чѣмъ хитрости дипломатовъ и придворныя интриги. Развитіе этой дѣятельности оказалось главнѣйшимъ предметомъ изученія для историка, при чемъ въ

основу первыхъ потребностей, вызывающихъ разсматриваемую дѣятельность, легла природа въ ея топографическомъ и климатическомъ разнообразіи; какъ заключеніе же исторіи встали предъ историкомъ самые сложные вопросы соціологіи и личной нравственности.

Такъ-какъ XVIII-й вѣкъ представляетъ попытку распространить научные методы XVII-го столѣтія на всѣ области человѣческой мысли и, въ особенности, приложить ихъ къ вопросамъ соціологическимъ, то немудрено, что именно XVIII-й вѣкъ далъ первыя попытки исторически и теоретически разработать различныя области того, что потомъ вошло подъ рубрики цивилизаціи или культуры. Уже въ 1755 году Маллэ спрашивалъ, почему исторія должна быть «лишь кучей незначительныхъ фактовъ и датъ, а не великой картиной мнѣній, обычаевъ и даже наклонностей народа?» Въ 1758 году появился трудъ Гогэ (*De l'origine des lois, des arts et des sciences et de leur progrès chez les anciens peuples*), а въ слѣдующемъ году «*Essai sur les moeurs*» Вольтера, подготовленное уже за 19 лѣтъ предъ тѣмъ и гдѣ царь европейской мысли прямо говоритъ: «Я хотѣлъ бы знать, каково было тогда человѣческое общество, какъ жили внутри семей, какія искусства имѣли мѣсто, а не повторять рассказъ о многочисленныхъ несчастіяхъ и битвахъ, печальный предметъ исторіи и обычное проявленіе человѣческой злости». Подъ его вліяніемъ жалобы на односторонность исторіи сдѣлались обычными, и къ концу вѣка Кондорсэ посвящалъ часы своего предсмертнаго уединенія исторіи прогресса человѣческой мысли (*Esquisse des progrès de l'esprit humain*, 1795).

Въ Германіи движеніе началось нѣсколько позже, но одинъ изъ самыхъ раннихъ его представителей имѣлъ и самое обширное вліяніе на послѣдующую историческую литературу. Съ «Философіи» исторіи (*Auch eine Philosophie der Geschichte der Menschheit* 1774) и со знаменитыхъ «Идей» Гердера (*Ideen zur Geschichte der Menschheit*, 1784—1794) начинается въ нѣмецкой литературѣ длинный рядъ сочиненій, гдѣ политическія столкновенія и личные интересы государей играютъ весьма второстепенную роль, но авторы стараются уловить общія духовныя стремленія народовъ и эпохъ. Гердеръ разсматривалъ человѣчество какъ единое, и въ этомъ единствѣ видѣлъ живой зародышъ человѣческой исторіи. Родъ человѣческій представлялъ для него одно цѣлое, начавшее организоваться со своего появленія и долженствующее довершить свою организацію. Перевороты, по его мнѣнію, представляли развитіе силъ, покоящихся въ человѣкѣ

и его обновляющихъ. Человѣческая культура представляла Гердеру существеннѣйшій элементъ исторіи, и обозначаетъ, по его опредѣленію, воспитаніе человѣка подъ вліяніемъ окружающей его среды и общества. Но разнообразіе обстоятельствъ не дозволяетъ, по мнѣнію Гердера, допустить для всего человѣчества одной и той же культурной цѣли. Человѣчество стремится къ человѣчности (Humanität), но, по мнѣнію Гердера, главный законъ этого стремленія слѣдующій: повсюду на землѣ должно произойти лишь то, что можетъ тамъ получиться, частью по мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, представляемымъ временемъ, частью по врожденному или развившемуся характеру народностей. Цѣль законовъ и государственныхъ формъ — упражнять силы человѣка. Человѣкъ долженъ быть, человѣкомъ и вырабатывать себѣ положеніе сообразно тому, что онъ считаетъ лучшимъ. Человѣчность можетъ проявиться во всякомъ состояніи. Всюду человѣчество представляетъ то, что оно могло изъ себя сдѣлать. Остановка человѣческой исторіи въ разныхъ климатахъ на разныхъ формахъ, есть не что иное, какъ человѣчность, т.-е. разумъ и справедливость. Родъ человѣческій долженъ пройти различныя степени культуры въ разнообразныхъ измѣненіяхъ. Отступленіе отъ этого закона Гердеръ считаетъ лишь кажущимся. По его мнѣнію, каковы бы ни были отклоненія, въ которыхъ извивается потокъ человѣческаго разума, каковы бы ни были углы, подъ которыми онъ преломляется, но онъ получилъ начало въ вѣчномъ потокѣ истины, и по своей природѣ не можетъ заблудиться на своемъ пути. По законамъ природы, съ теченіемъ времени долженъ разумъ и справедливость получить болѣе мѣста между людьми и установить въ ихъ умѣ прочную человѣчность. — Мы увидимъ, что эти начала, установленныя Гердеромъ, составляютъ еще точки исхода различныхъ партій и въ наше время. Только одни во имя единства человѣчества, во имя разума и справедливости, отыскиваютъ одну нормальную культуру для всего человѣчества. Другіе, напротивъ, во имя разнообразія условій природы и жизненной обстановки, предпочитаютъ различныя культурныя типы, какъ идеалы для различныхъ отраслей человѣчества.

Впрочемъ, надо замѣтить, что литература историческихъ трудовъ, вызванныхъ «Идеями» Гердера, стремилась несравненно болѣе къ тому, чтобы открыть *формулу* исторіи и внести въ ея теченіе метафизическія начала, чѣмъ къ разработкѣ фактической области, о которой идетъ рѣчь. Тѣмъ не менѣе время оказывало свое дѣйствіе и внѣ идеалистическаго стремленія, къ которому принадлежалъ Гердеръ и въ ко-

торомъ особенно разрабатывалась философія исторіи, въ лагерѣ раціоналистовъ—просвѣтителей XVIII вѣка и ихъ позднѣйшихъ послѣдователей вышло не мало трудовъ въ области исторіи нравовъ, знанія, искусства, религіи и т. п. Сюда относятся въ особенности многочисленные труды Мейнера (Geschichte des Luxus der Athenienser, 1781; Gesch. d. Ursprungs, Fortganges und Verfalls der Wissenschaften in Griechenland und Rom. 1781—82, Gesch. d. Verfalls der Sitten und Staatsverfassung der Römer, 1782; Grundriss der Gesch. aller Religionen, 1785; Gesch. des weiblichen Geschlechts, 1788—98; Historische Vergleichung der Sitten und Verfassungen etc., etc., des Mittelalters mit denen unseres Jahrhunderts, 1793—1794; Allgemeine kritische Gesch. der Religionen, 1806—1807 и др.). Между обширной литературой предмета упомянемъ еще Фирталера (Philosophische Gesch. der Menschen und der Völker, 1767) и сочиненіе Галетти (Allgemeine Culturgeschichte der drei letzten Jahrhunderte, 1814)—замѣчательное тѣмъ, что едва-ли авторъ не былъ первымъ, поставившимъ на своей книгѣ прямо задачу *всеобщей исторіи культуры*. Между специальными исторіями заслуживаетъ въ этомъ отношеніи видное мѣсто: «Исторія культуры въ Даніи и въ Норвегіи» Нирупа (1804).

Впрочемъ, вся эта литература, несмотря на болѣе или менѣе громкія названія сочиненій, отличалась односторонностью. Матеріальные интересы и формы жизни большинства играли въ ней весьма малую роль, а на первый планъ выступали идеальныя стремленія, развитіе знаній, свободы мысли, нравы высшаго общества, споры ученыхъ и т. п. Къ тому же весьма немногіе изъ этихъ трудовъ имѣли собственно историческое значеніе. Въ большинствѣ случаевъ, это были сочиненія чисто-тенденціозныя, гдѣ авторы боролись противъ опредѣленныхъ общественныхъ началъ и употребляли историческіе факты лишь какъ орудіе для доказательства своихъ взглядовъ на добро и зло, на общественныя и личныя требованія, на науку и религію.

Для послѣдующаго необходимо замѣтить мѣсто, данное цивилизаціи въ философіи исторіи Шарля Фурье. Онъ съ самаго начала въ своихъ сочиненіяхъ (Theorie des quatre mouvements, 1808; Traité de l'association domestique agricole, 1822) заявилъ намѣреніе «освободить человѣчество изъ хаоса цивилизаціи», и назвавъ *цивилизациею* современный общественный строй, смотрѣлъ на него лишь какъ на переходную ступень къ высшему гармоническому строю, осуществимому лишь путемъ ученія его, Фурье. Этотъ смыслъ слова «цивилизация» остался болѣею частью лишь въ предѣлахъ школы фурьеристовъ.

Несравненно важнѣе для науки было вліяніе, оказанное на историческую литературу трудомъ Гэрена (*Ideen über Politik, Verkehr und Handel der Völker des Alterthums*, 1793), который подвергнулъ культурные элементы древнихъ обществъ самой серьезной обработкѣ, такъ что это сочиненіе потеряло свое научное значеніе лишь потому, что нашъ вѣкъ выставилъ на видъ необозримую массу матеріаловъ относительно древняго міра, въ особенности азіатскаго, матеріаловъ совершенно неизвѣстныхъ Гэрэну. Съ тѣхъ поръ въ общія исторіи все болѣе входитъ элементъ общественной жизни въ болѣе или менѣе обширномъ объемѣ, съ болѣе или менѣе искуснымъ сплетеніемъ этого элемента съ политическими событіями. Таково было положеніе литературы въ области, о которой мы говоримъ, когда въ Парижѣ, въ 1828 г., выступилъ на кафедре, среди аплодисментовъ восторженной молодежи, историкъ-публицистъ, удаленный уже нѣсколько лѣтъ отъ преподаванія, заявившій себя энергической оппозиціей министерствамъ Бурбоновъ, редакторъ «Globe» и «Revue française», издатель обширныхъ матеріаловъ по французской исторіи, глава французскихъ доктринеровъ, Гизо. Онъ начиналъ курсъ «Исторіи цивилизаціи въ Европѣ».

Соединеніе политическаго, научнаго и литературнаго интереса привлекало всеобщее вниманіе Европы къ преподаванію знаменитаго тріумвирата профессоровъ: Кузена, Вильмена и Гизо. Блестящая рѣчь, французское искусство придать видъ новости и самостоятельности идеямъ, заимствованнымъ изъ тяжелыхъ разсужденій нѣмецкихъ и шотландскихъ мыслителей, тайное сознаніе, что именно эта партія является смѣнить устарѣлыхъ приверженцевъ *ancien regime*, надежда на лучший общественный строй, намеки на который слушатели вносили собственнымъ воображеніемъ и въ лекцію о литературѣ XVIII вѣка, и въ диссертацию о свободѣ воли, и въ анализъ феодальнаго общества,—все это придавало лекціямъ трехъ знаменитыхъ профессоровъ обширное значеніе, неограничивавшееся Франціею. Отсюда то вліяніе, которое получилъ трудъ Гизо о цивилизаціи, независимо отъ его внутренняго достоинства, которое вообще было довольно значительно. Такъ-какъ опредѣленіе, данное Гизо слову «цивилизанія», и развитіе смысла этого слова, обусловило во многомъ послѣдующія разсужденія по этому предмету, то мы остановимся на тѣхъ выраженіяхъ, въ которыхъ на первой же лекціи Гизо пытался установить предѣлы и значеніе предмета своего курса.

Онъ прежде всего всталъ на точку фактической исторіи. «Ци-

вилазація, говоритъ онъ *, есть фактъ наравнѣ съ другими фактами, фактъ, допускающій изученіе, описаніе, изложеніе его содержанія, какъ и всякій другой фактъ....

«Слово «цивилизация» уже давно вошло въ употребленіе во многихъ странахъ; понятія, связанныя съ этимъ словомъ, болѣе или менѣе ясны, болѣе или менѣе обширны; но, какъ бы то ни было, всѣ повторяютъ это слово и понимаютъ другъ друга. Слѣдуетъ изучить именно смыслъ этого слова, смыслъ общій, человѣчественный, популярный. Обыденное значеніе самыхъ общихъ выраженій бываетъ обыкновенно вѣрнѣе опредѣленій науки, повидимому, болѣе точныхъ и строгихъ...

«Мнѣ кажется, что, подѣ словомъ *цивилизация* прежде всего слѣдуетъ подразумѣвать прогрессъ, развитіе. Въ вашемъ воображеніи тотчасъ возникаетъ представленіе о народѣ, который движется не въ смыслѣ измѣненія мѣста, а въ смыслѣ измѣненія состоянія, о народѣ, условія жизни котораго расширяются и улучшаются. Я полагаю, что идея прогресса, развитія есть основная идея, подразумѣваемая подѣ словомъ «цивилизация».

«Главная трудность заключается въ томъ, чтобы опредѣлить, какой это прогрессъ, какое это развитіе?

«Этимологія слова даетъ, повидимому, отвѣтъ ясный и удовлетворительный: это улучшеніе жизни гражданской (*civile*), развитіе собственно общества, отношеній людей между собою.

«И дѣйствительно, при словѣ *цивилизация* является прежде всего *эта* идея; мы сейчасъ представляемъ себѣ болѣе широкія, болѣе дѣятельныя общественныя отношенія: съ одной стороны возрастающую производительность во всемъ, что составляетъ силу и благо общества; съ другой болѣе равномерное распредѣленіе выработанныхъ силъ и благъ между всѣми членами общества.

«Но все ли это? Исчерпали ли мы этимъ естественный, обычный смыслъ слова «цивилизация»? Не заключаетъ ли фактъ чего-либо инаго?

«Это почти то же, какъ бы мы поставили вопросъ: не составляетъ ли въ сущности родъ человѣческій не что иное, какъ муравейникъ? именно — общество, въ которомъ дѣло идетъ лишь о порядкѣ и благосостояніи, гдѣ цѣль достигнута тѣмъ полнѣе и прогрессъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ болѣе сумма совершеннаго труда и чѣмъ справедливѣе распредѣлены продукты труда?

«Инстинктъ человѣка не хочетъ примириться съ этимъ узкимъ

* Guizot: «Histoire de la civilisation en Europe», изд. 1863, стр. 7—25.

понятіемъ о судьбѣ человѣчества. Ему кажется съ перваго же взгляда, что, подъ словомъ *цивилизациа*, слѣдуетъ подразумѣвать нѣчто болѣе обширное, сложное, возвышенное, чѣмъ простое совершенство общественныхъ отношеній, силы и благосостояніа общества.

«Инстинктъ этотъ подтверждаютъ факты, общественное мнѣніе и смыслъ, придаваемый вообще этому термину...

«Можно назвать государства, въ которыхъ, сравнительно съ прочими, благосостояніе значительнѣе, растутъ быстрѣе и распространено между личностями равномѣриѣе, а, между тѣмъ, непосредственный инстинктъ, общій здоровый смыслъ людей, призналъ, что эти государства стоятъ на низшей ступени цивилизаціи, въ сравненіи съ тѣми, въ которыхъ собственно социальный бытъ хуже. Отчего это? Чтò даетъ этимъ, послѣднимъ странамъ право, съ избыткомъ пополняющее въ глазахъ человѣка всѣ остальные недостатки, въ нихъ встрѣчающіеся?

«Въ нихъ совершилось другое развитіе, развитіе жизни индивидуальной, внутренней, развитіе самого человѣка, его способностей, чувствъ, идей... Если благоустройству общества тамъ недостаетъ многого, — за то человѣчество проявилось тамъ съ болѣе величіемъ и могуществомъ. Общественный строй требуетъ многихъ улучшеній, за то въ области мысли и нравственности сдѣланы громадныя завоеванія; многимъ людямъ тамъ недостаетъ значительнаго числа благъ и правъ, за то тамъ много великихъ людей привлекаетъ глаза всего свѣта. Тамъ процвѣтаютъ: литература, искусства, наука. Вездѣ, гдѣ человѣчество замѣчаетъ сіяніе этихъ великихъ, прославленныхъ проявленій природы человѣка, вездѣ, гдѣ предъ его глазами создаются эти сокровища высшихъ наслажденій, тамъ человѣкъ признаетъ существованіе цивилизаціи.

«Итакъ въ великомъ фактѣ цивилизаціи заключается два факта; онъ требуетъ двухъ условій и высказывается двумя симптомами: развитіемъ дѣятельности общественной и дѣятельности индивидуальной, прогрессомъ общества и прогрессомъ человѣчества. Когда люди замѣчаютъ два признака: расширеніе, возвышеніе, улучшеніе внѣшняго быта человѣка, или яркое, величественное проявленіе самыхъ глубокихъ его способностей, то люди встрѣчаютъ эти два признака съ восторгомъ и признаютъ присутствіе цивилизаціи, часто несмотря на значительное несовершенство социального строя.

«Вотъ къ какому результату приводитъ насъ, если я не ошибаюсь, простое изслѣдованіе общечеловѣческихъ мнѣній, съ точки зрѣнія чисто-здраваго смысла. Справляясь съ исторіей,

вглядываясь въ сущность великихъ кризисовъ цивилизаціи, въ сущность фактовъ, которые, по общему мнѣнію, сильно двинули ее впередъ, мы всегда встрѣчаемъ одинъ изъ двухъ вышеприведенныхъ элементовъ. Это все кризисы развитія соціального или индивидуального, факты, содѣйствовавшіе измѣненію или внутренняго человѣка, его вѣрованій и нравственности, или внѣшнихъ условій его жизни, его положенія въ отношеніи къ другимъ людямъ...

«Мы получили два элемента цивилизаціи. Теперь надо узнать, довольно ли одного изъ нихъ для признанія ея? Существуетъ ли цивилизація тамъ, гдѣ представляется отдѣльно: или развитіе общественнаго строя, или развитіе личности? Признало ли бы человѣчество подобное состояніе цивилизаціею? Или эти факты такъ тѣсно и неизбежно связаны между собою, что они, хотя и не проявляются одновременно, но тѣмъ не менѣе нераздѣльны и, рано или поздно, каждый изъ нихъ вызывается другимъ?»

«Каждое великое измѣненіе въ состояніи страны, большое развитіе въ ней богатствъ и силы, переворотъ въ распредѣленіи общественнаго благосостоянія, — всегда встрѣчаетъ противниковъ и претерпѣваетъ борьбу. Иначе и быть не можетъ. — Что говорятъ вообще враги измѣненія? Они говорятъ, что улучшенія соціального быта не возрождаютъ въ то же время нравственности внутренняго міра человѣка, что прогрессъ этотъ ложенъ, обманчивъ, вреденъ для нравственности, для настоящей природы человѣка. Защитники соціального развитія съ большой энергіей отражаютъ эти нападки; они утверждаютъ, напротивъ, что общественный прогрессъ непременно ведетъ за собой и прогрессъ нравственности, что большая правильность во внѣшней жизни не можетъ не придать болѣе правильности, чистоты и жизни внутренней. Въ этомъ видѣ ставятъ вопросъ защитники и противники новаго состоянія общества.

«Теперь перевернемъ гипотезу: предположимъ прогрессъ нравственнаго развитія. — Что обѣщаютъ обыкновенно его двигатели? Что обѣщали, при образованіи обществъ, руководители духовные, мудрецы, поэты, стремившіеся къ смягченію и исправленію нравовъ? — Они обѣщали улучшеніе общественнаго быта и болѣе справедливое распредѣленіе благъ. Какое предположеніе лежитъ въ основѣ этихъ споровъ и обѣщаній?

«Въ основѣ лежитъ предположеніе, что инстинктивное убѣжденіе людей признаетъ тѣсную связь двухъ элементовъ цивилизаціи: развитія общественнаго и развитія нравственнаго, такъ что при проявленіи одного изъ нихъ, человѣкъ всегда разсчи-

тывается и на другой... Итакъ очевидно, что человечество инстинктивно вѣритъ въ тѣсную связь двухъ элементовъ цивилизации и въ то, что они взаимно вызываютъ другъ друга.

«Исторія міра даетъ намъ тотъ же отвѣтъ. Мы находимъ, что всѣ значительные шаги въ развитіи личности обратились на пользу общества, всѣ значительные шаги въ развитіи общественнаго состоянія — на пользу человечества...

«Если отъ историческаго изслѣдованія мы перейдемъ къ сущности двухъ фактовъ, составляющихъ цивилизацію, то мы неизбежно придемъ къ тѣмъ же результатамъ... Провѣрьте, какая потребность является въ человѣкѣ, когда въ немъ совершилось нравственное развитіе, когда онъ выработалъ въ себѣ новую идею, новое нравственное качество, новую способность, словомъ — когда онъ поднялся ступенью выше въ личномъ развитіи? Потребность перенести свое чувство во внѣшній міръ, осуществить свою мысль внѣ себя. Какъ только человѣкъ сдѣлалъ какое-либо приобрѣтеніе, какъ только его личность въ его собственныхъ глазахъ получила новое развитіе, новое значеніе, немедленно онъ связываетъ съ этимъ новымъ развитіемъ, съ этимъ новымъ значеніемъ идею назначенія (mission); *инстинктъ*, внутренний голосъ обязываетъ, побуждаетъ его распространить измѣненіе, улучшеніе, въ немъ совершившіяся, содѣйствовать ихъ торжеству и во внѣшнемъ мірѣ. Лишь это побужденіе вызвало дѣятельность великихъ реформаторовъ. Великіе люди, совершившіе міровые перевороты послѣ того, какъ они совершили переворотъ въ самихъ себѣ, дѣйствовали подъ вліяніемъ лишь этого чувства.

«Такое вліяніе измѣненія во внутреннемъ человѣкѣ; обратимся ко второму случаю. Совершился переворотъ въ общественномъ строѣ; въ немъ болѣе гармоніи; права и блага распределены между личностями равномѣрнѣе; это значитъ, что міръ представляетъ картину болѣе чистую и прекрасную, практическая жизнь лучше какъ въ государствѣ, такъ и въ отношеніяхъ между личностями. Неужели вы думаете, что это зрѣлище, это улучшеніе во внѣшнихъ фактахъ не отразится на внутреннемъ состояніи человѣка, на человечествѣ? Все, что говорить о вліяніи примѣра; привычки, хорошихъ образцовъ, опирается лишь на сознаніи, что всякій внѣшній фактъ, заключающій въ себѣ добро, разумъ, стройность, вызываетъ, рано или поздно, съ большею или меньшею полнотою, и внутренний фактъ того же рода, того же достоинства; что общественный міръ болѣе стройный, общественный міръ болѣе справедливый сдѣлаетъ и личность справедливѣе, что внѣшній бытъ необходимо вліяетъ на

измѣненіе внутренняго человѣка точно также, какъ внутренній человѣкъ на измѣненіе ви́шняго быта; что два элемента цивилизаціи тѣсно связаны между собою; что одинъ отъ другаго можетъ отстоять на столѣтія, что ихъ могутъ раздѣлѣть всякія препятствія, что можетъ быть каждый изъ нихъ испытаетъ тысячи измѣненій прежде, чѣмъ они будутъ въ состояніи уравняться, но что, рано или поздно, они стануть на одинъ уровень, что таковъ законъ ихъ природы, таковъ общій фактъ исторіи, таково инстинктивное вѣрованіе человѣчества».

Я теперь не стану подвергать этой теоріи критикѣ. Я привелъ здѣсь мнѣніе Гизо довольно подробно, въ особенности потому, что оно послужило точкою исхода для многихъ писателей, и что до сихъ поръ, многіе возвращаются къ нему или для поддержанія своего мнѣнія авторитетомъ историка-доктринера, или для оспариванія этого взгляда на основаніи какихъ-либо фактовъ. Для насъ особенно важны во взглядѣ Гизо два обстоятельства: вопервыхъ, указаніе, что понятіе о цивилизаціи весьма часто связывается съ представленіемъ прогресса; вовторыхъ, различіе въ историческомъ развитіи общества двухъ элементовъ: *личнаго*, который для Гизо какъ бы совпадаетъ съ общечеловѣческимъ элементомъ, и *общественнаго*, который какъ бы совершается съ меньшею сознательностью и заключается болѣе въ формахъ общественнаго строя, чѣмъ въ дѣятельности личностей.

3. Идеи въ исторіи.

Надо сознаться, что съ тѣхъ поръ сдѣлано весьма мало для уясненія термина, о которомъ говоримъ, и въ самыхъ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, въ заголовкѣ которыхъ стоитъ слово *цивилизация* или *культура* и въ которыхъ оно встрѣчается весьма часто, рѣдко мы найдемъ попытку опредѣлить его и указать читателю, въ какихъ случаяхъ его употребленіе правильно или неправильно. Но этотъ періодъ времени не прошелъ даромъ. Именно мысль прослѣдить законы развитія человѣчества и указать главнѣйшіе дѣйствующіе при этомъ двигатели, должна была привести къ уясненію понятія о прогрессѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о цивилизаціи. Съ одной стороны, въ лагерѣ идеалистовъ выставляли *идеи*, какъ главный движущій элементъ исторіи человѣчества. «Разумъ управляетъ міромъ», говорилъ Гегель * и обращалъ особенное вниманіе на то, что подъ сло-

* «Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte» 2-е изд. (1840) стр. 15. Дальнѣйшая выписка тоже изъ введенія къ лекціямъ.

вомъ «разумъ» здѣсь не слѣдуетъ подразумѣвать ни самосознательный разумъ, ни духъ, въ полнотѣ его развитія. Исторія есть для Гегеля процессъ, въ которомъ духъ развивается въ себѣ идею своей свободы, и разумъ исторіи заключается въ томъ, что эта идея выступаетъ болѣе и болѣе ясно въ своемъ развитіи. Но, для осуществленія своей цѣли, разумъ употребляетъ хитрость. «Ничто не совершается безъ того, чтобы личности, при этомъ дѣйствующія, не удовлетворяли и себя; онѣ—отдѣльные люди, т.-е. онѣ имѣютъ свои особенныя, имъ принадлежащія потребности, побужденія, интересы: между этими потребностями встрѣчаешь не только обособленіе потребности и воли, но еще обособленіе пониманія, убѣжденія или по крайней-мѣрѣ мнѣнія, принимаемаго за убѣжденіе, если, впрочемъ, уже пробудилась потребность разсужденія, разсудка и разума. Люди требуютъ, для дѣятельности въ пользу какой бы то ни было вещи, чтобы эта вещь имъ вообще нравилась, чтобы они участвовали въ дѣлѣ и своимъ мнѣніемъ о томъ, что вещь хороша, выгодна, справедлива, полезна... Такимъ образомъ мы говоримъ, что ничто не совершалось безъ интереса тѣхъ, которые участвовали въ процессѣ своею дѣятельностью; назовемъ этотъ интересъ страстью, въ томъ смыслѣ, что личность полагаетъ себя всю въ одинъ предметъ, со всѣми ей присущими жилами воли (Adern von Wollen), отстраняя всѣ прочіе интересы и цѣли, которые существуютъ и могутъ существовать у личностей, и сосредоточивая на эту цѣль всѣ свои потребности и силы. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что ничего великаго въ мірѣ не совершено безъ страсти... Частный интересъ страсти нераздѣленъ отъ осуществленія общаго, потому что общее получается изъ частнаго и опредѣленнаго путемъ его отрицанія. Частныя явленія сталкиваются въ борьбѣ и часть ихъ гибнетъ. Но не общая идея вступаетъ въ противорѣчіе и въ борьбу, не она въ опасности: она остается въ глубинѣ сцены, внѣ нападенія и ударовъ. Это можно назвать хитростью разума, что онъ заставляетъ страсти дѣйствовать вмѣсто себя, причемъ то, что вызвано ими къ существованію, теряется и страдаетъ... Частности большею частью ничтожны предъ общимъ: личности приносятся въ жертву и гибнутъ. Идея платитъ дань существованію и непрочности не изъ себя, а изъ страстей личностей».

Уже въ этой отвлеченной формулировкѣ процесса исторіи пришлось дать долю личностямъ рядомъ со всемогущими и неуязвимыми идеями. Пришлось дать мѣсто потребностямъ и страстямъ личностей. Для мыслителей другихъ школъ не особенно

трудно было замѣтить, что идеи имѣютъ свое мѣсто лишь въ мозгу личностей.

Обративъ вниманіе на низшія потребности человѣка, легко было замѣтить, что отдѣльное ихъ изученіе представляетъ уже весьма обширную область, и труды Клэмма (*Allgemeine Culturgeschichte der Menschheit*, 1843—52; *Allgemeine Culturwissenschaft*, 1855) показали, какъ великъ матеріалъ въ этой области. Его обвинили въ томъ, что онъ ограничился ви́шними формами и проявленіями жизни народовъ, давая слишкомъ мало мѣста «внутреннимъ, вы́шнимъ» явленіямъ общественной жизни. Но едва-ли онъ заслуживаетъ порицанія въ этомъ отношеніи, такъ-какъ специальная обработка этой области до тѣхъ поръ не составляла предмета особеннаго труда, между тѣмъ какъ, по сущности дѣла, эта область имѣла свои особенности. Клэмма скорѣе можно обвинить въ недостаточно-искусномъ расположеніи матеріала. Во всякомъ случаѣ его книга, по смыслу, который культура получила въ ней, такъ сказать независимо отъ воли автора, заслуживаетъ особеннаго вниманія и составляетъ рѣзкую противоположность сочиненіямъ, подобнымъ труду Ваксмута (*Europäische Sittengeschichte*, 1831—36; *Allgemeine Culturgeschichte*, 1850 — 52), гдѣ, наоборотъ, преимущественную роль играютъ явленія, въ которыхъ мысль человѣческая оказываетъ наибольшее вліяніе, какъ и видно изъ рубрикъ, на которыя авторъ разбилъ предметъ (церковь, право, сношенія, естествознаніе, воспитаніе, поэзія и т. д.), рубрикъ, придающихъ—надо въ томъ сознаться — чрезвычайную сухость изложенію Ваксмута.

Въ распадѣніи трудовъ по исторіи общественнаго развитія на двѣ группы повторилась, какъ бы сама сама собою, мысль Гегеля: о противоположеніи идей страстямъ или потребностямъ, и не только къ области политики можно было отнести мысль, высказанную въ прошломъ году въ Дюссельдорфѣ Шафгаузеномъ: «Если сравнимъ исторію человѣчества съ могущественною рѣкою, то политическія событія, которыя долгое время исключительно считались исторіею, представляютъ лишь рябь на поверхности воды, рябь, которая, въ минуты бури, можетъ обратиться въ волны громадной высоты; но движеніе сообщается рѣкѣ непрестанной работой человѣческой мысли *». Относительно политическихъ явленій это положеніе уже не ново, но въ настоящее время интересенъ вопросъ объ участіи человѣческой мысли, какъ сознательной, въ процессъ развитія человѣческихъ обществъ,

* «Anthrop. Rev.» (1867) 278: «The struggle of man with nature».

гдѣ, конечно, весьма многое должно быть отнесено къ проявленію прямыхъ потребностей или приобрѣтенныхъ привычекъ безо всякаго вліянія сознательной мысли.

Интересно, въ этомъ отношеніи, послушать Лацаруса, котораго въ гегелизмѣ никто обвинить не можетъ и который долженъ былъ коснуться этого предмета, говоря о значеніи идей въ исторіи *.

«Идеи — говоритъ Лацарусъ — дѣйствуютъ въ исторіи тѣмъ путемъ, что онѣ составляютъ части проявленія психической жизни человѣка и получаютъ существенное вліяніе на всего человѣка. Налагая на волю и на дѣйствія человѣка мѣру, не истекающую (прямо) изъ природы воли и дѣйствій, придавая жизни направленіе и цѣли, онѣ наполняютъ ее новымъ содержаніемъ. Содержаніе это ново, и уже потому имѣетъ болѣе цѣны, что оно вытекаетъ изъ источника собственнаго существа, указывая на специфическую силу (Energie) и на творческую дѣятельность человѣка. Но психическая жизнь непосредственно обогащается идеями не только въ ея содержаніи, но въ ея формахъ, въ ея процессахъ, возвышаемыхъ идеями...

«Эта облагораживающая и организующая дѣятельность идей различна въ различные времена какъ по способу, такъ и по величинѣ, и историческая психологія ставитъ себѣ задачею уяснить это и показать, почему идеи движутся по восходящимъ и по нисходящимъ кривымъ линіямъ. Возрастающее уплотненіе мышленія (накопленіе его въ отдѣльной личности) представляетъ выгоду, изъ которой развивается недостаточность его улетучиванія (распространенія мысли въ обществѣ); возвышеніе и очищеніе личности вредитъ чувству общественной связи; полнота и насыщеніе объективнаго духа (высшихъ процессовъ общественной жизни) уменьшаетъ побужденіе къ субъективной (личной) работѣ и дѣятельности; и все это лишь отдѣльные примѣры, развивающіеся на основаніи законности, которую слѣдуетъ изучать въ ея общности. Психологія должна перевести изъ эмпирическаго знанія въ сознательное пониманіе и то обстоятельство, что узкое и одностороннее преслѣдованіе одной идеи и упорное удержаніе ея, неизбѣжно влекутъ за собою въ дальнѣйшемъ развитіи разложеніе идеи самой изъ себя (слѣдовательно и народности ея поддерживающей) и что человѣчество идетъ впе-

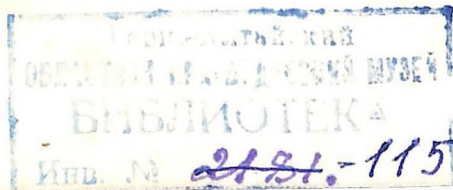
* «Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft» (1865) 460 и сл. «Ueber die Ideen in der Geschichte». Такъ-какъ нѣкоторые выраженія Лацаруса могли бы быть неясны читателямъ, мало знакомымъ съ нѣмецкою философскою терминологіею, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ скобкахъ помѣщены объясненія.

редъ лишь вслѣдствіе появленія новыхъ идеальныхъ элементовъ.

«Здѣсь, гдѣ дѣло идетъ лишь о постановкѣ задачъ, достаточно намекнуть, что дѣйствіе идей проявляется преимущественно въ трехъ основныхъ формахъ, которыя всегда находятся, конечно, въ необходимомъ взаимодѣйствіи, но, вслѣдствіе перевѣса той или другой формы, даютъ совершенно иной видъ совокупности идеальной дѣятельности. Вопервыхъ, дѣйствіе идей проявляется въ выработкѣ личности. Изъ общаго и для всѣхъ одинаковаго уровня физическихъ потребностей, психическаго и психофизическаго механизма, работающаго прежде всего для удовлетворенія этихъ потребностей, человѣкъ возвышается лишь посредствомъ усвоенія идей. Энергія въ усвоеніи идей опредѣляетъ мѣру образованности человѣка; проникновеніе идеями и сила воли, посвященной имъ, опредѣляютъ его направленіе; оба вмѣстѣ составляютъ его личность, его характеръ. Мѣра идеальнаго элемента въ человѣкѣ есть въ то же время мѣра его личности. Но въ личности человѣка высказывается всего ранѣе и всего чище дѣйствіе идей въ исторіи; ни одна историческая эпоха, даже эпоха паденія не настолько лишены идей, чтобы въ нихъ не встрѣтились отдѣльныя особи, въ образованности и въ характерѣ которыхъ высказываются благородныя черты человѣчности. Въ высшихъ личностяхъ исторіи мы находимъ каждый разъ осуществленіе (Erfüllung) идей; въ массахъ же заключается задача исторіи, личности намъ даютъ мѣрку для этой задачи, и она непосредственно выказывается задачею безконечною.

«Вторая форма дѣятельности идей заключается въ созиданіи идеальныхъ произведеній; они переживаютъ личности и поколѣнія, сохраняютъ идеи для будущаго тѣмъ, что воплощаютъ ихъ въ себѣ и возрождаютъ въ мысли будущаго. Произведенія искусства и письменности, результаты труда и изобрѣтательности стоятъ въ исторіи какъ свидѣтели и истолкователи идей минувшаго. И здѣсь идеи дѣйствуютъ чрезъ личность, одушевляя ее къ творчеству точно также, какъ онѣ развиваютъ въ ней образованность и направленіе; тѣмъ не менѣе слѣдуетъ строго различать творческій геній отъ индивидуализирующаго генія (Genie der Persönlichkeit), если можно такъ выразиться. Не всегда оба эти генія представляются въ соединеніи. Для исторіи интересно и важно разсмотрѣть времена и народы въ томъ отношеніи, развиваются ли въ нихъ болѣе личности перваго или втораго рода.

«Наконецъ, третьихъ, форма дѣятельности идей заключается въ творествѣ учреждений (Institutionen, общественныхъ



формъ) общественныхъ, юридическихъ, политическихъ, обычно-нравственныхъ, религіозныхъ связей и установлений между людьми. Бракъ и семья, судоустройство для охраненія собственности, чести, здоровья и жизни, община, государство и союзы государствъ, церкви, союзы съ цѣлью благотворительности, союзы для общежитія во всѣхъ отношеніяхъ—все это выраженія идей или средства для ихъ осуществленія.

«Учрежденія (общественныя формы) представляютъ историческіе результаты идей въ высшемъ смыслѣ: они живутъ въ исторіи и исторія въ нихъ. Это не пассивныя, прочныя произведенія, какъ произведенія искусства и науки, но живыя и производительныя дѣла духа; въ нихъ мы имѣемъ не части истинной человѣческой жизни, а самую ткань ея. Во всей дѣятельности и производительности духа лишь языкъ и мысль, въ немъ непосредственно живущую, можно сравнить съ учрежденіями».

Опять таки не станемъ теперь останавливаться на критикѣ положеній Лацаруса, но укажемъ на то развитіе, которое онъ даетъ «работѣ человѣческой мысли», составляющей, по Шафгаузену, основнаго движителя исторіи человѣчества или, по общепринятому термину, человѣческой цивилизаціи. Работа мысли, т.-е. идеальный элементъ человѣчества, проявляется, по Лацарусу, прежде всего въ выработкѣ личностей; затѣмъ въ ихъ художественномъ и литературномъ творчествѣ; наконецъ въ развитіи общественныхъ формъ. Лацарусъ, подобно Гизо, принимаетъ, что общественная мысль (идеальная дѣятельность, какъ онъ ее называетъ) имѣетъ весьма различный видъ, смотря по тому, проявляется ли она *только* въ выработкѣ отдѣльныхъ лицъ, или къ этому присоединяется развитіе литературы и искусствъ, или мысль общества проявляется въ жизненности его формъ. Онъ допускаетъ, какъ Гизо, взаимнодѣйствіе этихъ проявленій общественной мысли, но уже строже выдѣляетъ выработку личностей, какъ самое раннее проявленіе, самое необходимое условіе и самый постоянный фактъ работы мысли, а въ жизненности общественныхъ формъ видитъ высшее проявленіе цивилизаціи, но именно въ *жизненности* ихъ, такъ-какъ узкая и односторонняя преданность *одной* идеѣ составляетъ, по его словамъ, губительное начало для общества. Мысль должна постоянно работать и можетъ возрождать общество, но формы мысли (именно идея) преходящи и должны быть сознаны какъ преходящія въ *живомъ* обществѣ; если общество считаетъ ихъ не преходящими и свяжетъ свою судьбу съ тою или другою формою мысли (идеею), оно умретъ вмѣстѣ съ нею.

4. Пренія антропологовъ.

Въ послѣднее время вопросъ о сущности человѣческой цивилизаціи перешелъ изъ книгъ въ словесныя пренія и получалъ возможность подвергнуться разносторонней оцѣнкѣ въ ученыхъ обществахъ двухъ передовыхъ народовъ Европы, во Франціи и въ Англіи. Антропология разсматриваетъ человѣка, какъ группу въ разнообразіи его формъ и въ развитіи процессовъ его дѣятельности. Цивилизація слишкомъ рѣзкій фактъ въ дѣятельности зоологической группы homo, чтобы антропологическія пренія въ парижскомъ и лондонскомъ обществахъ не привели неизбежно и къ вопросу о сущности этого факта, о его отличительныхъ признакахъ, о его значеніи и т. п. Оно такъ и было. Много разъ антропологамъ приходилось говорить о цивилизаціи или культурѣ той или другой расы, того или другого народа, той или другой эпохи. Наконецъ, два раза въ парижскомъ обществѣ прямо пришлось поставить вопросъ и возбудить о немъ болѣе или менѣе продолжительныя пренія.

Въ первый разъ это случилось въ самый первый годъ существованія общества, въ 1860 г. Трелѣ представлялъ докладъ * о брошюрѣ Леруа относительно путешествія по Тихому океану и о брошюрѣ Мишю о Гвианѣ. Въ той и другой антропологическаго матеріала было очень мало, но оба автора приходили къ результату, что «туземное населеніе въ Гвианѣ и Полинезій постоянно убываетъ въ мѣстностяхъ, гдѣ поселились европейцы, даже въ небольшомъ числѣ». Докладчикъ прибавилъ, что этотъ фактъ для Полинезій былъ уже извѣстенъ и что его объясняли различно. «Но, прибавилъ онъ, всѣ извѣстныя объясненія нельзя считать достаточными». Это подало поводъ Брокѣ возбудить пренія ** о вымираніи туземцевъ, перешедшія въ пренія о способности различныхъ расъ къ совершенствованію. Въ этихъ преніяхъ приняли участіе главные ораторы общества: Брокъ, Гратиолѣ, Перье, Катрфажъ, Прюнеръ-бей, Пушэ и др. Фактъ гибели туземцевъ въ присутствіи европейской цивилизаціи не оспаривался, но все-таки никто ему не далъ надлежащаго объясненія. Указывали причины физическія, нравственныя и даже тайныя (occultes), такъ что Гратиолѣ пришлось напомнить ***: «Оставимъ въ сторонѣ тайныя причины; наука не должна ими заниматься: слишкомъ долго онѣ задерживали ее. Истин-

* «Bulletins». I, 276 и сл.

** Тамъ же, 278 и сл., 327 и сл., 347 и сл., 368 и сл., 419 и 479 и сл.

*** Тамъ же, 297.

но-научный прогрессъ начался съ того дня, когда стало понятно, что всѣ физическіе и нравственныя факты доступны наблюденію. Тайныя причины, это — причины, ускользающія отъ наблюденія; если сущность ихъ такова, что онѣ должны ускользать отъ него, то я осмѣлюсь сказать, что онѣ не существуютъ». Наибольшее число ораторовъ остановилось на мысли, что есть расы (напр. австралійцы), недоступныя цивилизаціи; другія же (напр. полинезцы Гаваіи) способны цивилизоваться, но что всѣ одинаково гибнутъ отъ прикосновенія къ европейскому строю жизни, такъ что нѣкоторые ораторы признали цивилизацію вреднымъ началомъ для иныхъ расъ. Эти пренія продолжались съ марта до августа и во время ихъ неизбѣжно было говорить о цивилизаціи дикихъ и европейцевъ, о томъ, какой смыслъ можно придать этому слову въ различныхъ случаяхъ, о томъ, наконецъ, насколько приложимо слово *цивилизация* къ обществамъ дикихъ островитянъ. Нѣкоторые участники въ преніяхъ прямо противоположили дикость—цивилизацию. «Австралійцы, говоритъ О-Руркъ (O'Rorke) 21-го іюня *, были дики. Полинезцы не были дики; они имѣли начала цивилизаціи». При этомъ онъ указалъ у полинезцовъ общества и націи съ начальниками почти всегда наследственными; на существованіе іерархіи, опредѣленнаго культа, преданій и болѣе или менѣе правильной общественной организаціи. У нихъ были, если не города, то деревни, даже дворецъ для короля. Земля была обработана и многочисленное населеніе могло жить на островахъ, имѣющихъ незначительное пространство. «При этой зародышной цивилизаціи,—говорилъ ораторъ,—полинезцы имѣли социальныя понятія, которыя могли легко развиться при соприкосновеніи съ высшею цивилизаціею», и дѣйствительно это явленіе имѣло мѣсто. «Но когда раса совсѣмъ дика, когда она сама собою не могла получить первыхъ социальныхъ понятій, трудно, чтобы она могла ихъ усвоить, когда они къ ней придутъ извнѣ. Таковы австралійцы. Имъ никогда не приходило на умъ построить деревню или образовать націю. Говорятъ, что они дѣлились на племена; но эти племена не заключали ничего опредѣленнаго; они составились изъ собранія небольшого числа семей, всего чаще трехъ или четырехъ, и это собраніе было иногда временное. Австралійцы и остались, чѣмъ были».

При этомъ противоположеніи цивилизаціи дикому состоянію, вопросъ о смыслѣ этихъ словъ неизбѣжно было поставить, и Прионеръ-бей поставилъ его 16-го августа **. «Что такое цивили-

* Тамъ же, 380.

** Тамъ же, 480.

лизація? спросилъ онъ. — Когда семьи и племена принимаютъ осѣдлый образъ жизни для составленія болѣе тѣсной связи, когда трудъ обращается въ обязанность и привычку, когда раздѣленіе труда ведетъ къ установленію различныхъ классовъ обществъ (производительнаго, административнаго, интеллектуальнаго или обучающаго), когда всякій вноситъ свою долю въ общее дѣло и черпаетъ въ то же время блага въ условіяхъ этой ассоціаціи, тогда образуется *государство*; если же прибавимъ, что тамъ допускаютъ и поощряютъ развитіе (*la culture*) всѣхъ человѣческихъ способностей, то тамъ существуетъ *цивилизация*. Но для ея развитія необходимы, по словамъ оратора, нѣкоторыя «благопріятныя условія матеріальныя и историческія». Безъ земли, допускающей обработку, безъ сѣмянъ растений и особенно злаковъ... не существуетъ осѣдлаго населенія, а потому не существуетъ и цивилизаціи». Съ другой стороны, по мнѣнію Прюнеръ-бея, исторія доказываетъ, что для вступленія народа на путь цивилизаціи необходимо принужденіе, заключающееся или въ недостаткѣ пищи, или въ могущественныхъ личностяхъ, или въ соприкосновеніи съ высшею цивилизаціею. При этомъ онъ призналъ, что австралійцы не были цивилизованы и не усвоили себѣ европейской цивилизаціи, но представилъ значительное число фактовъ, доказывающихъ ихъ способность цивилизоваться. Для негра же нашелъ совершенно непримѣнимымъ эпитетъ *дикій* ¹.

Въ февралѣ 1867 г. вопросъ о смыслѣ цивилизаціи былъ вызванъ и въ Лондонѣ въ преніяхъ, возникшихъ по поводу статьи Уэка (Wake) о древности человѣка и сравнительной геологіи ², гдѣ авторъ пустился въ довольно странныя гипотезы, и сказалъ, что цивилизація есть «окончательный продуктъ человѣческой умственной дѣятельности». Коллингвудъ замѣтилъ ³, что это опредѣленіе не представляетъ для него ничего яснаго. Въ обработкѣ ли науки или искусства состоитъ цивилизація? Есть ли это социальная наука? Есть ли это матеріальное удобство? Или это не что иное, какъ занятіе человѣческаго ума и полное развитіе всѣхъ его способностей? Уэкъ склонился къ первому опредѣленію, и вопросъ дальше не пошелъ.

Но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ онъ возникъ въ Парижѣ и далъ поводъ къ разностороннему разбору его ⁴. Гарригү читалъ

¹ Тамъ же, 491.

² «Anthr. Rev.» V, «Journal of the A. S.» CV и слѣд.

³ Тамъ же, CXIII.

⁴ «Bulletins» 2-me ser. II. Такъ-какъ до сихъ поръ у меня въ рукахъ лишь кн. «Bulletins» за 1867 г., то я не могу сказать навѣрное, не продолжались ли пренія далѣе, чѣмъ здѣсь показываю.

2-го мая записку о людоедствѣ у доисторическихъ людей * и пришелъ къ выводамъ, что на югѣ Франціи люди, жившіе въ періодъ шлифованнаго камня, были людоеды; относительно же современниковъ сѣвернаго оленя на югѣ Франціи (людей болѣе ранняго періода), нашелъ, что этотъ обычай *вѣроятно* существовалъ и между ними.

Онъ заключилъ свою записку мнѣніемъ, что «собственно нѣтъ ничего удивительнаго, если первобытный человекъ былъ въ состояніи ѣсть себѣ подобныхъ. Въ наше время существуютъ дикари, которые умѣютъ обрабатывать самородки металловъ, шлифовать камни, выдѣлывать весьма усовершенствованныя оружія, плести цыновки, приручать домашнихъ животныхъ; эти дикари, по степени цивилизаціи (*au point de vue de leur civilisation*), настоящіе представители періода шлифованнаго камня въ Европѣ; но и теперь, не будучи побуждаемы къ тому сильнымъ голодомъ, пожираютъ не только бѣлыхъ, но и своихъ соплеменниковъ. Слѣдовательно, совершенно натурально допустить, что доисторическій человекъ былъ людоедомъ. Человѣческія кости, найденныя между кухонными остатками, могутъ вполне подтвердить это предположеніе.

Что же касается людей, современныхъ древнему слону или медвѣдю и третичнымъ формаціямъ, то, они тоже, вѣроятно, по мнѣнію Гарригу, поѣдали другъ друга, хотя рѣже, нежели наши ближайшіе предшественники.

«Чѣмъ болѣе—заключилъ онъ—организація человека подходила къ организаціи человекообразной обезьяны, тѣмъ болѣе, вѣроятно, ему было свойственно питаться плодами. Я вижу въ людоедствѣ, какъ и въ привычкѣ питаться исключительно мясомъ, уже плодъ нѣкоторой цивилизаціи или, лучше сказать, слѣдствіе измѣненій въ нравственныхъ и умственныхъ привычкахъ, измѣненій, мало по малу происшедшихъ въ первобытномъ человекѣ, въ человекѣ-обезьянѣ».

Немедленно Далли спросилъ Гарригу, считаетъ ли онъ человекообразную обезьяну, о которой онъ говорилъ, современною или предшествовавшую пещерному человеку древнѣйшаго времени? Гарригу отвѣтилъ: «на мой взглядъ первая усовершенствованная обезьяна заслуживала названія человека и должна была, слѣдовательно, быть современною обезьянамъ ей предшествовавшимъ».

Далли снова предложилъ вопросъ о разницѣ по артистическому достоинству между первобытными орудіями человека и

* Тамъ же, 326 и слѣд.

палками, употребляемыми обезьянами. Лартэ возразилъ, что палки обезьянъ не могутъ считаться произведеніями искусства или ремесла; онѣ просто сломаны, а не изготовлены.

«Впрочемъ—прибавилъ онъ—вѣроятно и между людьми періодъ (аге) дерева предшествовалъ періоду камня, о чемъ даже преданіе сохранилось у нѣкоторыхъ племенъ Сѣверной Америки. Въ немъ говорится, что ихъ предки прежде употребляли только деревянныя орудія, но однажды одинъ изъ нихъ вздумалъ употребить камень, и это обозначило эру паденія. Что касается до возможнаго родства между человѣкомъ и обезьяною, я замѣчу, что человѣкъ каменнаго періода вовсе не былъ покрытъ шерстью. Люди, современные сѣверному оленю, были даже, по моему, гораздо цивилизованнѣе, чѣмъ это думаютъ. Ихъ общественное состояніе должно было приближаться къ состоянію современныхъ эскимосовъ, весьма кроткихъ по нраву и никогда не нападающихъ. Капитанъ Россъ встрѣтилъ даже племя эскимосовъ, болѣе цивилизованныхъ, чѣмъ мы, съ точки зрѣнія нравственности, такъ-какъ они не имѣли понятія о войнѣ».

На эти слова Брокэ, остающійся до сихъ поръ главнымъ руководителемъ преній парижскаго общества, заявилъ, что онъ еще въ 1859 г. высказалъ предположеніе о періодѣ исключительнаго употребленія дерева, но что онъ несогласенъ съ Лартэ относительно цивилизаціи. «Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ — сказалъ онъ — эскимосы и даже собаки выше насъ, особенно съ точки зрѣнія нравственной, но слѣдовало бы опредѣлить смыслъ слова *цивилизція*, и я желалъ бы, чтобы общество поставило это очереднымъ вопросомъ. Сильно населять страну, увеличивая сильно и средства пропитанія — вотъ одинъ изъ результатовъ того, что я называю цивилизаціею. Я признаю, что это общественное состояніе вызываетъ борьбу бѣднаго съ богатымъ, когда число народонаселенія относительно слишкомъ велико. Это одна изъ извѣ нашего цивилизованнаго общества. Но я думаю, что цивилизація можетъ найти въ самой себѣ средства уменьшить или устранить это несчастіе. Но недостатки и бѣдствія цивилизаціи даютъ ли право осуждать ее? Я не думаю, потому что, если она не доставляетъ счастья всѣмъ своимъ членамъ, то распространяетъ счастье на цѣлыя милліоны».

Лартэ остался при мнѣніи, что «цивилизція есть умственный и общественный прогрессъ», что наша эпоха еще оставляетъ громадное мѣсто желанію лучшаго, когда, между прочимъ, война періодически коситъ населеніе, не считая другихъ бѣдствій. «Конечно — сказалъ онъ — мы доставили себѣ много наслажденій; но не въ этомъ цѣль цивилизаціи».

Конечно, предыдущее показало, на сколько неопредѣленно употребленіе слова «цивилизация», когда для одного оратора людодство составляло *устыхъ цивилизации*; когда она допускалась у людей каменнаго періода, а другіе въ то же время оспаривали ее у племенъ, живущихъ семьями; одинъ считалъ эскимосовъ цивилизованными современной Европы въ нѣкоторомъ отношеніи, а другой — видѣлъ въ цивилизаціи только развитіе наукъ и искусствъ; третій — условія умноженія населенія и средствъ пропитанія; а четвертый — принималъ, что она существуетъ только въ государствахъ при допущеніи и поощреніи развитія всѣхъ человѣческихъ способностей. Къ сожалѣнію, собственно *прений* по этому предмету не было и только 3 оратора развили свои мысли о цивилизаціи. Ораторы эти, Летурино, Кудро и Пелларенъ, далеко не изъ самыхъ замѣчательныхъ членовъ общества и, повидному, болѣе строгіе ученые не рѣшились разобрать вопроса, для котораго ни спеціалисты-естествоиспытатели, ни спеціалисты-археологи, ни спеціалисты-филологи не имѣютъ достаточныхъ данныхъ. Тѣмъ не менѣе три рѣчи, при этомъ произнесенныя, если и высказали еще рѣзче разнообразіе взглядовъ на употребляемое слово, то вмѣстѣ съ тѣмъ показали обширность вопроса, связь его съ другими, и уяснили для внимательнаго читателя хотя нѣсколько причины упомянутого разнообразія взглядовъ.

Летурино въ своей запискѣ: «Объ общественныхъ фазисахъ» * сталъ апологетомъ прогресса въ человѣчествѣ противъ Лартэ, хотя въ понятіи о цивилизаціи согласился съ нимъ, именно Летурино опредѣлилъ цивилизацію «прогрессивнымъ развитіемъ общественнаго союза», охватилъ ею всѣ фазисы человѣческаго общественнаго развитія, но оставилъ, повидному, въ сторонѣ вопросъ о правильности приложенія термина къ тому или другому данному общественному состоянію.

Кудро, въ своей запискѣ о цивилизаціи **, поставилъ вопросъ еще шире, но смыслъ слова опредѣленіе. Онъ прямо приступилъ къ основному затруненію: «Здѣсь часто произносятъ слова *народы цивилизованные, народы дикіе*; слова эти приняты въ разговорномъ языкѣ и, подобно весьма многимъ словамъ, употребляемымъ болѣе или менѣе часто, не имѣютъ весьма точнаго и опредѣленнаго значенія. Уже во многихъ случаяхъ нѣкоторые сочлены наши протестовали противъ названія *дикій*, приложеннаго къ низшимъ группамъ человѣчества. Желательно,

* «Bull.» 2-me ser. II, 378 и слѣд.

** Тамъ же, 411 и сл.

чтобы разъ навсегда условились въ истинномъ значеніи этого слова и чтобы выраженія: *цивилизovaný* и *дикій* представили намъ въ будущемъ опредѣленный смыслъ... Что такое цивилизація? въ чемъ состоитъ она? существуетъ ли человѣкъ гдѣ либо въ дикомъ состояніи? существовалъ-ли онъ въ немъ когда либо?» Поставивъ такимъ образомъ вопросъ, Кудро расширилъ его, привлеки къ нему весь животный міръ, и напомнилъ о фактахъ, сближающихъ образъ жизни низшихъ животныхъ съ образомъ жизни человѣка. «Слово *цивилизация* — сказалъ онъ — должно бы обозначать состояніе, въ которомъ живутъ существа, находящіеся въ общественныхъ отношеніяхъ». Онъ свелъ поэтому вопросъ о цивилизаціи на вопросъ о существованіи общественныхъ отношеній между особами, что нисколько не легче рѣшить, чѣмъ и задачу о цивилизаціи. Затѣмъ онъ выразилъ мнѣніе, что слѣдуетъ относить начало цивилизаціи къ эпохѣ, «когда въ животномъ пробуждается размышленіе и животное отдаетъ себѣ отчетъ въ совершившемся прогрессѣ, и въ томъ, который можетъ еще для него имѣть мѣсто».

Пелларенъ сталъ на совершенно противоположную точку зрѣнія *. Онъ не только захотѣлъ придать слову *цивилизация* опредѣленное значеніе, не только отнялъ у него всякое отношеніе къ человѣческому прогрессу, но даже свелъ его, вслѣдъ за Ш. Фурье, на одну изъ преходящихъ ступеней человѣческой исторіи.

«Изъ тѣхъ, кто ограничиваетъ вопросъ (о цивилизаціи) человечествомъ (не привлекая къ нему, подобно Кудро, низшихъ животныхъ), многіе, какъ напр. Гизо, употребляли слово *цивилизация*, какъ обозначеніе самаго совершеннаго типа общественной организаціи, «наилучшей организаціи общественныхъ отношеній». Таковы слова Гизо въ его «Исторіи европейской цивилизаціи». Но это опредѣленіе предрѣшаетъ вопросъ... Оно стѣсняетъ изслѣдованіе общественной организаціи предѣлами частной формы и кругомъ распредѣленій, существующихъ около насъ подъ именемъ *цивилизации*. Это значитъ ставить преграду прогрессу человѣческой общественности; но эта преграда столь же мало, какъ и всякая другая, остановитъ движеніе человечества къ лучшимъ и высшимъ судьбамъ, къ такой ступени благополучія и свободы, которая, по моему мнѣнію, невозможна въ общественной формѣ, сравнительно несовершенной, представляемой цивилизованнымъ состояніемъ».

Собственно, полученные результаты были не особенно важны,

* Тамъ же, 443 и слѣд.

и нельзя сказать, чтобы который либо из ораторов исчерпалъ вопросъ надлежащимъ образомъ; тѣмъ менѣе можно сказать, чтобы ученое общество пришло къ какимъ нибудь положительнымъ результатамъ. Но изъ различныхъ точекъ зрѣнія, здѣсь выставленныхъ, становилось очевидно, что вопросъ о человѣческой культурѣ или человѣческой цивилизаціи имѣеть весьма различныя стороны; что для его полной оцѣнки надо имѣть въ виду и нравы общественныхъ животныхъ, и различныя ступени развитія человѣческихъ обществъ, и то странное явленіе, что нѣкоторыя человѣческія расы скорѣе гибнутъ, чѣмъ принимаютъ строй настоящей европейской жизни, и то соображеніе, что, въ современной европейской цивилизаціи, мы имѣемъ строй еще далекій отъ идеала человѣческаго общества, наконецъ тотъ фактъ, что въ цивилизаціи есть элементъ общій съ обществами животныхъ и низшихъ расъ, элементъ, не заключающій въ себѣ по необходимости понятія о прогрессѣ, а затѣмъ что и тѣ мыслители, для которыхъ понятіе о цивилизаціи нераздѣльно съ идеею прогресса, имѣютъ основаніе для своихъ положеній, то-есть что понятіе о цивилизаціи включаетъ элементъ прогресса. Мы постараемся разобрать этотъ вопросъ какъ на основаніи аргументовъ, представленныхъ въ упомянутыхъ преніяхъ, такъ и еще другихъ матеріаловъ послѣдняго времени. Такъ, относительно обществъ животныхъ можно найти прекрасный матеріалъ въ психологическихъ лекціяхъ Вундта ¹. Относительно сближенія быта современныхъ дикихъ племенъ съ первобытнымъ человѣкомъ немало данныхъ встрѣчается у Лэббока ² и у Тейлора ³, который указалъ также любопытныя слѣды міросозерцанія дикихъ въ обществахъ высшей цивилизаціи. Для современнаго состоянія низшихъ расъ важна и статья Шафгаузена ⁴, помѣщенная въ нѣмецкомъ «Архивѣ». Относительно дѣйствія европейцевъ и въ особенности миссіонеровъ на дикихъ, весьма интересны пренія въ лондонскомъ антропологическомъ обществѣ 1865 г. ⁵. Мы постараемся извлечь изъ всего этого матеріала возможно ясный результатъ.

¹ W. Wundt: «Vorlesungen über die Menschen-und Thierseele» (1863) II. Есть русскій переводъ подъ названіемъ «Душа человѣка и животныхъ».

² J. Lubbock: «Pre-historic Times» (1865).

³ Главное сочиненіе Тейлора «Researches into the early history of mankind» etc. (1865) недавно появилось въ переводѣ подъ названіемъ: «Доисторическій бытъ челоѣчества и начало цивилизаціи», но мы будемъ преимущественно пользоваться его журнальными статьями.

⁴ H. Schaaffhausen: «Ueb. d. Zustand der wilden Völker» въ «Archiv f. Anthr.» I, (1860) 161 и слѣд.

⁵ «Anthr. Rew.» III, «Journ. of. the A. S.» CLXIII и сл., CLXXXVI и сл., CCXVI и сл., CCXLVIII и сл., CCXC и сл.

5. Происхожденіе общественной связи у животныхъ.

Кажется, всего удобнѣе начать съ самой низшей точки, представляющей для сравненія человѣческой цивилизаціи, то-есть со строя жизни животныхъ, и потому намъ прежде всего приходится обратиться къ разсужденіямъ Кудро.

Изъ предыдущихъ указаній уже можно было замѣтить, что онъ выказалъ въ развитіи своей мысли нѣкоторую непослѣдовательность. Дѣйствительно, онъ то отрицалъ всякое участіе понятія о прогрессѣ въ понятіи о цивилизаціи, то приходилъ къ результату, что въ цивилизаціи заключается понятіе *дѣятельности*, слѣдовательно элементъ прогресса. Надо отдать ему справедливость, что здѣсь онъ пожертвовалъ логикою неясному сознанію сложности разсматриваемаго имъ процесса.

Онъ сначала обратился * къ этимологіи и сказалъ, что на основаніи ея, слова, связанныя съ выраженіемъ *цивилизация*, обозначаютъ скопленіе, общественность вообще, что «съ точки зрѣнія этимологіи, ассоціація и цивилизація — два нераздѣльные термина». Слово «дикій» (*souveau* отъ *silva* — лѣсъ) обозначаетъ жителя лѣсовъ, живущаго одиноко безъ общественныхъ отношеній. Далѣе **, какъ было уже указано, онъ прямо говоритъ: «Слово *цивилизация* должно бы обозначать состояніе, въ которомъ живутъ существа, находящіеся въ общественныхъ отношеніяхъ».

Цитируя приведенныя выше опредѣленія Гизо, онъ полемизируетъ противъ нихъ, указывая, что трудно приложить эти опредѣленія къ конкретнымъ обществамъ, и потомъ найти разграничивающую черту, за которою этотъ терминъ уже неприменимъ. «Будемъ ли мы считать цивилизованными всѣ европейскія народности? Вѣроятно, хотя бы по сосѣдскимъ отношеніямъ... Перейдемъ въ Африку. Скажемъ ли мы, что обитатели Дагомеи цивилизованны? Пожалуй, нѣтъ». При этомъ онъ указываетъ, что, съ одной стороны, допуская *цивилизацию* въ Дагомеѣ, мы нигдѣ не можемъ остановиться; съ другой, что и въ Европѣ часть населенія, по умственному и нравственному развитію, стоитъ не выше жителей Дагомеи. «Общественная форма для нихъ — говоритъ Кудро — повидимому та же, что для личностей развитыхъ, но первые ей только подчиняются, и я не думаю, чтобы это давало право на высшее мѣсто» ***.

* «Bulletins» de 2-me ser. II, 414.

** Стр. 426.

*** Стр. 425—426.

На этомъ основаніи онъ предлагаетъ отказаться вовсе отъ *научнаго* употребленія слова *цивилизациа*, такъ-какъ нѣтъ иной границы между различными строями человѣческихъ обществъ и даже между человѣческимъ обществомъ и обществомъ животныхъ. «Въ отношеніи цивилизациа, какъ въ отношеніи ума, всякая разграничивающая черта, которую бы пробовали провести между человѣкомъ и животнымъ, была бы — говорить Кудрѣ — совершенно произвольна. Человѣкъ есть лишь наиболѣе способное животное, наиболѣе склонное къ развитію цивилизациа, хотя не всегда самое цивилизованное» *... Всюду, гдѣ есть общество, тамъ есть и цивилизациа. Муравьи, бобры, обезьяны, французы живутъ въ обществахъ: они цивилизованы **... Спускаясь по зоологической лѣстницѣ отъ человѣка, мы встрѣчаемъ обезьяну, т.-е., по мнѣнію приверженцевъ теоріи преобразованія видовъ, то существо, которое въ весьма дальнюю геологическую эпоху произошло изъ одного корня съ человѣкомъ и было равно ему. Но обезьяны живутъ обществами. Ихъ племена имѣютъ начальниковъ, которые весьма рѣшительно заставляютъ признавать свой авторитетъ. Онѣ имѣютъ социальную организациа, особенную тактику для грабежа или войны. Американскія обезьяны-ревуны собираются въ большія общества, гдѣ ораторы произносятъ рѣчи... Племена обезьянъ обладаютъ настоящей цивилизацией, которая, по солидарности членовъ общества, вовсе не уступаетъ нѣкоторымъ низшимъ группамъ человѣчества».

По мнѣнію Кудрѣ, всѣ важныя учрежденія человѣческихъ обществъ встрѣчаются въ обществахъ низшихъ животныхъ въ зародышевомъ состояніи. Оно иначе и быть не можетъ, такъ-какъ эти учрежденія вызываются потребностями, потребности же не составляютъ исключительной принадлежности человѣка. Мы встрѣчаемъ потребности на всѣхъ ступеняхъ зоологической лѣстницы; онѣ опредѣляются органическимъ строеніемъ существъ, окружающею средою, и въ свою очередь опредѣляютъ инстинкты, привычки и учрежденія, назначенныя для ихъ удовлетворенія. «Потребность — вотъ истинный, единственный двигатель, влекущій къ прогрессу. Она есть истинный, единственный создатель наукъ, искусствъ, промышленности».

Кудрѣ старался показать, что общественность и семья не составляютъ врожденныхъ началъ въ какой либо породѣ животныхъ, но развиваются подъ вліяніемъ потребностей.

Есть ли общежительность врожденный инстинктъ, вызван-

* Стр. 424.

** Стр. 424.

ный органическою потребностью животнаго? спрашиваетъ онъ, и склоняется къ мысли, что это — качество, выработанное накопленіемъ опытовъ длиннаго ряда поколѣній, — опытовъ, хотя и бессознательныхъ, но дѣйствительно повторенныхъ и неизбежно пришедшихъ къ опредѣленному результату.

Предположимъ, что извѣстная порода животныхъ, живущая охотой, обитаетъ на мѣстности, гдѣ много дичи. Каждая особь безъ труда находитъ себѣ пищу и пріютъ. Если только она не боится сдѣлаться жертвою сильнѣйшаго, то и не почувствуетъ потребности улучшить способы защиты или нападенія. Общество ей не нужно и инстинктъ общежительности никогда не разовьется при подобныхъ условіяхъ. Животныя будутъ сближаться для совокупленія и для ухода за дѣтенышами; но едва эти послѣднія подрастутъ и будутъ способны къ самостоятельной жизни, они разбредутся сами или мать прогонитъ ихъ.

Но дичь постоянно подвергается опасностямъ, и потребность избѣгать опасности заставляетъ ее непремѣнно совершенствоваться или въ быстротѣ полета и бѣга, или въ изобрѣтеніи новыхъ хитростей и уловокъ. Теорія Дарвина въ этомъ случаѣ несомнѣнно справедлива; усовершенствованія перейдутъ отъ поколѣнія въ поколѣніе, путемъ естественнаго подбора; такъ-какъ болѣе слабыя падутъ жертвою охотниковъ, а болѣе сильныя будутъ совершенствоваться и размножаться.

Но, по мѣрѣ истребленія дичи и возрастанія ея хитрости, охотникъ тоже долженъ совершенствоваться въ искусствѣ нападенія, и только тѣ, которые поборють всѣ трудности жизни, будутъ жить и размножаться.

Тогда, подѣ опасеніемъ совершеннаго уничтоженія, дичь должна пойти далѣе по пути прогресса, и вотъ она собирается въ общества, чтобы силою или хитростью отразить опасность. Подобныя обстоятельства побудили зайцевъ и оленей придти къ ассоціаціи для смѣны одного другимъ при бѣгствѣ отъ преслѣдователей. Птицы представляютъ намъ замѣчательные примѣры ассоціацій для защиты. Вотъ что говоритъ объ этомъ Туссенель въ своей «Орнитологіи по страстямъ» (*Ornithologie passionnelle*, 260): «Можно ежедневно встрѣтить пары *draines*, готовыхъ на бой, которыя не только не уступаютъ союзамъ соекъ и сорокъ, многочисленныхъ и дерзкихъ, но сами нападаютъ на нихъ, разбиваютъ, обращаютъ въ бѣгство и отнимаютъ на нѣкоторое время у этихъ разбойниковъ всякую охоту къ хищничеству. Но мятежники имѣютъ особенно блестящій успѣхъ, когда искусные вожаки, соединивъ всѣхъ *draines*, находящихся въ окрестностяхъ, въ одно общество взаимнаго страхованія, побудятъ ихъ

подписать трактатъ оборонительнаго и наступательнаго союза. Первый результатъ подобнаго трактата есть организація особенной наблюдательной стражи, члены которой должны, при первомъ появленіи врага, объявлять о томъ остальнымъ, треща безъ милости и вообще производя какъ можно больше шума. При этомъ сигналѣ вся республика вооружается, кидается разомъ на врага; пораженный этой неожиданностью, онъ обращается въ бѣгство, и уже болѣе не возвращается. Я видалъ настоящихъ хищныхъ птицъ, съ крючковатыми челюстями и цѣпкими когтями, которые должны были покинуть свои наслѣдственные владѣнія, вслѣдствіе непріятностей, причиняемыхъ имъ этой строгой полиціей, и должны были откровенно сознаться, какъ плохо приходится сильнымъ, когда слабыя вступаютъ въ союзъ».

Описывая одинокую жизнь оленя, за исключеніемъ времени течи и кормленія, Леруа * говоритъ: «Можно бы отсюда заключить, что животныя соединяются въ общества только для взаимной помощи». Но едва-ли и между людьми это иначе.

Въ то время, какъ слабыя соединяются для отпора нападенія, охотники тоже составляютъ ассоціацію для добыванія пищи; какъ олени смѣняють другъ друга при бѣгствѣ, такъ волки при преслѣдованіи. Ассоціація не всегда имѣетъ въ виду только добычу пищи; она часто направляется и на сторожа, оберегающаго добычу. Вотъ фактъ, почерпнутый у Туссенеля (382), — фактъ, доказывающій послѣдовательное размышленіе и въ которомъ Кудрѣ видитъ признаки дѣйствительной цивилизаціи: «Я видалъ,—говоритъ Туссенель,—какъ три или четыре волка соединялись, чтобы умертвить собаку пастуха, бдительный надзоръ которой мѣшалъ имъ; разорвавъ ее на клочки, они разбрасывали ея члены, голову и внутренности по всѣмъ наиболѣе посѣщаемымъ перекресткамъ, какъ бы для примѣра другимъ. Очевидно, что не голодъ, а жажда мести побуждала ихъ къ убійству, такъ-какъ они оставляли въ цѣлости всѣ части тѣла собаки».

Конечно, не вдругъ достигаютъ такихъ успѣховъ; ихъ не ищутъ и не желаютъ; они происходятъ отъ необходимости, путемъ естественнаго подбора, при вымираніи слабыхъ особей. Потребность, необходимость, истребленіе — вотъ истинные двигатели всякаго умственнаго и физическаго прогресса, истинные творцы инстинктовъ и потребностей.

Слѣдуетъ замѣтить, что вездѣ, гдѣ какая-нибудь порода стре-

* Leroy: «Lettres sur les animaux».

мится удовлетворить своимъ потребностямъ, первыя попытки, дѣлаемыя ею, всегда внушены самымъ узкимъ эгоизмомъ. Прежде всѣхъ другихъ средствъ, всегда употребляется грубая сила или низкая хитрость. Прежде чѣмъ настоящій опытъ и размышленіе явились дѣятелями прогресса, породы должны были уже значительно улучшиться подъ грубымъ вліяніемъ естественныхъ побужденій.

Когда въ мѣстностяхъ, населенныхъ животными, живущими охотою, дичь становится рѣже, то многія особи преслѣдуютъ одну и ту же добычу. Побуждаемы одинаковымъ инстинктомъ и одинаковой силой привычки, онѣ соединяются для преслѣдованія, и каждый изъ охотниковъ дѣйствуетъ только для себя. Но вотъ цѣль достигнута; всякій хочетъ получить вознагражденіе за свой трудъ, и на трупѣ жертвы начинается война.

Въ совершенно дикомъ состояніи возможна только война между отдѣльными особями. Но ненависть или месть за прежнее пораженіе можетъ побудить двухъ или нѣсколькихъ особей соединиться для борьбы противъ сильнѣйшаго врага; можетъ быть, еще чаще слабыя помогаютъ сильному и добровольно признають его своимъ вождемъ. Только испытавъ много разъ пользу союзовъ, временныхъ ассоціацій, особи должны были основать ассоціаціи прочныя, подъ двойнымъ вліяніемъ: накопившагося опыта и органическихъ измѣненій, произведенныхъ привычкой. Послѣ длиннаго ряда поколѣній могли родиться существа, одаренныя инстинктомъ общежительности, котораго вовсе не было у ихъ предковъ.

Но въ одной и той же породѣ не всѣ особи имѣютъ одинаковыя способности. Смотра по различію способностей и по вліянію окружающей среды, иногда образуется нѣсколько, совершенно различныхъ, расъ: инны чисто воинственныя, другія болѣе или менѣе миролюбивыя. Въ каждой расѣ все опредѣленнѣе обозначаются инстинкты, развиваясь, какъ вслѣдствіе привычки, такъ и путемъ естественнаго подбора, и потому являются, какъ, напримѣръ, у муравьевъ, цѣлыя виды, живущіе исключительно войной. По отвращенію или неспособности къ труду, они предпочитаютъ время отъ времени грабить своихъ сосѣдей и обращать побѣжденных въ рабство.

«Такимъ образомъ — говоритъ Кудрѣ — происходитъ множество соціальныхъ формъ или различныхъ цивилизацій, которыя всѣ не что иное, какъ слѣдствія послѣдовательнаго проявленія необходимыхъ условій».

Даже самое невольничество сдѣлалось необходимымъ для рыжаго муравья (*polyèrgen roussatre*), который способенъ только къ

войнѣ, и даже, при изобилии припасовъ, можетъ умереть съ голоду, если его не накормятъ невольники. Причины происхожденія первыхъ прочныхъ союзовъ среди животныхъ должны были быть весьма разнообразны, и притомъ для каждой группы опредѣляющимъ поводомъ союза должны были быть мѣстные неудобства.

Однимъ словомъ, необходимость, одна необходимость создаетъ ассоціаціи и, смотря по обстоятельствамъ, обуславливаетъ первоначальную ихъ форму. Изъ того же источника вытекаютъ улучшения, распространеніе ассоціацій и, наконецъ, искусства, науки, промышленность.

Леруа въ своихъ «Письмахъ о животныхъ» (*Lettres sur les animaux*, 46) описываетъ слѣдующимъ образомъ социальные успѣхи животныхъ, подъ двойнымъ вліяніемъ необходимости и стремленія къ благосостоянію: «Часто — говоритъ онъ — принимаютъ въ нихъ за естественный инстинктъ то, что въ сущности есть не что иное, какъ развитіе себялюбія, необходимаго слѣдствія способности *ощущать*. Всякое чувствующее существо испытываетъ удовольствіе и страданіе; оно желаетъ одного и стремится избавиться отъ другаго. Ощущенія приносятъ ему сознаніе его существованія въ настоящемъ, память — въ прошедшемъ; особенность испытываемаго или припоминаемаго имъ аффекта заставляеть его страдать или наслаждаться, порождаетъ въ немъ желанія или опасенія, и такимъ образомъ опредѣляетъ его дѣйствія. Инстинктъ же совершенно зависитъ отъ организаціи: такъ, олень щиплетъ траву, а лисица питается мясомъ по инстинкту. Но средства, употребляемые животными для удовлетворенія ихъ природныхъ стремленій, внушаются животнымъ только способностью ощущать и ея слѣдствіями. Инстинктъ опредѣляетъ желаемый предметъ; желаніе возбуждаетъ вниманіе; вниманіе заставляеть примѣчать обстоятельства дѣла и напечатлѣвать факты въ памяти; изъ фактовъ, удерживаемыхъ въ памяти, образуется опытность; *опытность указываетъ средства. Если эти средства сколько нибудь удаются, они образуютъ знаніе; если нѣтъ, то неудачи возбуждаютъ размышленіе, комбинацію новыхъ фактовъ и придумываніе новыхъ средствъ*».

Человѣкъ поступаетъ точно такъ же.

Подобныя же разсужденія Кудрѣ прилагаетъ и въ частномъ случаѣ, къ семейной связи.

Семья составляетъ, безспорно, весьма естественную группу. Не слѣдуетъ заключить изъ этого, что она есть основаніе всякаго общества, какъ дѣлаютъ многіе, приступая къ изслѣдованію этого предмета съ предвзятой теоріей и опираясь на при-

мѣры, заимствованныя изъ развитія человѣчества. Кудрѣ находятъ это мнѣніе несостоятельнымъ. Семья такъ же, какъ и общежительность, по его мнѣнію, не истекаетъ изъ врожденнаго животнаго инстинкта. Въ различныхъ животныхъ породахъ мы видимъ различныя ступени и различныя формы семейной связи. Въ нѣкоторыхъ же изъ нихъ нѣтъ и признака семьи.

У рыбъ оплодотвореніе совершается послѣ метанія икры, половое совокупленіе не имѣетъ мѣста и яйца предоставляются на произволъ случая. У многихъ насѣкомыхъ происходитъ простое совокупленіе, но яйца оставляются маткой. Теплота солнца развиваетъ ихъ, и рождающіяся существа сами заботятся о своемъ пропитаніи. У другихъ (напримѣръ, у муравьевъ и пчелъ) мы находимъ прекрасно организованныя общества, цивилизацію и обычаи, которые могли бы, по мнѣнію Кудрѣ, «въ иныхъ случаяхъ служить примѣромъ человѣку». Здѣсь мы встрѣчаемъ многомужіе при одной самкѣ. До эпохи совокупленія самцы содержатся на счетъ государства, но тотчасъ по оплодотвореніи ихъ умерщвляютъ, въ видахъ экономіи. Уходъ за личинками предоставляется безполимъ; мать о нихъ нисколько не заботится. Когда новое поколѣніе разовьется въ совершенныхъ насѣкомыхъ, мать ревнуетъ свою единородную дочь, у домашняго очага начинается распря, и, наконецъ, мать вытѣсняетъ своихъ дѣтей изъ жилища. «Итакъ — говоритъ Кудрѣ — вотъ совершенно цивилизованное общество, гдѣ семейную связь, по крайней мѣрѣ, въ томъ смыслѣ, какъ мы ее понимаемъ, можно разсматривать, какъ несуществующую».

У птицъ и млекопитающихъ союзъ самца и самки постояненъ въ нѣкоторыхъ видахъ, но болѣею частью этотъ союзъ временной. Почти всегда самка одна заботится о дѣтенышахъ до эпохи, когда они сами въ состояніи удовлетворять своимъ потребностямъ; тогда она оставляетъ ихъ, и семья разрушается. Лишь у обезьянъ семья, повидимому, дѣлается постояннымъ союзомъ, но нельзя сказать утвердительно, чтобы семья тамъ была основою племеннаго союза.

Въ отношеніи семейныхъ чувствъ между животными, Кудрѣ указываетъ, по Туссенелю, на фактъ, что маленькія лисицы иногда убиваютъ и съѣдаютъ свою мать, если она не довольно искусна на охотѣ и доставляетъ имъ мало пищи. Съ другой стороны, синица иногда убиваетъ своихъ дѣтенышей, чтобы полакомиться ихъ мозгомъ, и это дѣлается не изъ голода, а изъ гастрономической прихоти.

Кудрѣ считаетъ дозволеннымъ заключить изъ предъидущаго, что семейная связь, во всѣхъ разнообразныхъ ея прояв-

леніяхъ, была вызвана необходимостью, какъ и всѣ остальные общественныя формы, и что спеціальная форма ея проявленія обуславливается въ каждомъ случаѣ тѣми необходимыми условіями, которыя ее вызываютъ. «Какъ и всякая другая общественная форма — говоритъ Кудрѣ — семья составляетъ одинъ изъ элементовъ цивилизаціи, но это не болѣе, какъ частность, насколько не необходимая для существованія цивилизаціи».

6. Культура животныхъ.

Такъ-какъ Вундтъ несравненно полнѣе и обстоятельнѣе развилъ тѣ данныя, которыя наука имѣетъ уже относительно общественности животныхъ и ихъ семейной жизни, то, для сравненія, предлагаемъ читателю нѣкоторыя мѣста изъ главы, сюда относящейся *:

«Если человѣкъ воплощаетъ свое нравственное сознаніе въ форму семьи и общины — говоритъ Вундтъ — форму, которою онъ стремится дополнить свое существованіе, то и у значительнаго числа животныхъ мы находимъ семейную и даже государственную жизнь. Слѣдовательно, многія животныя не лишены именно тѣхъ обычныхъ формъ (Sitten), которыя всегда тѣсно связаны съ нравственнымъ сознаніемъ. Если одинаковыя явленія всегда происходятъ отъ одинаковыхъ причинъ, то должно заключить, что животныя не лишены нравственнаго развитія...

«Общественное сожителство встрѣчается уже на низшихъ ступеняхъ животной жизни. Многіе Quallen, молюски, насѣкомыя, рыбы живутъ временно или постоянно стаями. Животное узнаётъ и ищетъ себѣ подобныхъ. Но здѣсь знаютъ одна другую не особи, а только породы (Arten). Лишь на высшей ступени развитія сближаются отдѣльныя существа и между опредѣленными особями пробуждается чувство связи: тогда животныя соединяются въ семьи и государства.

«У большей части беспозвоночныхъ нѣтъ слѣда семейной жизни, точно такъ же, какъ и въ двухъ низшихъ классахъ позвоночныхъ: у пресмыкающихся и у рыбъ. Сближеніе половъ происходитъ только во время совокупленія и безъ выбора особей. Даже въ государствахъ насѣкомыхъ нельзя говорить о связи собственно семейной, потому что эти государства хотя и суть не что иное, какъ распространенныя семьи, но господствуетъ въ нихъ законъ государственнаго строя.

* W. Wundt: «Vorlesungen über die Menschen-und Thierseele» II, (1863), 42-я лекція, стр. 186 и слѣд.

«Между птицами и млекопитающими семейная жизнь составляет почти общее правило. Если наши домашнія животныя составляют въ этомъ отношеніи поразительное исключеніе, то оно, вѣроятно, происходитъ отъ прирученія. Животное, вступаая въ тѣсную связь съ человѣкомъ, теряетъ связь съ существомъ себѣ подобнымъ. Часто это происходитъ только до тѣхъ поръ, пока животныя изолированы. Кобель и суга, находящіеся на одномъ дворѣ, часто живутъ въ супружествѣ; самецъ ревниво охраняетъ самку, а иногда она и по собственному побужденію остается ему вѣрна.

«Гораздо сильнѣе сказывается потребность семьи и вообще чувство общежитія у звѣрей въ естественномъ состояніи. Большая часть ихъ живетъ въ одноженствѣ; обыкновенно сожителство самца и самки не ограничивается эпохою совокупленія, вывода дѣтей и ухода за ними; самецъ и самка защищаютъ другъ друга и помогаютъ другъ другу, и бракъ разрушается лишь смертію. Лишь у немногихъ животныхъ существуетъ многоженство, а примѣры сожителства самки со многими самцами чрезвычайно рѣдки въ животномъ царствѣ.

«Изъ описаній, сдѣланныхъ достоверными наблюдателями, извѣстно, что у многихъ птицъ бракъ есть вполнѣ дѣло свободного выбора. Не всегда совокупляются самецъ и самка, запертыя въ одной клѣткѣ. Мы встрѣчаемъ здѣсь довольно непонятныя для насъ отвращенія или предпочтенія... У болѣе дикихъ звѣрей это заискиваніе не проходитъ мирно, но влечетъ за собою, большею частью, кровавую борьбу между самцами... Особенно жестоко бываетъ соперничество самцовъ, живущихъ въ многоженствѣ, потому что тамъ уже о свободномъ выборѣ со стороны самки нѣтъ и рѣчи.

«Всѣ птицы, вьющія гнѣзда въ нашихъ странахъ, какъ-то: сороки, журавли, ласточки, воробьи, голуби и пр., живутъ въ одноженствѣ. Гнѣздо большею частью — мѣстопробываніе семьи; самецъ и самка общими силами устраиваютъ гнѣздо и заботятся вмѣстѣ о яйцахъ и птенцахъ; только у ласточекъ существуютъ отдѣльно гнѣзда для самца и самки. Кромѣ нашего пѣтуха, многоженство встрѣчается у страуса и казуара; они всѣ — экзотическія животныя, такъ-какъ и нашъ пѣтухъ восточнаго происхожденія. Это даетъ поводъ думать, что схожія естественныя условія порождаютъ схожіе обычаи, какъ у людей, такъ и у животныхъ.

«Супружескія отношенія животныхъ, при одноженствѣ и при многоженствѣ, совершенно различны. Пѣтухъ чрезвычайно заботится о своихъ курицахъ; онъ отыскиваетъ для нихъ пищу;

онѣ послушны его призыву; онѣ ихъ полновластный повелитель. Но курица ничего сама не дѣлаетъ для пѣтуха; она только повинуется ему; она къ нему, повидимому, совершенно равнодушна, и держитъ себя чисто пассивно. Только съ вылупленіемъ цыплятъ начинаются ея семейныя обязанности. Съ самоотверженіемъ бережетъ она своихъ цыплятъ, кормитъ и охраняетъ ихъ; между тѣмъ, какъ пѣтухъ вовсе не заботится о нихъ. При одноженствѣ супружескія отношенія совершенно другія. Голубь и голубка дѣлаютъ все съобща: попеременно высиживаютъ птенцовъ, вмѣстѣ заботятся о ихъ прокормленіи. Привязанность ихъ взаимная. Они всего охотнѣе сидятъ другъ подлѣ друга и безпрестанно клюются. Часто одинъ изъ сожителей не переживаетъ смерти другаго. Подобныя же отношенія встрѣчаемъ у большинства другихъ птицъ, живущихъ въ одноженствѣ.

«У млекопитающихъ отношенія супруговъ обыкновенно менѣе тѣсны. Они живутъ независимѣе; рѣдко сами себя устрояютъ постоянныя жилища, и потому менѣе связаны другъ съ другомъ. Къ тому же, у этихъ животныхъ половая похоть сильнѣе и потому легко переступаетъ стѣснительныя правила брака. Уходъ за дѣтенышами у млекопитающихъ обыкновенно предоставляется почти исключительно самкѣ, что обусловливается уже самымъ кормленіемъ. Но у многихъ породъ мы находимъ самую тѣсную супружескую связь. Такъ киты всегда живутъ попарно. Волкъ и волчица, левъ и львица вѣрно стоятъ другъ за друга. Слоны добровольно слѣдуютъ за своей самкой въ неволю. Между лисицами, пользующимися такою дурною репутаціей въ отношеніи честности, самецъ остается вѣренъ своей самкѣ и раздѣляетъ съ ней попеченія о дѣтенышахъ и доставку имъ пищи. Вмѣстѣ съ семьей возникаетъ и потребность устройства жилища. Такъ лисица устраиваетъ себѣ логовища и волкъ отыскиваетъ себѣ тайный притонъ.

«Обычай супружества вовсе не зависитъ отъ умственного развитія животнаго. Между птицами и млекопитающими, тѣ, у которыхъ тѣснѣе другихъ семейный союзъ, большею частью вовсе не самыя развитыя. Голубь по умственнымъ способностямъ стоитъ ниже ворона, волкъ — ниже собаки. Вѣрность проистекаетъ изъ чувства, слѣдовательно, очевидно, не имѣетъ ничего общаго съ разсудительностью; хотя, съ другой стороны, безспорно, что лишь для животныхъ съ высшими способностями доступны отношенія личной склонности.

«Любовь къ дѣтямъ главнымъ образомъ обусловливаетъ прочность брака животныхъ и выступаетъ тѣмъ опредѣленнѣе, чѣмъ старательнѣе и продолжительнѣе должны быть заботы о дѣте-

выпахъ. Кромѣ того потребность взаимной помощи и защиты связываетъ самца и самку и послѣ періода ухода за дѣтьми. Это въ особенности оправдывается у всѣхъ животныхъ, вьющихъ гнѣзда, устроивающихъ себѣ норы или живущихъ въ пещерахъ. На столько супружество животныхъ зависитъ существенно отъ условій ихъ физическаго устройства; но выводить исключительно всѣ явленія изъ этихъ условій было бы, конечно, неумѣстно. Въ сущности супружескій союзъ между людьми имѣетъ то же основаніе. Взаимная потребность защиты и безпомощность дѣтей и здѣсь обращаетъ супружество почти въ физическую необходимость. Тѣмъ не менѣе побуждающая причина здѣсь чисто психическая. Выборъ для брака обуславливается у животнаго, какъ у человѣка, не только случайною встрѣчею, но и склонностью личности. Явленія, въ которыхъ проявляется эта склонность, повсюду одинаковы, и не имѣютъ ничего общаго съ тѣмъ, что дѣлаетъ супружество физически необходимымъ. Если удовлетвореніе психическаго влеченія здѣсь тѣсно связано съ физическою необходимостью, то это не болѣе, какъ совпаденіе, подобное совпаденіямъ, встрѣчающимся сотни разъ.

«Мы привели примѣры въ доказательство тому, что супружество животныхъ всегда опирается на свободный выборъ, который бываетъ или взаимный, или только съ одной стороны. Любовь къ дѣтямъ представляетъ явленіе иного рода. Вообще мы встрѣчаемъ ее только въ самкѣ. Если находимъ ее и у самца, то она переходитъ на него отъ самки.

«И такъ, между связями, вызванными принудительностью природы, и связями, происшедшими отъ свободного выбора, существуетъ рѣзкое различіе. Первые совершаются какъ бы по слѣпой необходимости, хотя и онѣ окончательно восходятъ къ психическому побужденію. Иное видимъ мы въ свободныхъ союзахъ: здѣсь чувство склонности на первомъ планѣ и составляетъ дѣйствующую причину.

«Весьма характеристическое явленіе въ отношеніи свободного выбора по склонности представляетъ *дружба животныхъ*. Собаки проявляютъ весьма опредѣленныя взаимныя склоности и антипатіи. Такъ же дружатся между собою и кобылы, стоящія въ одной конюшнѣ. Но въ особенности замѣчательна подобная дружба между животными совершенно различныхъ видовъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ дружба оказывается исключительно *личною*: собака узнаетъ тотчасъ своего товарища изъ тысячи ему подобныхъ, и если она привязалась къ кошкѣ или гусю, то всѣхъ прочихъ кошекъ и гусей преслѣдуетъ столь же враждебно, какъ и прежде.

«Хотя супружество животных большею частью происходит на основаніи свободного выбора, подтверждающагося и другими выраженіями чувства животнаго, тѣмъ не менѣе продолженіе супружества замѣчаются и явленія, доказывающія, что и въ супружествѣ животныхъ не существуетъ той неизмѣнной принудительности, которую часто считаютъ нужнымъ допустить. И у нихъ существуютъ различныя степени вѣрности. Одна голубка умираетъ съ тоски послѣ смерти своего мужа, другая утѣшается и выбираетъ себѣ новаго. Между птицами встрѣчается даже прелюбодѣяніе и, повидимому, онѣ смотрятъ на него, какъ на важный проступокъ*.

«И такъ, мы встрѣчаемъ у животныхъ не только сближенія съ цѣлью полового совокупленія, но и нѣкоторое нравственное чувство, скрѣпляющее ихъ союзъ. Стремленіе къ половому совокупленію можетъ легко удовлетворяться помимо супружества, и объяснять супружество лишь этимъ стремленіемъ немислимо. Къ половому влеченію присоединяется личная склонность и даетъ ему личное направленіе. У животнаго, живущаго въ супружествѣ, влеченіе ограничивается товарищемъ его супружества. Но кромѣ полового сближенія, супружество животныхъ имѣетъ и другія цѣли. Вся жизнь супруговъ становится общою. Взаимная защита, взаимная помощь, дополненіе одного другимъ приобрѣтаютъ у высшихъ животныхъ все болѣе и болѣе значенія. Заботы о дѣтяхъ становятся общими. Конечно, связь между родителями и дѣтьми порывается, когда послѣднія становятся самостоятельными; но вѣдь и между дикими народами Южной Америки и Новой Голландіи происходитъ то же самое.

«И такъ, мы видимъ, что супружество у животныхъ есть первообразъ человѣческаго брака. Оно представляетъ во всѣхъ отношеніяхъ относительно человѣческаго брака предшествующую ступень. Въ немъ встрѣчаемъ, хотя бы въ зародышѣ, тѣ нравственныя цѣли, которыя у человѣка выступаютъ все болѣе и болѣе впередъ».

Вундтъ возводитъ человѣческія государства къ двумъ разнымъ началамъ: къ семейству и къ союзу съ опредѣленною цѣлью; онъ находитъ то же самое и у животныхъ.

«Если чувство связи, сближающее въ супружество отдѣльныя особи, распространяется на большее число животныхъ, тогда возникаетъ *государство животныхъ*... Всякое сожительство большаго числа животныхъ полагаетъ начала ихъ государству, а склонность соединяться въ стаи или стада, встрѣчается у боль-

* Замѣчательный примѣръ приведенъ ниже въ гл. 16.

шей части птицъ и млекопитающихъ. Многія животныя соединяются только для особенныхъ цѣлей, напримѣръ, для хищническаго набѣга или для добыванія пищи, но и тогда общество часто собирается изъ опредѣленнаго круга особей, которыя знаютъ другъ друга, и обращаются со всякимъ постороннимъ, какъ съ чужимъ. Перелетныя птицы соединяются только для перелета, предпринимаютъ путешествія большими стаями и немедленно, по достиженіи цѣли, разлетаются въ разныя стороны для того, чтобы на будущую осень снова соединиться. Въ остальное время нѣкоторая связь между ними ограничивается тѣмъ, что особи одной стаи поселяются недалеко другъ отъ друга.

«Такимъ образомъ у большей части этихъ животныхъ мы видимъ, кромѣ семейной жизни, занимающей главное мѣсто, еще нѣкотораго рода *государственную организацію*. Конечно, эта организація весьма первобытная. Она часто ограничивается одною какою-либо цѣлью и, по достиженіи ея, государство распадается.

«Животныя, устраивающія общественныя постройки или логовища, назначенныя не для одной только семьи, но для цѣлаго общества, уже дѣлаютъ шагъ впередъ. Эта склонность къ устройству большихъ пріютовъ возникаетъ непосредственно изъ побужденія къ строительству у отдѣльныхъ особей и семей. Барсуки всегда любятъ поселяться вблизи другихъ барсуковъ. То же извѣстно и о хомякѣ. По рассказамъ, бобры воздвигаютъ свои искусныя постройки всегда неподалеку другъ отъ друга. Общежительныя животныя, какъ и человѣкъ, селятся вмѣстѣ и строятъ деревни и города. Часто устраивается связь между отдѣльными жилищами. Такъ норки мышей служатъ общимъ убѣжищемъ для большаго числа особей. У мышей и крысъ чрезвычайно развито чувство общественности; старыхъ, слѣпыхъ онѣ прячутъ въ самыя отдаленныя части норъ и проходовъ, и другія мыши или крысы кормятъ ихъ.

Мы уже приближаемся къ государствамъ животныхъ, въ истинномъ значеніи этого слова. Эти государства тоже замѣчательны общественными постройками, обитаемыми вмѣстѣ всѣми членами государства. Но къ этому присоединяется еще и раздѣленіе труда, различное употребленіе особей, смотря по ихъ физическимъ особенностямъ. Лишь здѣсь государство организовано и строго обособлено отъ всего, лежащаго внѣ его. Послѣдствія рѣзкаго раздѣленія кастъ, существующія между людьми, именно враждебное обособленіе членовъ государства и неподвижность въ сохраненіи однажды принятыхъ формъ жизни, встрѣчаются

и въ государствахъ животныхъ. Тотъ результатъ, котораго достигаетъ въ человѣческомъ обществѣ деспотичный законъ, имѣющій въ виду исключительно государственныя цѣли, и здѣсь окончательно достигнутъ; именно — личная свобода совершенно разрушена и семья уничтожена.

«Государства насѣкомыхъ непосредственно развились изъ семьи; они представляютъ ея расширеніе. Строенія, въ которыхъ живутъ колоніи, суть гнѣзда болѣе или менѣе сложнаго устройства, смотря по величинѣ и по сложности государства. Большею частью къ семействамъ животного царства, въ которыхъ встрѣчаются виды, живущіе въ государствахъ, принадлежатъ и другіе виды, гдѣ общественная жизнь развита лишь до устройства гнѣздъ. То и другое встрѣчается и внутри одного и того же рода въ родственныхъ видахъ». Вундтъ приводитъ при этомъ въ примѣръ различныя виды осъ. «Нѣкоторые виды пчелъ тоже живутъ особнякомъ.

«Если государство осъ представляется союзомъ, получившимся неизбежно изъ естественныхъ условій, то въ строѣ государства обыкновенныхъ пчелъ нельзя не признать произвольной дѣятельности». Вундтъ открываетъ въ этомъ строѣ даже нѣчто болѣе человѣческое, именно признаки несомнѣннаго *историческаго* развитія. Такъ, какъ мы его находимъ, государство пчелъ возникнуть не могло. Историческое измѣненіе, до сихъ поръ приписанное одному человѣку, здѣсь имѣло мѣсто, но привело къ государству столь прочному, что его строй болѣе не измѣняется.

«Государство пчелъ — говоритъ Вундтъ — отличается отъ общества осъ, шершней и шмелей болѣе строгимъ раздѣленіемъ труда. Пчелы-работницы принимаютъ совершенно на себя, какъ постройку улья, такъ поддержку его и уходъ за личинками; самцы и самки не заботятся ни о чемъ, кромѣ распложенія. Существованіе въ ульѣ *одной* матки представляетъ сходство съ гнѣздами вышеупомянутыхъ насѣкомыхъ. Но способъ происхожденія общества въ обоихъ случаяхъ различенъ. У осъ матка устраиваетъ гнѣздо, и потому само собою оказывается, что она въ немъ одна. Но пчелиный улей есть уже, при самомъ его возникновеніи, государство, которое только расширяется, не измѣняясь по сущности. Въ немъ единичность матки достигается силой. Но именно связь, существующая между различными пчелиными ульями, изъ которыхъ каждый составляетъ какъ бы колонію другого, позволяетъ понять происхожденіе этого государства и его различіе отъ общественныхъ союзовъ другихъ родственниковъ насѣкомыхъ. У осъ, при постройкѣ каждаго гнѣзда,

повторяется одинъ и тотъ же естественно-историческій процессъ: матка должна положить яйца и приготовить для нихъ пріютъ. Поэтому она начинаетъ строить гнѣздо; а при дальнѣйшей постройкѣ, ей помогаетъ новорожденное поколѣніе. Напротивъ, государство пчель связано съ метрополіей — государствомъ, отъ котораго первое отдѣлилось, то государство связано со своею метрополією и т. д. Государство пчель имѣетъ какъ бы *историческое* существованіе. Допустивъ, что эти животныя не лишены средствъ взаимнаго пониманія... необходимо признать и то, что каждая колонія не начинаетъ свое развитіе съ самаго начала, но что нѣкоторое преданіе связываетъ метрополію съ колонією. Обычаи, составляющіе законъ колоніи, должны были быть перенесены въ нее изъ метрополіи.

«Мы не имѣемъ ни малѣйшаго повода думать, что организація пчелинаго государства была съ самаго начала такою же, какою мы ее находимъ теперь. Мы по опыту знаемъ, что привычки животныхъ могутъ измѣняться. Именно у пчель мы встрѣчаемъ подобныя явленія. Прирученныхъ пчель можно отучить роиться, образовывать колоніи, расширяя по мѣрѣ надобности ихъ улей. Многочисленныя пчелиныя государства оставляютъ иногда трудъ собиранія меду и, сознавая свою силу, грабятъ сосѣдніе маленькіе ульи. Подобныя хищники рѣдко покидаютъ свою дурную привычку». Здѣсь Вундтъ приводитъ изъ естественной исторіи Ленца анекдотъ, доказывающій, что пчелы, раздраженныя случайно противу какого-либо человѣка, могутъ не только сами сохранить это раздраженіе въ продолженіе многихъ лѣтъ, но и передать его по наслѣдству рою, отъ нихъ отдѣлившимся.

«Если предъ нашими глазами мѣняются привычки животныхъ, если достовѣрныя наблюденія показываютъ намъ, что приобретенная опытность связываетъ рои пчель одного происхожденія, то ничто не мѣшаетъ допустить, что законы пчелинаго улья суть обычаи, происшедшіе постепенно и сдѣлавшіеся прочными въ слѣдствіе передачи изъ рода въ родъ. Это предположеніе тѣмъ убѣдительнѣе, что происхожденіе нынѣшняго пчелинаго улья уже указываетъ на первобытное государство, происшедшее другимъ способомъ. Самый первый общественный союзъ этихъ животныхъ никакъ не могъ отдѣлиться отъ союза уже существовавшаго. Но какъ же могъ произойти этотъ самый первый союзъ?»

«Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ нынѣшнемъ состояніи насѣкомыхъ, близко родственныхъ пчеламъ. Каждая матка, у ось, основываетъ свою собственную семью. Вѣроятно,

точно также и каждая пчела основывала первоначально свою семью. Матка, вмѣстѣ съ тѣмъ и работница, она приготовляла первыя ячейки для своихъ личинокъ. Переменна этихъ отношеній, вѣроятно, произошла вслѣдствіе болѣе продолжительности жизни пчелъ. Какъ лишь въ одномъ роѣ явилось нѣсколько матокъ, ревность между ними не допускала дальнѣйшаго мирнаго сожительства: побѣжденнымъ оставался выборъ лишь между смертью и выселеніемъ, и выселеніе предпочли тѣмъ скорѣе, что недостатокъ мѣста стѣснялъ дальнѣйшее размноженіе. Это побудило и массу работницъ обдумать, какъ бы матки не гибли въ бесполезныхъ поединкахъ.

«Для объясненія происхожденія государства пчелъ, конечно, должно допустить участіе въ нѣкоторой степени размысленія и преднамѣренности; но обширныя наблюденія, произведенныя съ другой цѣлью, доказали, что эти животныя не лишены ни того, ни другаго. Впрочемъ, основной мотивъ, дѣйствующій при происхожденіи государства, не имѣетъ ничего общаго съ сознательнымъ размысленіемъ. Ревность матокъ — дѣло инстинкта, но и признаніе, что пространство стараго государства становится недостаточно для увеличивающагося народонаселенія, тоже совершается скорѣе инстинктивно, нежели сознательно. Итакъ, общія явленія въ государственной жизни пчелъ опираются на дѣйствія инстинктивныя. Но, конечно, встрѣчаются нѣкоторые факты, которые, повидимому, нельзя признать результатами инстинктивнаго познанія, въ томъ смыслѣ, который мы придаемъ этому слову. Какъ, напримѣръ, объяснить себѣ, что матка по произволу кладетъ яйца, изъ которыхъ развиваются трутни, въ болѣе просторныя ячейки улья, а тѣ, изъ которыхъ образуются работницы, въ менѣе просторныя? Или то, что работницы уничтожаютъ личинки матокъ, если погода не благоприятствуетъ роенію? Въ обоихъ случаяхъ, мы отреклись бы отъ всякаго заключенія по аналогіи съ человѣческими дѣйствіями, еслибы хотѣли отрицать участіе сознательно поставленной цѣли. Но мы, конечно, составили бы себѣ ложное представленіе, еслибы подумали, что эта сознательно поставленная цѣль возникаетъ въ каждой маткѣ, и въ каждомъ отдѣльномъ роѣ заново, потому что въ жизни особей нигдѣ мы не можемъ доказать существованіе мотивовъ, способныхъ вызвать подобную цѣль. При началѣ кладки яицъ, отдѣльная матка еще не имѣетъ никакой опытности относительно вліянія оплодотворенія на происхожденіе самцовъ или самокъ изъ личинокъ. Но ничто не противорѣчитъ мнѣнію, что здѣсь, какъ и всегда, обычай возникъ *постепенно*, что онъ представляетъ

продуктъ естественно-историческаго развитія. Напримѣръ, величина ячеекъ, въ которыхъ развиваются личинки, должна была опредѣлиться потребностью послѣднихъ. Если всѣ ячейки и были вначалѣ одинаковы по величинѣ, то скоро должно было оказаться, что для личинокъ, хуже кормленныхъ, изъ которыхъ развиваются только работницы, требуется менѣе простора, чѣмъ для личинокъ, изъ которыхъ развиваются матки, или трутни. Но когда однажды была найдена выгодная форма ячеекъ, она могла и быть удержана, такъ-какъ государство пчелъ имѣетъ непрерывную связь съ прошедшимъ, которое передаетъ ему правила. Для того, чтобы слѣдовать этимъ правиламъ, молодыя особи должны лишь брать примѣръ съ старшихъ, примѣръ, который у нихъ передъ глазами. Поэтому, государство пчелъ никогда не возвращается къ своей исходной точкѣ, на которой ему пришлось бы заново воспроизвести всю свою организацію. Подобно государству всякаго культурнаго народа, оно опирается на всѣ поколѣнія, жившія до него.

«Существованіе такой же непрерывной связи можно доказать и въ другихъ государствахъ животныхъ; такъ муравьи и термиты распространяютъ свои государства основывая новыя колоніи... Выселенія для основанія ихъ начинаются въ срединѣ лѣта, и выселяются всегда молодыя особи. Раздѣленіе труда въ государствѣ муравьевъ распространяется и на работницъ. Однѣ роютъ углубленія и ходы въ жилища; другія выбрасываютъ вырытую землю; еще инныя тащатъ части растений, служащія матеріаломъ для построекъ; большая часть стоитъ просто на стражѣ. У термитовъ или бѣлыхъ муравьевъ, водящихся преимущественно въ Африкѣ и въ Южной Азій, это раздѣленіе труда идетъ еще далѣе. У этихъ животныхъ, воздвигающихъ постройки, доходящія иногда до нѣсколькихъ футовъ вышины, классу работниковъ противопоставляется особенная каста солдатъ. И здѣсь обычаи животныхъ напоминаютъ подобныя же учрежденія человѣческихъ государствъ тѣхъ же странъ.

«Чувство общности сильно развито въ муравьяхъ. Часто наблюдаютъ, что отдѣльные работники помогаютъ другъ другу въ трудахъ. Молодыхъ и слабыхъ особей при переселеніи иногда переносятъ сильнѣйшія. Особи одного муравейника знаютъ другъ друга, несмотря на то, что онѣ иногда считаются тысячами. Если въ муравейникъ пустить чужія особи того же вида, то ихъ выгоняютъ или умерщвляютъ. Уже давно извѣстно, что между различными колоніями часто происходятъ кровопролитныя войны. Эти войны, повидимому, происходятъ обыкновенно изъ-за владѣнія какой-нибудь территоріей, или даже

совершенно готовой постройкой, потому что и муравьи знают, что удобнее заставлять работать за себя других, чѣмъ работать самому. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи муравьи-амазонки. Въ государствахъ этихъ муравьевъ утвердился обычай предоставлять невольникамъ всѣ работы, какъ-то: постройку муравейника, собираніе пищи и заботы о куколкахъ. Въ іюнѣ колоніи амазонокъ начинаютъ обыкновенно свои походы, нападаютъ на другія колоніи муравьевъ, нѣкоторыхъ меньшихъ видовъ. Они похищаютъ куколки послѣднихъ, и перетаскиваютъ ихъ въ свой муравейникъ, съ тѣмъ, чтобы воспитать изъ нихъ себѣ рабочихъ невольниковъ. Сами же муравьи-амазонки проводятъ большую часть года въ пріятномъ бездѣйствіи, занимаясь только охотой на невольниковъ». Упомянемъ здѣсь опытъ Гюбера. Онъ заперъ 30 амазонокъ съ достаточнымъ количествомъ пищи, съ личинками и куколками для поощренія ихъ къ труду. Онѣ впали въ совершенную апатію, работа прекратилась, и насѣкомыя начали одно за другимъ умирать съ голоду, но сами не искали пищи. Тогда Гюберъ выпустилъ къ нимъ одного невольника. Онъ немедленно началъ кормить тѣхъ, которые остались въ живыхъ, заботился о куколкахъ и спасъ колонію *.

«Еще болѣе распространенъ въ колоніи муравьевъ обычай держать домашнихъ животныхъ. Именно доказано, что многіе муравьи держатъ травяную вошь, какъ домашнее животное **...

«Безъ сомнѣнія, государство муравьевъ, какъ и государство пчелъ, возникло изъ семьи. Именно для государства муравьевъ

* Pouchet: «L'Univers» 1865, p. 109.

** Весьма интересны замѣчанія Леспэ (Lespès), слѣданныя имъ въ засѣданіи парижскаго антропологическаго общества 21 мая 1868 г.; о томъ, что онъ называлъ «нѣкотораго рода цивилизацію муравьевъ». Держа въ заключеніи цѣлое общество муравьевъ, онъ къ нимъ потомъ вводилъ или муравьевъ другаго общества (первое общество было накормлено карминомъ для отличенія) или домашнихъ муравьиныхъ животныхъ (claviger). Муравьи разныхъ породъ всегда истребляли другъ друга. Муравьи одной породы, но разныхъ обществъ выказывали разные нравы: одни дрались съ чужеземцами, другіе кормили ихъ своимъ кушаньемъ (съ карминомъ) и принимали въ свою среду. Относительно своихъ домашнихъ животныхъ муравьи поступали различно: общества, имѣвшія уже домашнихъ животныхъ, удерживали ихъ и въ неволѣ; тѣ же, которыя не имѣли ихъ у себя въ муравейникѣ, по введеніи ихъ въ муравейникъ испытателемъ, немедленно умерщвляли ихъ и сѣдали. Леспэ заключаетъ изъ этого, что муравьи не инстинктивно пользуются своими домашними животными, но что въ муравьиныхъ обществахъ совершился прогрессъ и одомашненіе породы claviger есть для муравьевъ нѣчто пріобрѣтенное.

мы имѣемъ здѣсь фактъ, что иногда и теперь весной встрѣчаютъ одинокую самку, которая, какъ и матка у осъ, полагаетъ самостоятельное начало новой колоніи. Но существенная разница въ устройствѣ государства произошла отъ того, что здѣсь самцы и самки находятся вмѣстѣ въ большемъ числѣ. Быть можетъ, болѣе миролюбивый характеръ муравьиной самки скорѣе допускаетъ соперницъ, чѣмъ ревнивая королева пчелъ и что, поэтому, становятся сами собою ненужными мѣры предосторожности, необходимыя въ государствахъ пчелъ, ограничивающихся *одною* маткой. Единственное побужденіе, для основанія новыхъ колоній, есть здѣсь, повидимому, увеличеніе народонаселенія въ метрополіи. Но вмѣстѣ съ появленіемъ въ государствѣ муравьевъ самцовъ и самокъ въ большемъ числѣ, прекращается и всякая аналогія съ семьею. Если и здѣсь государство развилось изъ семьи, то оно ее вполне поглотило, и даже уничтожило. Поэтому лишь государство муравьевъ есть государство животныхъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Въ немъ находимъ даже то одностороннее осуществленіе принципа государства, которое не допускаетъ рядомъ съ собой самостоятельнаго распредѣленія членовъ общества.

«Оглядывая еще разъ въ цѣломъ союзы, которые мы сочли нужнымъ подвести подъ понятіе о государствѣ животныхъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, мы не можемъ не признать, что находимъ двѣ формы союзовъ, различныхъ по сущности, и намекающія на существенную разницу ихъ происхожденія. Собственно государства возникли, какъ мы уже доказали, непосредственно изъ семьи, — это расширенныя семьи. Напротивъ того, союзы перелетныхъ птицъ, и другихъ животныхъ, соединяющихся въ большемъ числѣ, имѣютъ совершенно иное начало; они произошли для достиженія опредѣленныхъ цѣлей, для общаго перелета, для общихъ набѣговъ, вообще для оказанія взаимной помощи. Въ опредѣленной цѣли заключается все ихъ значеніе, и, съ ея достиженіемъ, они распадаются; они не имѣютъ ничего общаго съ интересами семьи, и потому тамъ, гдѣ она встрѣчается у тѣхъ же животныхъ, она существуетъ рядомъ съ этими союзами, совершенно независимо отъ нихъ, и не встрѣчая въ нихъ себѣ помѣхи.

«Такимъ образомъ, изслѣдованіе семьи и государства животныхъ представляетъ существенное дополненіе... разсмотрѣнію нравственной жизни. Вопросъ о существованіи нравственнаго чувства у болѣе совершенныхъ животныхъ, получилъ изъ этого самъ собою опредѣленный отвѣтъ. И въ этомъ случаѣ, царство животныхъ не стоитъ внѣ человѣческаго развитія, но пред-

ставляетъ для него ступень, непосредственно ему предшест-
вующую».

Факты, собранные въ предъидущемъ Кудрѣ и Вундтомъ —
весьма важны. Они показываютъ, что именно въ человѣческой
цивилизациі невозможно отдѣлить отъ прочихъ животныхъ об-
ществъ и государствъ. Конечно, данныя эти не отличаются ни
особенною полнотою, ни точностью въ нѣкоторыхъ частно-
стяхъ. Такъ, напримѣръ, объ обезьянахъ Кудрѣ говоритъ, что
у нихъ семья дѣлается постоянной группою, а Вундтъ приво-
дитъ ихъ въ примѣръ отсутствія семейной связи. Зоологи-спе-
ціалисты могли бы, вѣроятно, подмѣтить многія неточности,
но въ главныхъ особенностяхъ, данныя эти на столько вѣрны,
что въ нихъ выступаютъ черты весьма опредѣлительныя и свя-
зывающія общественный бытъ человѣка съ обществомъ живот-
ныхъ. Физическія *потребности*, или личныя влеченія, произво-
дятъ сближеніе особей, въ большемъ или меньшемъ числѣ. Фи-
зическія условія или случайности обстановки устанавливають
обычай, обращаютъ его въ *привычку*, иногда видоизмѣняютъ
его, и даютъ начало новой системѣ *обычаевъ* и *привычекъ*, обра-
щающихся въ столь неизмѣнное *преданіе*, что естествоиспытате-
ль можетъ принять его за *инстинктъ* животного. Развитие
общественной жизни влечетъ за собой болѣе или менѣе обшир-
ную *технику*, а вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе или менѣе подробное
раздѣленіе труда. Какъ только обычай установился, особь ему
подчиняется безусловно, тамъ гдѣ общественная жизнь наибо-
лѣе развита (у ося, пчелъ, муравьевъ). Всякая личная свобода
немыслима; всякая личная критика невозможна; всякое отступле-
ніе отъ обычая ведетъ за собою смерть. Обычай измѣняется и
можетъ измѣняться лишь отъ внезапнаго измѣненія общихъ
условій. Въ высшихъ породахъ (напр. у птицъ) личная склон-
ность выказывается несравненно болѣе значительнымъ элемен-
томъ общественности и проявляется свободнѣе во многихъ слу-
чаяхъ, можетъ быть потому, что форма общественности не такъ
прочна установилась. Здѣсь впервые указываютъ примѣры (впро-
чемъ, еще недостаточно строго доказанные) значительнаго от-
ступленія отъ обычая вслѣдствіе личнаго влеченія, затѣмъ
слѣдующаго суда, и наказанія. Хотя и тутъ обычай поддержи-
вается страхомъ смерти, но уже *возможность* нарушить его по
личному произволу, существуетъ. Мы видимъ, что животный
мїръ, стоящій ниже человѣка, могъ создать общество, семью,
государство и технику въ формѣ *обычая* и *преданія*, опираю-
щихся на потребности и привычки.

7. Возрасты человѣчества.

Кудрѣ заключилъ * свое разсужденіе «О томъ, что понимаютъ подъ цивилизаціею?» слѣдующими мыслями о происхожденіи обществъ, какъ у животныхъ, такъ и у человѣка:

Главные потребности, обусловливающія сгруппированіе особей, суть слѣдующія: потребность пропитанія, размноженія, и устраненія какой-нибудь виѣшней опасности. Подъ вліяніемъ этихъ трехъ потребностей, мы видимъ, что прежде всего формируются группы для удовлетворенія мгновенной необходимости: для полового совокупленія, для кормленія дѣтенышей, для войны, для защиты другъ друга при бѣгствѣ, или для помощи при преслѣдованіи. Группы расходятся тотчасъ по достиженіи цѣли. Во всѣхъ этихъ временныхъ группахъ уже видѣнъ зачатокъ обществъ, хотя общества, собственно, еще не существуютъ. Только то общество можетъ назваться организованнымъ, которое *прочно и постоянно*. Существа, сближающіяся между собою отъ времени до времени, доказываютъ нѣкоторую способность къ общественной жизни; но способность эта проявляется лишь въ немногихъ отдѣльных случаяхъ, не распространяясь на всю ихъ жизнь.

Всѣ существа, живущія въ постоянныхъ обществахъ, не исключая и человѣка высшихъ расъ, проводятъ бѣольшую или меньшую часть своего дѣтства въ совершенно дикомъ состояніи. Въ первый періодъ жизни, особь не сознаетъ ничего, кромѣ своихъ физическихъ потребностей. Для нея не существуетъ никакихъ общественныхъ отношеній; почти единственными ея сообщенія съ виѣшнимъ міромъ суть попеченія матери о ней, попеченія, которымъ новая особь отдается совершенно пассивно. Настоящіе отношенія къ обществу начинаются только тогда, когда животное получаетъ первыя начала воспитанія. Точная граница должна быть проведена тамъ, гдѣ фактъ возможный переходитъ въ дѣйствительно осуществленный, гдѣ способность, еще не употреблявшаяся въ дѣлѣ, находитъ себѣ практическое приложеніе.

Какъ только эта граница преступлена, то общественныя отношенія существуютъ, но животное еще не сознаетъ своихъ успѣховъ, и не обладаетъ размышленіемъ, которое побудило бы его стремиться къ успѣхамъ еще дальнѣйшимъ.

Теперь остается вопросъ: когда слѣдуетъ опредѣлить начало цивилизаціи въ животномъ:

* «Bulletins» II (serie 2-me) 427 и сл.

- а) Тогда ли, когда появляются временныя ассоціаціи особей?
 б) Тогда ли, когда ассоціаціи стали постоянны, но сознание совершившихся и возможныхъ успѣховъ еще не существуетъ?
 в) Тогда ли, когда является размышленіе, и животное отдаетъ себѣ отчетъ въ томъ, на сколько оно уже подвинулось впередъ, и на сколько оно можетъ еще подвинуться?

Изъ этихъ трехъ моментовъ, повидимому, удобнѣе отдать предпочтеніе моменту появленія размышленія, по слѣдующимъ причинамъ:

Мы связываемъ со словомъ *цивилизация* понятіе о дѣятельности того, кто цивилизуется, но, какъ сказано выше, прежде чѣмъ опытъ и размышленіе принимаютъ участіе въ прогрессивномъ движеніи, породы животныхъ только подчиняются улучшениямъ, совершаемымъ грубымъ процессомъ природы. Лишь съ размышленіемъ является прогрессъ, какъ цѣль, которую мы хотимъ, и къ которой стремимся. Тогда особь начинаетъ добровольную борьбу съ природою, и сама придаетъ этой борьбѣ направленіе. Изъ *страдательной* она становится *дѣйствующей* особью.

Очевидно, что Кудрѣ, несмотря на свою непослѣдовательность въ опредѣленіи понятія, которое онъ взялся развить, счелъ удобнѣйшимъ приложить названіе *цивилизации* только къ тому состоянію общества, гдѣ особь или личность участвуетъ въ жизни общества *своею* мыслію, *своею* критикою, гдѣ, слѣдовательно, не существуетъ той подавляющей прочности обычаевъ и преданій, которая составляетъ сущность жизни въ ульѣ или въ муравейникѣ, обычаевъ и преданій, способныхъ измѣниться лишь въ томъ случаѣ, когда значительное измѣненіе обстоятельствъ *принуждаетъ* отступать отъ привычнаго рода жизни, чуть ли не противъ воли.

Обращаясь къ различіямъ, представляемымъ человѣческими обществами въ ихъ развитіи. Упомянутая выше фраза Лартэ, поставившаго, въ нѣкоторомъ смыслѣ, человѣка каменнаго періода и эскимоса выше современнаго европейца, побудила Летурунѣ провести, съ нѣкоторою подробностью, параллель между различными фазисами общественнаго развитія вообще*.

Чтобы набросать сколько-нибудь удовлетворительную картину постепеннаго развитія человѣчества, слѣдуетъ сначала прослѣдить это развитіе у отдѣльной личности, а затѣмъ уже обратиться къ собранію единицъ, къ обществу. Изъ этихъ изслѣдованій, Летурунѣ получаетъ результатъ, что у человѣка, въ

* «Bulletin» II (2-me serie) 379 и слѣд.

разные періоды его жизни, какъ единичной, такъ и коллективной, являются различныя потребности и способности, и что ему невозможно развиваться въ одномъ отношеніи, не отставая, нѣсколько, въ другомъ.

Постараемся опредѣлить, по какому естественному закону слѣдуютъ потребности человѣка одна за другой, поочередно господствуя, но составляя непрерывный рядъ, при возрастаніи личности или при слѣдованіи вѣковъ одинъ за другимъ.

Человѣка можно сравнить съ растеніемъ, въ которомъ послѣдовательно развивается листъ за листомъ, почка за почкой. Точно такъ же и человѣкъ постоянно пріобрѣтаетъ способности и потребности. Черезъ рядъ промежуточныхъ ступеней переходитъ онъ, отъ растительной и безсознательной жизни—къ жизни сознательной, къ потребностямъ прочувствованнымъ, и выражающимся болѣе или менѣе продуманными желаніями.

Нетрудно доказать, что человѣкъ, со дня своего рожденія, проходитъ сначала періодъ, когда онъ не что иное, какъ *существо питающееся*, простой пищеварительный механизмъ, что впослѣдствіи пробуждается въ немъ специализированная чувствительность, и совершенствуется по мѣрѣ развитія нервныхъ центровъ, происходящаго очень быстро въ первый періодъ жизни; ребенокъ нуждается тогда преимущественно въ упражненіи своихъ чувствъ (*sens*), въ испытаніи и накопленіи ощущеній, вызывающихъ появленіе и развитіе умственныхъ и нравственныхъ способностей. Онъ тогда существо, преимущественно *чувствующее* (*sensitif*).

По мѣрѣ развитія мозговой дѣятельности, съ дѣтства до зрѣлаго возраста, ребенокъ становится болѣе склоннымъ къ чувствамъ (*sentiments*) *нравственнымъ*, къ *аффектамъ*.

Медленно развиваются въ немъ его способности, быстрѣе всѣхъ остальныхъ впечатлительность въ области нравственной. Ребенокъ становится менѣе подвиженъ, менѣе раздражителенъ, менѣе эгоистиченъ, болѣе способенъ къ прочной привязанности. Полное развитіе этого періода, преимущественно нравственного и *аффективного*, совершается въ эпоху возмужалости. Страстные увлеченія юности, у большинства людей, скоро уступаютъ мѣсто менѣе романическимъ стремленіямъ: честолюбію, жаждѣ къ пріобрѣтеніямъ и пр., у лучшихъ образчиковъ породы—любви къ умственному труду научному, философскому или общественному. Это *умственный фазисъ*, столь же неизбѣжный и естественный, у хорошо одаренныхъ личностей, какъ и всѣ остальные.

Повидимому, можно легко прослѣдить и въ общественныхъ

фазисахъ тотъ же рядъ естественныхъ потребностей, который мы видѣли въ ребенкѣ. Человѣчество, подобно отдѣльной личности, переживаетъ рядъ возрастовъ, слѣдующихъ одинъ за другимъ въ самомъ строгомъ порядкѣ. Посмотримъ на чело-вѣка, когда онъ начинаетъ выдѣляться изъ животнаго міра и вступаетъ въ сколько-нибудь человѣчную жизнь; онъ можетъ уже произносить нѣсколько звукоподражаній, знаетъ сотню словъ, можетъ кое-какъ обдѣлать себѣ изъ кремня оружіе. Тогда главная забота его заключается въ томъ, чтобы поѣсть и самому не быть съѣденнымъ. Безъ одежды и пристанища онъ терпитъ отъ непогодъ и испытываетъ мученія голода, страшнаго голода. У него нѣтъ никакихъ общественныхъ связей, нѣтъ даже семьи, потому что едва-ли можно назвать семьей временной союзъ, гдѣ на женщину смотрятъ, какъ на вьючное животное; гдѣ она рискуетъ быть съѣденной мужемъ или дѣтьми, когда пройдетъ ея краткая молодость или когда охота будетъ слишкомъ долго неудачна.

Даже въ періодѣ дальнѣйшаго общественнаго развитія, ненасилъственная смерть — исключеніе, иногда отцеубійство вошло въ привычку, даже въ обязанность; такъ, напримѣръ, въ Фиджи, дѣти закапываютъ своихъ престарѣлыхъ родителей живыми въ землю, чтобы избавиться отъ нихъ.

Но надо взглянуть на эти несчастныя существа тамъ, гдѣ имъ приходится бороться со всѣми ужасами жестокаго климата. Бѣлая часть эскимосовъ («которымъ нашъ почтенный сочленъ Лартэ слишкомъ удивляется», замѣтилъ Летурно) подвержены *полимѣліи*, этой отвратительнѣйшей болѣзни, изучаемой патологами. Ліонъ описываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ, когда они поймали нерпа или какую нибудь другую добычу: «Квойлитукъ познакомилъ меня съ новымъ родомъ эскимосской оргіи; онъ наѣлся до *опьяненія* и засыпалъ поминутно съ открытымъ ртомъ, и воспаленнымъ, краснымъ лицомъ. Возлѣ него сидѣла Арналооа (его жена) и наблюдала за мужемъ, то-есть, съ помощью своего указательнаго пальца, втискивала ему въ ротъ, сколько могла, огромные куски недоваренаго мяса. Когда ротъ наполнялся до невозможности, она грызла то, что висѣло у него съ губъ. Онъ жевалъ медленно, и какъ только оставалось свободное мѣсто, оно тотчасъ же замѣщалось кускомъ сыраго жира. Впродолженіе всей этой операціи, счастливый смертный былъ совершенно неподвиженъ, не открывая даже глазъ; только челюсти его двигались; но время отъ времени, когда пища позволяла проходить звуку, онъ издавалъ, для изъясненія своего удовольствія, какое-то выразительное ворчанье.

Глядя на жиръ отъ этого вкуснаго пира, въ обилии текшей по его лицу и шеѣ, я убѣдился, что человѣкъ еще болѣе приближается къ животному, когда ѣсть слишкомъ много, чѣмъ когда слишкомъ много пьеть. Жены, накормивъ своихъ мужей такъ, что они тутъ же уснули, не забыли и себя, и снова принялись болтать и нищенствовать по обыкновенію».

Конечно, эти полифаги очень плохо развиты въ отношеніи нравственномъ, аффективномъ; у нихъ существуетъ обыкновеніе дѣтей, у которыхъ умерла мать, зарывать живыми вмѣстѣ съ нею; стариковъ или людей болѣзненныхъ тоже зарываютъ живыми въ землю, или оставляютъ ихъ въ ледяныхъ домахъ (иглоо), которые запираютъ, какъ могильный склепъ. Они положительно не понимаютъ, что такое сдержатъ слово, или отдать что нибудъ даромъ; чувство благодарности имъ тоже совершенно чуждо.

Нумерація ихъ можетъ дать ясное понятіе о ихъ умственныхъ способностяхъ. Для болѣе части изъ нихъ сосчитать до десяти — большой трудъ; до пятнадцати — положительная невозможность.

Австралійцы живутъ въ подобномъ же общественномъ состояніи. Какой праздникъ, говоритъ капитанъ Грей *, когда волны выкинутъ на берегъ мертваго кита. Зажженные костры разносятъ далеко по окрестностямъ радостную вѣсть о счастливомъ событіи. Австралійцы натираютъ себѣ все тѣло китовымъ жиромъ, и точно также вымазываютъ имъ любимыхъ своихъ супруговъ; послѣ того, они прокладываютъ себѣ дорогу сквозъ слой жиру, и достигаютъ мяса; они ѣдятъ его сырымъ, или жарятъ на оконечностяхъ острыхъ палокъ. Новые туземцы, прибывая, тоже усердно пробѣдаютъ себѣ путь въ кита, и видѣются тамъ и сямъ, на вонючемъ остовѣ, отыскивая вкусный кусокъ. Отвратительное зрѣлище представляютъ они, цѣлые дни не покидая трупа, вымазанные съ ногъ до головы зловоннымъ жиромъ, пожирая испорченное мясо до пресыщенія, раздраженные несвареніемъ въ желудкѣ до безпрестанныхъ ссоръ, и зараженные отъ этой гнилой пищи кожными болѣзнями». «Ничего не можетъ быть возмутительнѣе, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Грей, — какъ видѣть молодую туземку съ граціозными формами **, выходящую изъ остова гниющаго кита».

Въ оправданіе австралійцевъ нельзя привести и тѣхъ смяг-

* Grey: «Explorations in North-West, and Western Australia», 263.

** Не совсѣмъ понятно, о какихъ это граціозныхъ формахъ говоритъ Грей, когда, какъ мы увидимъ ниже, женщины этого племени отличаются особеннымъ безобразіемъ.

чающихъ обстоятельствъ, которыя могутъ быть высказаны въ защиту эскимосовъ и обитателей Огненной земли, представляющихъ намъ еще болѣе интереса для изученія, такъ-какъ они напоминаютъ доисторическихъ европейцевъ, оставившихъ груды раковинъ въ кухонныхъ остаткахъ Даніи.

У жителей Огненной земли, пока мужчина преслѣдуетъ крупную дичь, женщина собираетъ ракообразныхъ, моллюсковъ, и ныряетъ въ море, во всякое время года, для поисковъ. Такъ-какъ крупная дичь встрѣчается не часто, главную пищу составляютъ ракушки, улитки, ракообразныя. Средства пропитанія здѣсь скудны, и потому война здѣсь хорошо извѣстна. Каждое племя, или, лучше сказать, каждая маленькая группа людей, находится въ постоянной войнѣ съ сосѣдней группой, и побѣдители всегда побѣждаютъ побѣжденных: мужчинамъ отдаютъ ноги, женщинамъ руки и грудь; остальное выбрасываютъ въ море.

Въ суровыя зимы, или когда не находятъ другой пищи, выбираютъ самую старую женщину всего общества, держать ея голову надъ густымъ дымомъ отъ зажженаго сыраго дерева и душатъ ее за горло. Потомъ пожираютъ кусокъ за кускомъ ея мясо, не исключая и туловища. На вопросъ, отчего, въ случаѣ голода, они не ѣдятъ лучше собакъ, они отвѣчаютъ: «собаки охотятся за яппо» (выдрой) *.

Летурино полагаетъ, что таитяне и полинезцы, во время путешествія Кука, принадлежали ко второму *чувствующему* періоду соціального развитія. Отличительную черту ихъ характера составляла необыкновенная подвижность. Въ одну минуту они переходили отъ спокойнаго, даже веселаго состоянія духа, къ вспышкѣ гнѣва. Все, что поражаетъ чувство, все, что блеститъ или отличается яркими красками, возбуждало ихъ желанія. Они охотно обмѣнивали поросенка на красное перо. Пулаго, одинъ изъ вождей на островахъ Дружбы, съ восторгомъ и благодарностью принялъ въ подарокъ отъ Кука оловянную тарелку, и объявилъ, что если ему нужно будетъ куда нибудь отлучиться, онъ всегда будетъ оставлять эту тарелку въ Тугатобоо, какъ своего представителя. Стыдливость имъ была совершенно неизвѣстна. Они не знали уваженія къ старости и не имѣли никакого чувства справедливости (?). Слово *законъ* (по Эллису) и слово *благодарю* (по Уильсону) не существуетъ на ихъ языкѣ. Общество Ареоисовъ ставило распутство и дѣтоубійство въ обязанность каждому члену.

* *Fitzroy*: «Voyage of the Adventure and Beagle» II, 183, и сл.

Въ этомъ періодѣ любятъ танцы, пѣніе, сценическія или, лучше сказать, мимическія представленія. Существуютъ уже инструменты, хотя весьма грубой работы, а поэзія воспѣвающая, конечно, только то, что они любятъ, чѣмъ восхищаются: войну, чувственную любовь и различныхъ боговъ, грубо созданныхъ по образу человѣка. Существуетъ вѣра въ загробную жизнь, но не какъ въ возмездіе за хорошіе или дурные поступки, совершенные здѣсь, а какъ въ продолженіе земной жизни; въ ней сохраняются даже касты.

Замѣтна уже нѣкоторая промышленность; существуетъ большая склонность къ нарядамъ, къ татуировкѣ; люди уже умѣютъ себѣ строить дома, памятники, и выдѣлываютъ хорошее оружіе. Обработываютъ нѣкоторые съѣдобныя растенія. Въ этотъ періодъ соціальнаго развитія вообще пища довольно изобильна, потому ли, что много дичи, или потому, что почва плодородна. Встрѣчаются даже домашнія животныя (собаки, свиньи).

Впрочемъ, у туземцевъ Сѣверной Америки, находившихся на той же общественной ступени, домашнихъ животныхъ не было; они были такъ равнодушны къ нравственнымъ наслажденіямъ, что на альгонканскомъ языкѣ не существовало слово *любить*. Въ 1661 году, когда Эллиотъ переводилъ біблію для этого народа, онъ долженъ былъ изобрѣсти новое слово для выраженія этого понятія. Впрочемъ, начала общественной организаціи проявлялись уже и здѣсь; многочисленныя племена подчинялись одному предводителю, существовала даже іерархія. Многіе народы и въ наше время принадлежатъ еще къ этому періоду развитія, какъ, напримѣръ, негры, живущіе около источниковъ Нила, о которыхъ рассказываетъ капитанъ Спикъ.

Слѣдующій фазисъ развитія есть періодъ *нравственныхъ* или *аффективныхъ* потребностей. Слѣдствіемъ лучшей общественной организаціи и распространенія промышленности является относительное изобиліе и улучшеніе жизни. Половое влеченіе уже болѣе и болѣе уступаетъ мѣсто нравственной привязанности, мозговому наслажденію. Семья лучше устроена и въ ней болѣе внутренней связи; появляется уваженіе къ старческому и дѣтскому возрасту, доведенное иногда до религіознаго благоговѣнія. Личность и собственность болѣе или менѣе обезпечены. Есть опредѣленные законы, и существуетъ идея справедливости. Большею частью уже введено одноженство, и, во всякомъ случаѣ, на женщину уже перестали смотрѣть, какъ на выючное животное, или только какъ на средство къ наслажденію. Люди скопились въ обширные союзы. Существуютъ общіе интересы, общія обязанности, существуетъ отечество, идеи славы и пат-

ріотизма. Это время кровавыхъ, продолжительныхъ войнъ, составляющихъ, по мнѣнію Летури, неизбежный бичъ этого фазиса соціального развитія. Религія продолжаетъ играть важную роль, но уже нѣсколько очищается. Многобожіе предшествующаго періода упрощается. Боги облагораживаются, становятся чище, вмѣстѣ съ человѣкомъ, который ихъ создалъ и поклоняется имъ. Они все еще могучіе деспоты, но все-таки уже стали кротче и человѣчнѣе. Въ концѣ этого періода достигаютъ даже монотеизма и пантеизма.

Этотъ періодъ, который Летури называетъ *нравственнымъ* или *аффективнымъ*, обнимаетъ, по его мнѣнію, почти всю нашу прошедшую исторію; чѣмъ болѣе отодвигаемся мы въ прошлое, восходя къ началу этого періода, тѣмъ болѣе встрѣчаемъ элементовъ, характеризующихъ періоды *питанія* и *чувства*. Срединна періода имѣетъ опредѣленно *нравственный* характеръ; наконецъ, къ концу его, мы видимъ стремленіе перейти въ высшій умственный фазисъ. «Но до этого послѣдняго не достигло еще ни одно человѣческое общество,—говоритъ Летури,—это дѣло будущаго».

Въ этомъ будущемъ періодѣ «усилія всѣхъ будутъ направлены на полнѣйшее и полнѣйшее владычество надъ природою, на безпрепятственное улучшение организаціи, разрѣшая научно всѣ ея задачи,—словомъ, на доставленіе человѣку всевозможнаго количества благополучія, къ которому онъ только способенъ».

Резюмируя свое разсужденіе, Летури сказалъ: «по моему мнѣнію, человѣкъ индивидуально и коллективно проходитъ послѣдовательно рядъ фазисовъ, порождающихъ другъ друга. Сначала онъ существо только *питающееся*, потомъ становится особенно *чувствующимъ* и, наконецъ, *нравственнымъ* и *умственнымъ* существомъ. При полномъ развитіи человѣка, очевидно, что въ немъ существуютъ всѣ эти способности, всѣ эти потребности, но онъ проявляется съ различной относительною силою».

Мы уже говорили, что Летури опредѣлилъ при этомъ цивилизацію «прогрессивнымъ развитіемъ общественнаго союза».

Это послѣднее опредѣленіе въ высшей степени неясно, потому что собственно для процесса прогрессивнаго развитія общества нѣтъ нужды употреблять особый терминъ, а, кромѣ того, это опредѣленіе совершенно отходитъ отъ обычнаго употребленія слова, что, во всякомъ случаѣ, крайне неудобно. Когда мы говоримъ о цивилизаціи арабовъ, о цивилизаціи времени возрожденія, то здѣсь мы подразумѣваемъ не только *процессъ* прогрессивнаго развитія, но еще нѣкоторыя реальныя явленія въ жизни

народовъ. Наконецъ, тѣ, которые признають, что періодъ императоровъ въ Римѣ, періодъ среднихъ вѣковъ, періодъ романтизма, представляютъ упадокъ, а не прогрессъ челоѡчества, все-таки имѣють право говорить о *цивилизаци*и эпохи Константина, эпохи Гильдебрандта или эпохи идеализма. Какъ Кудрѡ не могъ устоять на своемъ положеніи, что цивилизація есть не что иное, какъ состояніе общественной связи, и самъ перешелъ къ тому, что она появляется лишь въ минуту, когда челоѡкъ ставитъ себѣ сознательною цѣлью прогрессъ въ какомъ-либо отношеніи и къ нему стремится,—такъ Летурнѡ, навѣрно, при употребленіи слова *цивилизаци*я, пришелъ бы къ обозначенію еѡ и нѣкотораго общественнаго состоянія.

8. Слѣды дикости въ цивилизаціи.

Гораздо важнѣе та параллель, которую провелъ Летурнѡ. Въ картинахъ жизни эскимосовъ, австралійцевъ предъ нами возникаетъ общество, для котораго мы гораздо болѣе аналогій находимъ въ роѣ мухъ, нападающихъ на падалъ, и въ боа, медленно переваривающемъ пищу, проглоченную цѣликомъ, чѣмъ въ жизни европейскаго цивилизованнаго меньшинства; хотя и тутъ, среди блестящаго общества европейскихъ столицъ, можно найти оргіи и разгулъ чувственности, который отличается отъ обжорства эскимоса и австралійца лишь тѣмъ, что представляетъ болѣе изящную техническую обстановку. Еще болѣе сходное явленіе можно признать въ пьяномъ самозабвеніи личностей, принадлежащихъ къ *большинству* европейскаго населенія и ищущихъ въ алкоголь временнаго облегченія своей безысходно-трудовой жизни. Но все-таки, сознавая, что наше европейское общество заключаетъ еще много элементовъ, ставящихъ его на одинъ уровень съ такъ-называемыми дикими, нельзя не сознаться, что въ немъ, кромѣ общественныхъ явленій, обусловливаемыхъ побужденіями питанія и чувственности, по терминологіи Летурнѡ, существуютъ еще явленія, обусловливаемые высшими аффективнымъ и умственнымъ процессомъ. Чтѡ же именно отличается то, чтѡ мы называемъ *цивилизаци*ею современной Европы, отъ состоянія дикихъ народовъ? Этотъ вопросъ тѣмъ интереснѣе, что накопляющіеся факты относительно быта древняго челоѡка, даютъ намъ съ каждымъ годомъ все болѣе право заключить, что и жители Европы въ прежнее время находились на той же ступени развитія, на которой находятся теперь самыя жалкіе дикіе народы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ новыя открытія доказываютъ, что эти доисторическіе люди выработали себѣ нѣко-

торую технику, даже имѣли произведенія искусства *, что не мѣшало имъ быть людодѣлами, не знать домашняго скота и даже собаки. Чтобы судить объ успѣхахъ, дѣланныхъ Европою, и о томъ, насколько отъ нея отстали племена, поставленные въ менѣе выгодныя обстоятельства, или достигшія не столь совершеннаго фізіологическаго развитія, весьма полезно обратить вниманіе на факты, представляемые строемъ жизни дикихъ племенъ, намъ современныхъ, какъ сравнительно со строемъ жизни доисторическаго человѣка, такъ и сравнительно со многими чертами жизни современной Европы.

Одинъ изъ англійскихъ ученыхъ, обратившихъ наиболѣе вниманія на эти вопросы, Эдуардъ Тэйлоръ, посвятилъ отдѣльную статью вопросу о «явленіяхъ высшей цивилизаціи, зародышъ которыхъ можно найти между дикими племенами **». Замѣтимъ, что Тэйлоръ употребляетъ слова «цивилизация» и «культура» совершенно безразлично въ примѣненіи къ низшему и высшему развитію общественной жизни.

Въ статьѣ, на которую мы указали, Тэйлоръ высказываетъ мнѣніе, что лишь въ послѣднее время мы начали понимать, какое важное значеніе имѣетъ изученіе низшихъ расъ не только какъ удовольствіе, доставляемое интересными подробностями и занимательными разсказами, тѣшащими нашъ досугъ, не только какъ дополненіе картины человѣчества, помощью сравненія высшаго и низшаго умственнаго его развитія. Но, что еще важнѣе, изученіе это можетъ доставить намъ весьма важныя свѣдѣнія о насъ самихъ, о смыслѣ нашихъ обычаевъ, привычекъ, законовъ, правилъ и предразсудковъ.

Употребляя наши свѣдѣнія объ обществахъ, стоящихъ на низшей ступени развитія, для объясненія явленій высшей цивилизаціи, мы прежде всего должны слѣдовать одному простому правилу. Положимъ, мы встрѣчаемъ въ высшей расѣ мнѣніе или обычай, о которыхъ знаемъ только, что это — преданіе, обрядъ или инстинктъ, но обстоятельства, при которыхъ мы встрѣчаемъ

* Такъ Лартэ нашелъ въ 1864 г. въ Перигорѣ вырѣзанное на кости изображение бѣгущаго мамонта. (См. *les Comptes rendus de l'Acad. des Sc. T. LXI* и *Le Hon*: «L'homme fossile» (1867). Около тѣхъ же мѣстъ Вибрэ (*Vibrae*) нашелъ изображение головы слона, сдѣланное изъ рога сѣвернаго оленя; также найдены многочисленныя изображенія сѣвернаго оленя и другихъ животныхъ; найдено наконецъ изображеніе женщины «d'une impudique naïveté». (*Le Hon*, 56—70 и слѣд.).

** «*Anthr., Rev.*» V 305 и слѣд. Объ интересѣ, который можно ожидать отъ статьи, имъ прочитанной на Норвичскомъ конгрессѣ доисторической археологии: «О доисторическихъ расахъ и современныхъ дикихъ» (*Quart. Journ. of Sc. № XX*, 546) можно заключить по недавно переведенной его книгѣ.

этотъ фактъ, не объясняютъ намъ его; положимъ еще, что въ низшихъ расахъ мы встрѣчаемъ то же мнѣніе, или тотъ же обычай, но легко объяснимый теоретическими соображеніями или практическою цѣлью, находящимися въ связи съ общимъ состояніемъ мысли народа; въ такомъ случаѣ мы имѣемъ право думать, что прослѣдили этотъ предметъ близко къ его началу. Подобный пріемъ есть отысканіе твердой опоры здраваго смысла сквозь кажущуюся безсмыслицу; и прежнія изслѣдованія доказываютъ, что этотъ пріемъ можетъ повести къ успѣшнымъ результатамъ.

Если мы освоимся со строемъ мысли низшихъ расъ, будемъ смотрѣть на вещи ихъ глазами и дѣлать умозаключенія по ихъ логикѣ, то мы откроемъ смыслъ и цѣлесообразность въ жизненныхъ явленіяхъ, которыя гораздо труднѣе объяснить съ точки зрѣнія высшихъ расъ, хотя между послѣдними мы встрѣчаемъ подобныя же явленія. Возьмемъ для примѣра два религіозные обычая, существовавшіе почти во всѣ времена и почти во всѣхъ извѣстныхъ странахъ: жертвоприношенія и посты.

Цѣль и значеніе этихъ религіозныхъ постановленій въ періодъ высшей культуры, намъ извѣстны; они исполняются, частью какъ обряды, которые должно исполнять, потому что они предписаны человѣку; частью какъ дѣйствія, которыя производятъ впечатлѣніе на воображеніе вѣрующаго, налагающаго на себя добровольно лишенія и страданія. Но тѣ же обычай, въ низшихъ расахъ, представляются намъ въ совершенно иномъ свѣтѣ. Для ума этихъ народовъ подобныя дѣйствія совершаются съ цѣлями совершенно простыми и положительными. Мы находимъ здѣсь строй мысли, при которомъ столь же практично и нравственно-обязательно сжигать или зарывать въ землю жертву, приносимую какому-нибудь духу, какъ отдавать долгъ или дѣлать подарки живымъ друзьямъ, а поститься—дѣло столь же простое, какъ и ѣсть. Современный европеецъ, признающій за собой душу, но не признающій ее ни въ лошади, ни въ собакѣ, долженъ перенестись въ совершенно иную сферу философскихъ воззрѣній при изученіи дикихъ народовъ. У нихъ не только люди, собаки, лошади, птицы, но и деревья, зерновыи хлѣбъ, плоды, топоры, копья, даже лодки, все одарено душою. Когда человѣкъ умираетъ, душа его, нѣчто неосознательное и обыкновенно невидимое, уходитъ, подобно тѣлу, куда-то, въ невѣдомую, будущую жизнь. Жены и невольники, которые окружали его, и прислуживали ему на землѣ, должны продолжать служить ему, вслѣдствіе чего ихъ убиваютъ, чтобы души ихъ могли послѣдовать за его душою; точно такимъ же обра-

зомъ, и съ тою же самою цѣлью, предаются смерти собака и лошадь покойника, чтобъ ихъ души могли быть полезными душѣ ихъ владѣльца; трунъ, одежды, лукъ и стрѣлы, трубка и кисеть, все это сжигается или зарывается въ землю, съ той же цѣлью, чтобъ ихъ душа или духъ отправились туда, гдѣ могутъ ими пользоваться духи покойниковъ. Такъ между индіанцами Сѣверной Америки, племена рыболововъ и лодочниковъ хоронятъ своихъ покойниковъ вмѣстѣ съ каноэ и веслами, совершенно готовыми спуститься на воду на томъ свѣтѣ. Душа покойнаго слѣдуетъ за душами каноэ, весель и багра, къ которымъ ему стоитъ только протянуть руку. Племена звѣролововъ зарываютъ вмѣстѣ съ умершимъ лукъ и стрѣлы или ружье, такъ что онъ можетъ охотиться вволю, въ счастливыхъ долинахъ загробнаго міра. Было бы скучно перечислять всѣ подобные похоронные обряды; низшія расы, у которыхъ они не встрѣчаются, составляютъ исключенія изъ правила. Для употребленія умершаго приносятъ въ жертву все, чѣмъ онъ владѣлъ на землѣ: женъ, невольниковъ, родныхъ, лошадей, домъ, одежду, оружія, пищу, украшенія, лодки; припасы для путешествія, собаку, какъ путевода на трудномъ пути къ тому свѣту, деньги для уплаты за перевозъ черезъ водяное пространство, стѣблющее этотъ міръ отъ будущаго, или за пропускъ черезъ мостъ, ведущій въ небо. И нѣтъ ни малѣйшаго разрыва въ цѣли, для которой эти предметы приносятся въ жертву; не существуетъ мнѣнія, что жены и невольники сжигаются для сопутствованія мертвецамъ, а остальные вещи, по какой-либо иной причинѣ. Философія низшихъ расъ въ высшей степени послѣдовательна; тутъ нѣтъ различій; цѣль при сожиганіи женъ, невольниковъ, лошадей, каноэ и оружія, одна и та же—польза умершаго; дикіе твердо вѣрятъ, что когда невольники, лошади, лукъ и стрѣлы восходятъ къ небу въ дымъ горящаго костра, или когда они зарыты въ землю и сгніютъ тамъ, то души ихъ послѣдуютъ за душой усопшаго. Жена Евкрата вернулась съ того свѣта за туфлей, которая завалилась какъ-то за шкафъ, и такимъ образомъ избѣгла сожженія. Призракъ Мелиссы явился ей мужу, дрожа отъ холода, потому что не сожгли одежду, которая ей была нужна на томъ свѣтѣ.

На Востокѣ, и въ наше время, уроженцы острововъ Сулу покупаютъ за большія деньги преступника, приговореннаго къ смерти, съ тѣмъ, чтобы самимъ убить его, и приобрѣтаютъ, такимъ образомъ, въ будущей жизни, душу-невольницу, для прислуживанія своей душѣ. Душа императора Кохинхины, и на томъ свѣтѣ окружена всей утварью и роскошью, которой поль-

зовался онъ здѣсь, и которую сожгли послѣ его смерти, а огромные запасы пищи поддерживаютъ его духовное существованіе.

Мы находимъ, что въ Южной Америкѣ этотъ обычай сталъ помѣхою общественному развитію, такъ-какъ, по смерти человѣка, все его имущество исчезаетъ вмѣстѣ съ нимъ съ лица земли, и накопленіе собственности дѣлается невозможнымъ. Мы встрѣчаемъ у нѣкоторыхъ племенъ Сѣверной Америки обычай, что полированные камни и шары, употребляемые въ національной игрѣ, объявлены собственностью общины, и лишь такимъ образомъ избѣгаютъ участи быть зарытыми въ землю вмѣстѣ съ другими вещами покойника. Изъ этого мы можемъ нѣсколько понять всю силу этого обычая, существовавшаго, какъ видно изъ тысячи свидѣтельствъ, во всѣ времена, на противоположныхъ концахъ земнаго шара. Жертвоприношеніе усопшихъ играетъ, безспорно, главную роль между обычаями низшихъ расъ.

Мы можемъ прослѣдить это жертвоприношеніе, при обращеніи его въ символическое дѣйствіе и въ пустую церемонію, какъ обыкновенно бываетъ съ обрядами, когда они войдутъ въ религію болѣе развитыхъ расъ.

Всѣмъ извѣстно, что китайцы сжигаютъ съ своими покойниками бумажныя изображенія монеты, бумажныя изображенія платья и разныхъ другихъ подарковъ; такимъ образомъ дѣйствительныя приношенія замѣнились символическими, и этотъ переходъ дѣйствія, имѣющаго практическое значеніе, въ символическое встрѣчаемъ и въ приношеніяхъ мертвымъ, вошедшихъ въ римскія погребальныя церемоніи, и въ маленькихъ игрушкахъ и украшеніяхъ, находимыхъ въ гробахъ христіанъ перваго времени, и въ наше время, въ цвѣтахъ, бросаемыхъ въ могилы и въ гирляндахъ, которыми ихъ украшаютъ.

Жертвоприношенія духамъ воды и лѣса, богамъ высшаго и низшаго разряда, происходятъ совершенно въ томъ же порядкѣ, имѣютъ ту же цѣль, и то же основаніе, какъ и жертвоприношеніе покойникамъ, но они чаще встрѣчаются въ видѣ пустой церемоніи въ высшихъ расахъ, нежели въ низшихъ, какъ дѣйствіе, имѣющее практическую цѣль. Однако, едва-ли можно указать опредѣленную разницу душъ умершихъ, о которыхъ думаютъ, что онѣ обращаются въ духовъ, въ демоновъ или въ боговъ, отъ духовныхъ существъ вообще; слѣдовательно, повидимому, справедливо употреблять одно и то же объясненіе для жертвъ, приносимыхъ тѣмъ и другимъ. Китаецъ устраиваетъ свой пиръ для покойниковъ, ожидаетъ пока ихъ души наѣдлись досыта душою кушаній, и затѣмъ приступаетъ самъ къ остав-

шемуся ихъ тѣлу. Точно также жители Фиджи устраиваютъ пиры для утоленія голода ихъ прожорливыхъ боговъ; но эти боги — духи, и пожираютъ не вещество нами видимое, а душу пищи, душу, которая можетъ быть отдѣлена отъ самой пищи. Такъ племена раджимахаловъ приносятъ въ жертву богу мясо и рисъ, ставятъ все это въ шатеръ, и нѣсколько времени спустя, когда, по ихъ соображенію, богъ могъ уже насытиться, входятъ въ шатеръ и поѣдаютъ приготовленные яства. Вообще, почти вездѣ существуетъ обыкновеніе, что вѣрующіе сами пользуются своими приношеніями богамъ, и это весьма разумно съ точки зрѣнія вышеприведенной теоріи о душахъ.

И такъ, мы видимъ, что въ низшихъ расахъ приношенія богамъ или душамъ усопшихъ суть вовсе не исполненіе простаго обряда, и даже не актъ самоотверженія, какъ въ высшихъ расахъ, которыя внесли подобныя дѣйствія въ свои религіозныя системы. У низшихъ расъ это дѣло весьма простое, имѣющее практическій смыслъ; онѣ просто отдають душамъ усопшихъ, или другихъ духовныхъ существъ, души людей, животныхъ и другихъ нужныхъ предметовъ, какъ бы онѣ давали подарокъ живому человѣку, или платили подати государю.

Другой обрядъ, о которомъ мы говорили, именно постъ, тоже весьма распространенъ между низшими расами. Для нихъ весь міръ наполненъ духами. Дикій философъ вполне убѣжденъ, что все въ природѣ имѣетъ двойное существованіе: тѣлесное и духовное; деревья, рѣки, звѣзды, вѣтеръ, все это имѣетъ душу. Душа не всегда обитаетъ въ тѣлѣ, она можетъ покидать его и возвращаться снова. Души, населяющія міръ этихъ людей, для нихъ болѣею частью невидимы на яву, за то во снѣ эти души вещей являются далеко отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ пребываютъ сами вещи. Тогда душа спящаго оставляетъ его тѣло, и посѣщаетъ другія души вещей, или онѣ посѣщаютъ ее. Въ современномъ цивилизованномъ мірѣ развѣ спиритисты могутъ представить себѣ это постоянное общеніе человѣка низшихъ расъ съ душами вещей; къ нимъ обращаются они за совѣтомъ, какъ поступать въ извѣстномъ случаѣ; отъ нихъ узнають прошедшее и настоящее. И вотъ, чтобы достигнуть желаннаго сообщенія съ духовнымъ міромъ, человѣкъ употребляетъ способъ, которому научилъ его опытъ, и который безошибочно ведетъ къ цѣли: онъ нѣкоторое время совершенно отказывается отъ пищи. Скоро наступаетъ бредъ, появляются галлюцинаціи... Онъ видитъ тѣхъ, кого хотѣлъ видѣть. Когда онъ извлекаетъ желаемую пользу изъ этого сообщенія съ духовнымъ міромъ, онъ снова принимаетъ пищу и приходитъ въ нормальное состояніе.

Во многихъ племенахъ Сѣверной Америки, у каждаго чело-
вѣка, есть свой особенный духъ, охраняющій его; это обыкно-
венно какое-нибудь животное. Но чтобъ узнать, какому суще-
ству предназначено быть его хранителемъ, онъ постится до тѣхъ
поръ, пока не увидитъ его призракъ. Шарльвуа рассказываетъ,
что дѣтей часто заставляють поститься, когда отцы ихъ отправ-
ляются на охоту; бѣдные существа становятся прорицателями,
видятъ души убитыхъ звѣрей, и вообще все случившееся. У
абипоновъ Южной Америки заклинатели всегда постятся до тѣхъ
поръ, пока не придутъ въ состояніе, въ которомъ считаютъ
возможнымъ прозрѣвать будущее. Каждому индусу хорошо из-
вѣстно, какъ довести себя постомъ до религіознаго экстаза, въ
которомъ возможно сообщеніе съ высшимъ міромъ. Средство это
употребляется и въ болѣе развитыхъ религіозныхъ системахъ;
въ исламѣ, напримѣръ, постъ составляетъ отличительную чер-
ту религіи; онъ былъ учрежденъ въ глубокой древности, и Му-
хаммедъ только удержалъ его. Даже въ Европѣ встрѣчаются
случаи употребленія поста, для того чтобы довести чело-
вѣка до полнѣйшей экзальтаціи, чтобы имѣть сообщеніе съ духовнымъ
міромъ. Психіатрія смотритъ, конечно, на это совершенно ина-
че, и только на основаніи реалистическаго міросозерцанія, эти
явленія получаютъ раціональное объясненіе, и вызываютъ ра-
ціональную практику. Впрочемъ, борясь съ истощеніемъ тѣла
пощеніемъ, медики въ Европѣ борются съ обрядомъ, потеряв-
шимъ свое первобытное значеніе и обратившимся лишь въ пре-
даніе. Но для людей низшихъ расъ, поститься для того чтобы
сообщаться съ духами, такъ же просто и практично, какъ ѣсть,
чтобы утолить голодъ.

Еще одно вѣрованіе, чрезвычайно распространенное между
людьми различной степени культуры, и тоже легко объясняю-
щееся младенческой степенью развитія у низшихъ расъ—это
магія. Мы не станемъ подробно останавливаться на этомъ
предметѣ, но очень хорошо извѣстно, что она еще существу-
етъ въ разныхъ видахъ и въ наше время. Это слабые остатки
весьма обширной техники колдовства, остатки, потерявшіе смыслъ
въ настоящемъ. Читатели, знакомые съ послѣднимъ трудомъ
г. Афанасьева * могутъ видѣть, въ какой мѣрѣ эти остатки
еще существуютъ между славянами; а что Германія не усту-
паетъ славянамъ въ этомъ отношеніи, доказываетъ сочиненіе
Вутке объ этомъ предметѣ ** и еще лучше появившійся въ 1868

* А. Афанасьевъ: «Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу» (1866—1868).

** А. Wuttke: «Der deutsche Volksaberglaube der Gegenwart». (1860).

воду въ Лейпцигѣ сборникъ Кербера * симпатическихъ средствъ для всякихъ случайностей. Другіе народы Европы стоятъ совершенно на той же ступени. Астрологическіе календари еще въ ходу въ Европѣ. Гаданіе помощью ключа и библии весьма распространено еще до сихъ поръ. Въ деревняхъ *цивилизованныхъ* странъ Европы дѣлають сердца, и втыкають въ нихъ булавки, желая поразить сердце извѣстныхъ личностей; то же самое дѣлаеть дикарь.

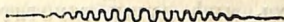
Но дикарь, даже дикарь нашего времени, видитъ все это въ иномъ свѣтѣ; все это кажется ему очень понятно, потому что вытекаетъ изъ той теоріи первобытной философіи, изъ которой онъ еще не выступилъ. Его теорія представленій шире нашей; онъ усвоилъ себѣ мысль, что представленіе связано съ предметомъ представляемымъ, и потому онъ заключаетъ, ~~какъ~~ мы это сдѣлать не можемъ, что все, что дѣйствуетъ въ немъ на представленіе предмета, должно производить соотвѣтственное дѣйствіе и на предметъ, ~~въ~~ *онъ* его находящійся, и соотвѣтствующій представленію.

Преданіе, что существуетъ низшая раса людей съ хвостами, очень распространено, и въ одномъ изъ племенъ Ю. Америки есть слѣдующее обыкновеніе: на свадьбахъ, отецъ одного изъ новобрачныхъ рубить дерево,—символическое дѣйствіе, имѣющее цѣлью предохранить будущихъ внуковъ отъ могущаго вырасти у нихъ хвоста. Это настолько же разумно, какъ и обыкновеніе среднихъ вѣковъ, существующее, кажется, еще и въ наше время, погружать образъ какого нибудь святаго въ воду, омочить его, для того, чтобъ полилъ дождь въ достаточномъ количествѣ, и смочилъ землю. Мы называемъ это *символическимъ* обрядомъ, и думаемъ, что этимъ объяснили все. Изученіе же низшихъ расъ показываетъ намъ, что дѣйствіе, которое мы называемъ символическимъ обрядомъ, и къ чему относимся какъ къ фантазіи воображенія не вполнѣ искренней, составляетъ для дикаго дѣйствительный элементъ его обычнаго убѣжденія, и занимаетъ важное мѣсто въ его высшихъ философскихъ и религіозныхъ воззрѣніяхъ. Вся эта техника колдовства послѣдовательно вытекаетъ изъ его теоріи представленій; мы уже не слѣдуемъ этой теоріи, но она присутствуетъ среди

* K. Fr. Körber: «Die Sympathie und ihre Anwendung bei menschlichen Krankheiten und Gebrechen, od. der sympathetische Hausarzt» (Leipzig, 1868). Замѣтимъ, что Русъ (Rusz) въ своихъ статьяхъ о предразсудочныхъ способахъ леченія («Unsere Zeit» 1868, 1 Nov.) на первой же строкѣ говорить объ употребленіи заговоровъ и другихъ подобныхъ приемовъ, что они встрѣчаются in jeder Gegend unsers deutschen Vaterlandes.

насъ, въ нашихъ обычаяхъ и мнѣніяхъ, и на сколько она еще сильна среди насъ, мы можемъ узнать лишь помощью весьма тщательныхъ и обширныхъ розысканій.

И такъ мы открываемъ, между самыми дикими племенами, міросозерцаніе, которое въ весьма сильной степени оставило слѣды и въ нашемъ обществѣ. Если низшія расы представили намъ въ предъидущемъ нѣчто весьма близкое къ животнымъ, то теперь мы не можемъ не признать въ нихъ существа, близкаго намъ по обычаямъ, вліяшія на насъ по строю своихъ мыслей. Для того, чтобы ознакомиться съ результатами послѣднихъ изслѣдованій, относительно ихъ развитія, воспользуемся данными, встрѣчающимися у Шафгаузена въ статьѣ нѣмецкаго антропологическаго журнала *, гдѣ резюмированы упомянутые результаты, а также въ книгѣ Лэббока **, главная цѣль которой — сравнить бытъ доисторическаго человѣка съ бытомъ низшихъ племенъ новѣйшаго времени.



* *H. Schaaffhausen*: «Ueber den Zustand der wilden Völker» въ «Archiv f. Anthropologie» II, 161, и слѣд.

** *J. Lubbock*: «Pre historical Times» 1865. Chap. XI — XIII.

СОНЕТЪ.

Живой мертвецъ — давно подъ эти своды
Я погребенъ; давно не видить взоръ
Ни милыхъ лицъ, ни красоты природы,
Отъ звуковъ слухъ отвыкнулъ съ давнихъ поръ.

Лишь иногда, во время непогоды,
Когда шумить и грозно стонетъ боръ,
Въ мою тюрьму домчится пѣснь свободы —
Стихий и буръ знакомый сердцу хоръ.

Тогда сильнѣй, сильнѣй воспоминанья
О вольныхъ дняхъ мнѣ душу тяготятъ;
Но нѣтъ въ груди ни вздоховъ, ни рыданья —

Къ чему они? Кого они смягчать:
Законъ людей не знаетъ состраданья,
А къ небесамъ мольбы не долетать.

Л. Гр.

ЦИВИЛИЗАЦІЯ И ДИКІЯ ПЛЕМЕНА.

9. Низшая ступень челоѣчества.

«Кто желаетъ изучать челоѣка — говоритъ Шафгаузенъ — тотъ не долженъ ограничиваться собой, или разсматривать ту или другую личность, какъ истинный образецъ челоѣка; онъ долженъ изучать челоѣка всѣхъ странъ и временъ, на всѣхъ ступеняхъ развитія, не пренебрегая при этомъ, какъ утонченнымъ жителемъ европейскихъ городовъ, такъ и грубымъ сыномъ дикихъ странъ.

«Какъ часто приписываютъ челоѣку вообще то, что вовсе не составляетъ достояніе каждаго челоѣка! Челоѣческій разумъ, облагораживающій насъ, такъ же различно развитъ, какъ и строеніе тѣла, то поразительно схожее съ обезьяной, то выказывающее божественную красоту.

«Природа, населившая всякую страну различными животными и растеніями, разнообразила и челоѣческій образъ, смотря по мѣстностямъ, и, чтобы правильно оцѣнивать челоѣка, мы не должны отдѣлять его отъ природы, его окружающей».

Обращаясь къ изученію спеціально тѣхъ народовъ, которыхъ называютъ дикими, Шафгаузенъ спрашиваетъ себя: каково тѣлесное и умственное развитіе дикихъ племенъ? Которое изъ нихъ занимаетъ низшую ступень въ челоѣчествѣ?

Въ этомъ отношеніи мнѣнія различны. Африканскіе негры, которые долго считались низшей расой изъ всѣхъ по общечеловѣчности, и еще Вайцомъ были поставлены на низшую ступень, давно уже нашли болѣе достойныхъ соперниковъ въ этомъ отношеніи. По словамъ Лэббока *, Кукъ, Дарвинъ, Фиц-

* Стр. 445.

рой и Уоллисъ склонились на сторону жителей Фиджи. Бурчель — на сторону африканских бушменов. Д'Юрвиль находить, что австралийцы и тасманийцы всех ниже. Дампьеръ считалъ австралийцевъ «несчастнѣйшимъ народомъ міра»; Форстеръ сказалъ, что островитяне на Малликало «приближаются болѣе другихъ къ обезьянамъ»; Оуэнтъ склонялся на сторону андаманцевъ, другіе на сторону сѣверо-американскихъ корнероекъ (root diggers), и одинъ французскій писатель находилъ, что даже обезьяны человѣчнѣе лапландцевъ. Шафгаузенъ поддерживаетъ въ этомъ отношеніи печальное преимущество австралийцевъ и нѣкоторыхъ островитянъ Южнаго океана; а затѣмъ, бушменовъ. О нѣкоторыхъ черныхъ туземцахъ Индіи мы имѣемъ тоже отрывочные, въ высшей степени странные рассказы, требующіе еще подтвержденія.

«Нетрудно — говоритъ Шафгаузенъ — нарисовать портретъ этихъ дикарей въ общихъ чертахъ: узкая голова, съ низкимъ лбомъ, сплюснутый носъ, выступающія челюсти, глубоко впашіе маленькіе глаза, наклоненное впередъ тѣло, длинныя руки, съ узкими кистями, нога безъ икры, ступни безъ подъема; отдѣленный большой палецъ на ней — вотъ главнѣйшіе признаки, встрѣчающіеся въ самыхъ отдаленныхъ одна отъ другой странахъ, въ Австраліи, какъ и въ Африкѣ». Всѣ эти особенности, анатомъ не можетъ не признать за приближеніе къ типу животныхъ, какую бы пропасть ни находили между человѣкомъ и обезьяной. Но именно то обстоятельство, что ученый профессоръ пытается начертить *общій* портретъ для расъ весьма различныхъ, не можетъ не удивить читателя, и въ подобныхъ случаяхъ частныя описанія представляютъ гораздо болѣе вѣроятности.

Мы говорили уже, что, по Шафгаузену, какъ и по многимъ другимъ авторамъ, едва-ли не самая жалкая порода людей населяетъ нѣкоторыя части Новой Голландіи. «Ничего не можетъ быть отвратительнѣе — говоритъ одинъ путешественникъ — какъ видѣть уроженку Новой Голландіи, съ высохшими кривыми ногами, съ грушевидными грудями, которыя она можетъ, по произволу, перекидывать черезъ плечо, съ впавшими, воспаленными глазами, часто съ ранами на головѣ, изъ которыхъ постоянно сочится гной, совершенно нагую, нагруженную дѣтьми и домашней утварью» *. Вообще эти племена отличаются псхудалымъ тѣломъ, и морщинистымъ, обезьяннымъ лицомъ,

* И въ этомъ-то племени, Грей говоритъ о граціозности.

съ полузакрытыми глазами; покрытые всевозможною нечистотою, бродят они небольшими шайками, вооруженные щитами изъ древесной коры и длинными кошками, на оконечностяхъ которыхъ насаженъ обыкновенно или кусокъ твердаго дерева, или рыбья кость. Кукъ нашель, что они не умѣли даже охотиться за кенгуру, питались моллюсками и морскими животными, не имѣя другаго жилища, кромѣ дупла дерева или сплетеннаго изъ вѣтвей шалаша. Они, по словамъ Шафгаузена, «настоящіе сыны своей скупой родины, недавшей имъ даже гнѣбаго дерева, изъ котораго они могли бы сдѣлать себѣ лукъ, родины, которая, со своими лишенными тѣни, лѣсами, со своими двуутробками и утконосами, представляетъ столько поразительныхъ явленій, что наблюдатель готовъ принять страну за первобытное состояніе земнаго шара, оставшееся безъ измѣненія».

Немного лучше, въ безплодныхъ степяхъ Южной Африки, должна быть жизнь несчастныхъ бушменовъ, презираемыхъ сосѣдами, бушменовъ, которые, на сѣверо-западѣ отъ Натала, живутъ въ земляныхъ ямахъ, вырытыхъ просто руками, питаются насѣкомыми, отвратительными гадами и маленькими птицами, которыхъ они пожираютъ неочищенными. Крапфъ рассказываетъ, со словъ одного невольника, что на югѣ отъ Шоа, одной изъ неизслѣдованныхъ до сихъ поръ странъ Абиссиніи, живетъ племя доко, которые ростомъ не выше четырехъ футовъ (средній ростъ десятилѣтняго ребенка). Они темно-оливковаго цвѣта, и живутъ совершенно въ животномъ состояніи; безъ жилищъ, безъ всякаго храма или священнаго дерева, безъ предводителей, безъ оружія. Они питаются кореньями, плодами, мышами, муравьями, змѣями и лазаютъ по деревьямъ не хуже обезьянъ. У нихъ толстыя, выдающіяся губы, сплюснутый носъ, маленькіе глаза, длинные, вьющіеся волосы; длинные ногти служатъ имъ для вырванія кореньевъ и муравьевъ и для разрыванія змѣй, которыхъ они пожираютъ сырыми. Огонь имъ неизвѣстенъ *. Они размножаются быстро, но безъ всякаго понятія о супружествѣ или семьѣ. Оба пола ходятъ совершенно нагими и живутъ отдѣльно. Ихъ часто ловятъ сосѣднія, сильнѣйшія расы и обращаютъ ихъ въ рабовъ. «При этомъ описаніи — говоритъ Шафгаузенъ — невольно припомянутся пигмеи Геродота, которые, по его словамъ, обитали во внутренности Африки».

Маленькіе, черные минкоші на Андаманскихъ островахъ

* Какъ увидимъ ниже, всѣ подобныя свѣдѣнія переданы не очевидцами.

Бенгальскаго залива, которыхъ Фитче (Fytche) считаетъ ¹ папу-асами, выказываютъ дикость, рѣдко гдѣ встрѣчающуюся, и не знаютъ семьи; но то, что говоритъ Р. Оуэнъ ² о строеніи ихъ черепа и тѣла, заставляетъ думать, что они скорѣе принадлежать къ племени, весьма отсталому по замкнутости жизни, нежели къ племени, оставшемуся въ первобытномъ состояніи; у нихъ хорошо сформированная передняя часть головы, красивыя маленькія уши, не толстыя губы, волосы ихъ растутъ прядями. Но Оуэнъ думаетъ, что это одна изъ древнѣйшихъ первобытныхъ расъ нашего рода. Они ходятъ наги, не имѣютъ, какъ слышно, никакого понятія о Богѣ или будущей жизни, лишены всякой стыдливости, но они не людодѣды. Одинъ изъ индѣйскихъ сипаевъ прожилъ между ними около году, и отъ него имѣемъ первое подробное описаніе ихъ жизни. Они вообще похожи на черныхъ обитателей Филиппинскихъ острововъ Лавы, Борнео и Цейлона, встрѣчающихся и до сихъ поръ, и безспорно составляющихъ отдѣльную расу. Изъ изслѣдованій Оуэна видно, что, по строенію тѣла и черепа, андаманцы не представляютъ признаковъ, близкихъ къ животному типу.

Де-ла-Жироньеръ, проведеншій нѣсколько дней между ахетасами (ajetas), обитающими во внутреннихъ горахъ Люсона, говоритъ о нихъ ³: «Народъ показался мнѣ скорѣе похожимъ на большое семейство обезьянъ, нежели на человѣческія существа, ихъ языкъ походилъ на отрывистые крики этихъ животныхъ; движенія тоже совершенно напоминали обезьянъ. Единственное ихъ отличіе состояло въ томъ, что они употребляли лукъ и стрѣлы, и умѣли добывать огонь».

Въ неприступныхъ мѣстностяхъ Индіи живутъ, какъ слышно, еще люди, до того похожіе на животныхъ, что дали поводъ предполагать въ ихъ существованіи источникъ мифа объ обезьянѣ Гануманѣ, которая помогла Рамѣ завоевать Ланку, то-есть Цейлонъ.

Въ журналѣ бенгальскаго азіатскаго общества сказано, что между кулисами-дхангуръ, работающими на кофейной плантаціи, находились въ 1824 г. два человѣка, мужчина и женщина, которыхъ называли людьми-обезьянами. Они не понимали дхангурскаго языка, и объяснялись на особенномъ нарѣчій. Пиддингтонъ говоритъ, что мужчина былъ малъ ростомъ, со сидю-

¹ «Aussland» 1862 № 20.

² «Report of the Britt. Assoc.» 1861.

³ W. Earl: Native races of Indian. Archip. (1853).

снутымъ носомъ и со странными, дугообразными морщинами около угла рта и на щекахъ. По его шероховатой, черной кожѣ, росли рыжеватые волосы; руки были очень длинны. Эти люди показывали кулисамъ знаками, что живутъ далеко въ горахъ, гдѣ находятся деревни ихъ племени. Позже, Пиддингтонъ узналъ, что Траиль, британскій уполномоченный въ Кумаонѣ, видѣлъ одного подобнаго же человѣка, изъ живущихъ на деревьяхъ въ лѣсахъ Тераи, и нашелъ его совершенно схожимъ съ обезьяной. Подобные же люди встрѣчаются, какъ слышно, и въ Читагонѣ. Фонъ-Гюгель, сдѣлавшій такое невыгодное описаніе новголландцевъ, ставитъ * нѣкоторыхъ обитателей гористыхъ мѣстностей Индіи еще ниже ихъ, потому что эти существа не дошли еще даже до образованія какой-либо общины, и въ нихъ едва-ли найдемъ организованную семью. Мужъ и жена живутъ отдѣльно, и при случайной встрѣчѣ съ кѣмъ-нибудь, тотчасъ ищутъ убѣжища на деревьяхъ. Есть еще одно извѣстіе о дикаряхъ Индостана, встрѣчающихся въ джонглахъ на югѣ отъ Нильгеррійскихъ горъ. Путешественникъ видѣлъ два женскія существа, живущія въ дуплѣ дерева, и сначала не могъ опредѣлить, люди ли это или обезьяны; въ особенности показались ему замѣчательными маленькіе живые глаза и морщинистыя лица.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ американскимъ путешественникомъ Джибсономъ, на островѣ Банса, близъ Суматры, живутъ въ лѣсахъ цѣлыя стада дикихъ обезьянъ и человѣческое племя, называемое орангъ-кообось, которое ходитъ нагимъ, покрыто волосами, и имѣетъ весьма несовершенный языкъ. Малайцы, живущіе на Суматрѣ, кладутъ на окраинѣ лѣсовъ куски краснаго сукна и другіе привлекательные предметы, но при появленіи дикихъ, удаляются и находятъ, на мѣстѣ положенныхъ ими предметовъ, росной ладонь и камфору. То же рассказываютъ и про племя веддахъ, на островѣ Цейлонѣ, съ которымъ аравійскіе купцы ведутъ такую же нѣмую торговлю, какъ, по словамъ Геродота, уже въ его время вели финикіане съ народами западнаго берега Африки. Джибсонъ упоминаетъ еще объ одномъ племени, называемомъ орангъ-гугуръ, которое находится въ еще болѣе дикомъ состояніи, почти не имѣетъ подбородка, тѣло покрыто волосами, ноги безъ икръ съ длинными пятнами, длинныя руки, уходящій назадъ лобъ и выдающіяся челюсти.

* «Amtlicher Bericht der Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in Prag. 1851.

Можетъ быть, многое преувеличено въ существующихъ свѣдѣніяхъ насчетъ тѣлосложенія и сходства съ обезьянами этихъ дикихъ народовъ, но нельзя отвергать и возможности, что полученные свѣдѣнія вѣрны. Ученое изслѣдованіе этихъ малоизвѣстныхъ остатковъ древнихъ обитателей Южной Азіи можетъ дать не мало указаній, весьма важныхъ для антрополога. Старое, но до сихъ поръ повторяющееся, сказаніе о людяхъ съ хвостами опирается на весьма сомнительныя данныя, хотя, конечно, удлинненіе спиннаго хребта можетъ встрѣчаться у отдѣльныхъ личностей. Относительно абиссинскихъ ніамъ-ніамъ, оно оказалось ошибочно, но на Зондскихъ островахъ эта особенность въ строеніи тѣла, по свидѣтельству Кэгеля *, встрѣчается часто.

Таковы свѣдѣнія, собранныя до сихъ поръ учеными относительно племенъ, которыя оспариваютъ одно у другаго печальное право занимать мѣсто на низшей ступени человѣческаго развитія. Подымаясь нѣсколько выше и сравнивая свѣдѣнія о народахъ, которыхъ мы привыкли обобщать однимъ названіемъ «дикие», мы должны признать за ними весьма различную степень развитія. Отдѣлка языка, половныя и семейныя отношенія, устройство жилищъ, пища, оружіе, обычаи и обряды — все въ нихъ различно. Кромѣ того, извѣстія объ нихъ и недостаточны и противорѣчивы въ отношеніи всего, что касается умственнаго и нравственнаго развитія племенъ. Впрочемъ, должно замѣтить, что лучшіе и самые ученые путешественники: Кукъ, Форстеръ, принцъ Максимилианъ фонъ-Видъ, Александръ фонъ-Гумбольдтъ сообщаютъ гораздо болѣе благопріятныхъ, чѣмъ неблагопріятныхъ свѣдѣній о дикихъ племенахъ, съ которыми они были въ сношеніяхъ. Обратимся сначала къ худшимъ явленіямъ жизни этихъ народовъ.

Относительно людоедства, повидимому, наиболѣе оскорбляющаго человѣческое достоинство, и на которое указываютъ обыкновенно, какъ на самое глубокое извращеніе человѣческой природы, Шафгаузенъ говоритъ, что не вездѣ этотъ обычай обуславливается первобытною грубостью быта; часто онъ уже является результатомъ нужды, а потомъ переходитъ въ обычай или въ религіозный обрядъ. Новозеландцы, по свидѣтельству Гохштетера **, дошли до людоедства только по истребленіи

* «Ausland» 1858, № 46; 1862. № 31.

** Это сочиненіе вышло въ оригиналъ въ 1863 году, но въ нынѣшнемъ вышелъ англійскій переводъ «New Zealand etc.», by Ferd. v. Hochstetter, съ добавленіями автора, доведенными до 1866 г.

всѣхъ большихъ птицъ своей страны. Свиньи, введенныя уже Кукомъ, картофель и христіанство, какъ слышно, уничтожили этотъ обычай, послѣдній случай котораго упоминается въ 1843 году. Но въ іюнѣ 1865 года въ Англіи получили извѣстіе о безчеловѣчномъ убійствѣ миссіонера Фолькнера маорисами. Они бросили его внутренности собакамъ, сами пили его кровь и раздѣлили между собой сердце, печень и другія части его тѣла. Впрочемъ, людоедство, въ случаѣ нужды, довольно обыкновенно. Безчисленные примѣры того, что, въ виду голодной смерти, во всѣ времена и во всѣхъ странахъ прибѣгали къ этому послѣднему средству, представляются намъ въ голодные года, при осадѣ городовъ и при кораблекрушеніяхъ. Людоедство господствовало въ древнія времена у всѣхъ древнихъ народовъ Европы; оно было очень распространено въ Америкѣ, отчего и произошло названіе племени атакопашъ; и еще Александръ фонъ-Гумбольдтъ слышалъ близъ Кассиквиаре объ одномъ алкадѣ, который, за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ, нарочно откормилъ одну изъ своихъ женъ, чтобы потомъ ее съѣсть. Людоедство существуетъ до сихъ поръ на островахъ Южнаго океана, въ Бразиліи, въ Западной Африкѣ и даже въ Индостанѣ.

Обитатели острововъ Фиджи, по словамъ Мэтью (Matthew), приучаютъ съ малолѣтства своихъ дѣтей рубить на куски дѣтей враговъ, взятыхъ въ плѣнъ. Это племя считаютъ самымъ способнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самыми кровожаднымъ изъ всѣхъ океанійцевъ. Когда строятъ домъ для господина, рабовъ его зарываютъ живыхъ подъ фундаментъ; при погребеніи господина всегда истребляютъ множество рабовъ; при спускѣ лодки, назначенной для войны, эти несчастные служатъ живымъ скатомъ.

Въ округѣ Дрекетъ весь низшій классъ народонаселенія предназначается исключительно для жертвоприношеній или для угощенія на официальныхъ обѣдахъ въ торжественныхъ случаяхъ. Жизнь этихъ несчастныхъ такъ ужасна, что, рассказываютъ, будто они ждуть своей смерти не только съ покорностью, но даже рады ей. Слово *бакола* обозначаетъ на языкѣ туземцевъ и трупъ и съѣстной товаръ. Лучшимъ подаркомъ, который только можно поднести друзьямъ, считается изжаренное и приправленное человѣческое тѣло. Трупъ кладутъ на носилки, придаютъ ему сидячее положеніе, тщательно сложивъ и привязавъ члены, вымазываютъ красной краской, украшаютъ голову перьями, даютъ въ руки трупу палку или вѣрь, и такимъ образомъ доносятъ.

до мѣста назначенія ¹. Но по свѣдѣнiямъ, полученнымъ десять лѣтъ тому назадъ съ этихъ острововъ, извѣстно, что методисты-проповѣдники жили тамъ нѣсколько лѣтъ, между кроваваѣмъ и жестокѣйшимъ народомъ земнаго шара, не имѣя ни малѣйшаго повода къ жалобѣ. Они были такъ увѣрены въ своей безопасности, что, однажды, жены миссіонеровъ мистриссъ Листъ (Lith) и мистриссъ Кальвертъ, узнавъ, что въ извѣстный день, нѣсколько военно-плѣнныхъ должны быть зарѣзаны и съѣдены на одномъ изъ сосѣднихъ острововъ, отправились однѣ, въ лодкѣ, на мѣсто убійства. Онѣ опоздали, но не совсѣмъ: уже пало десять жертвъ, но еще трое оставались въ живыхъ. Смѣло выступили обѣ женщины предъ собраніемъ и требовали пощады для оставшихся въ живыхъ. Пораженный ихъ мужествомъ, начальникъ людоедовъ тотчасъ согласился на ихъ просьбу. «Да будетъ такъ, сказалъ онъ: — мертвые умерли, живые останутся живы!». Б. Зееманъ, посѣщавшій Фиджи въ 1860 и 1861 г., рассказываетъ ², будто въ продолженіе трехъ послѣднихъ лѣтъ передъ тѣмъ, въ Самосо, самомъ извѣстномъ по варварству изъ острововъ Фиджи, не съѣденъ ни одинъ человѣкъ, и что королева сдѣлалась ревностною христіанкою. Съ 1854 г. людоедство прекратилось и въ столицѣ Бау, благодаря стараніямъ методистовъ. Зееманъ видѣлъ огромные, желѣзные котлы, въ которыхъ когда-то варились человѣческія жертвы. Но какъ сомнительны подобныя успѣхи, видно изъ новѣйшихъ извѣстій, сообщенныхъ К. А. Эгерштремомъ ³, который уже пять лѣтъ живетъ на островахъ Фиджи, совершенно, по его словамъ, оставленныхъ европейцами. Они считаютъ до 300,000 жителей, вполне предоставленныхъ самимъ себѣ. Кофейныя и хлопчатниковыя плантаціи остаются необработанными, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, а горныя племена ведутъ постоянную войну съ береговыми. Враговъ, захваченныхъ въ плѣнъ, рубятъ на мелкіе куски, жарятъ въ печкѣ и съѣдаютъ. Шумъ этихъ празднествъ, по словамъ свидѣтеля, раздавался день и ночь. Изъ записки Причарда, помѣщенной въ первомъ томѣ записокъ «Лондонскаго антропологическаго общества» ⁴ видно тоже, что людоедство на Фиджи существуетъ. Кромѣ того, онъ пришелъ къ заключенію, на основаніи существующихъ преданій, что оно, въ отношеніи къ иностранцамъ, не составляетъ остатка перво-

¹ «Aussland» 1855, по «Quarterly Review».

² Seemann «Viti».

³ По «Westermann's Illustrir. deutsche Monatschrifte», 1864.

⁴ «Memoirs» etc. I. (1865) 195 и слѣд.

бытнаго времени, а введено не особенно давно, какъ религіозно-политическій обычай, относительно всѣхъ иностранцевъ, припосымаыхъ теченіемъ къ берегамъ Фиджи. Впрочемъ, дѣлають исключенія для островитянъ группы Самоа и Тонга, съ которыми туземцы Фиджи давно смѣшиваются.

Французамъ, занявшимъ въ 1853 году Новую Каледонію, никакъ не удавалось искоренить людоедство между туземцами до тѣхъ поръ, пока они не объявили, что каждый случай людоедства будетъ наказанъ смертію. Самымъ же вѣрнымъ средствомъ уничтоженія людоедства оказалось, какъ въ Новозеландіи, такъ и у ботокудовъ, введеніе животныхъ, способныхъ замѣнять человѣка. Одинъ изъ главныхъ начальниковъ, на островѣ Южнаго океана, отвѣчалъ слѣдующими словами, на упреки англійскаго капитана, въ этомъ отношеніи: «Вамъ хорошо говорить; въ вашей землѣ много быковъ; у насъ нѣтъ быковъ, есть только люди». «Для такихъ земель — говоритъ Шафгаузенъ — свинья, распространеніе которой не встрѣчаетъ препятствій, сдѣлалась истиннымъ проводникомъ высшей культуры». Привычка имѣть слѣдствіемъ, что эти народы относятся совершенно иначе къ обычаямъ, приводящимъ насъ въ ужасъ. Такъ Ридъ (Reade) рассказываетъ, что одинъ негръ, изъ западноафриканскаго племени, горько жалѣлъ, умирая вдалекѣ отъ своей родины, что тѣло его будетъ съѣдено червями, тогда какъ оно могло бы служить пищей для его родныхъ и друзей. Какъ только дикіе народы оставляютъ этотъ обычай, они стыдятся его, и увѣряють, что онъ не былъ извѣстенъ и ихъ предшественникамъ. Многія племена негровъ внутренней Африки увѣряють, что людоедство есть клевета, взведенная на нихъ охотниками на невольниковъ. Но, по словамъ Маджіара (Madgyar), людоедство существуетъ между неграми Бихе (Bihe), и, по словамъ дю-Шалью, между неграми Габуна. Когда Форстеръ былъ свидѣтелемъ случая людоедства въ Новозеландіи, одинъ молодой человѣкъ съ острововъ Товарищества, гдѣ уже вывелся этотъ обычай, выказалъ къ нему болѣе отвращенія, нежели матросы-европейцы; онъ убѣжалъ и залился слезами.

Не всегда людоедство есть слѣдствіе особенной дикости; оно иногда, какъ сказано выше, удержалось, какъ древній обычай, или даже получило характеръ богослуженія. Въ Австраліи, по свидѣтельству Прюнеръ-бея *, колдунъ долженъ вкусить однажды человѣческаго мяса, чтобы приобрѣсти сверхъестественное мо-

* «Bulletins». I, 489.

гущество. Воинъ погружаетъ копье въ свѣжую кровь или жиръ чело-
вѣка, чтобы удары оружія были болѣе смертоносны. Мать
съѣдаетъ своего мертваго ребенка, чтобы поддержать свое плодо-
родіе. У иныхъ племенъ ѣдятъ умершихъ родителей изъ благо-
честія, такъ-какъ существуетъ обычай уносить ихъ кости. Едва-
ли не крайній предѣлъ людоедства представляетъ празднество,
которое справляютъ батты на Суматрѣ. Они приговариваютъ
своихъ преступниковъ или военно-плѣнныхъ быть съѣденными
живо, какъ писалъ Юнггунъ (Junguhn) въ 1847 году *. Жертву
привязываютъ къ столбу; раджа вынимаетъ свой ножъ
и отрѣзываетъ первый кусокъ тѣла приговореннаго; съ востор-
гомъ поднимаетъ онъ кусокъ кверху, обсасываетъ, съ блестя-
щими отъ наслажденія глазами, текущую кровь, потомъ подно-
ситъ кусокъ къ огню, чтобы нѣсколько его поджарить, и жадно
проглатываетъ его. Затѣмъ бросаются на окровавленную жер-
тву всѣ присутствующіе, отдираютъ отъ костей куски мяса, жарятъ
его на огнѣ и ѣдятъ, приправленное солью и перцомъ, не
обращая вниманія на раздирающіе вопли несчастнаго, кото-
рый, предъ смертью, видитъ еще, какъ жарятъ и ѣдятъ его
собственное мясо. Наконецъ, кости зарываютъ въ землю. О
баттахъ слышно, что они не настоящіе малайцы, но индо-евро-
пейскаго происхожденія и ихъ богослуженіе считаютъ древнѣе
религіи Брахмы и Будды. Ни одинъ европеецъ не проникалъ
во внутренность страны баттовъ. Ф. Эппъ говоритъ, что они
крѣпко сложены, воинственны, но искусны и въ ремеслахъ:
умѣютъ плавить металлы, обрабатываютъ желѣзо и мѣдь и пи-
шутъ на бамбукахъ.

Съ людоедствомъ связанъ обычай приношенія людей въ жертву
богамъ, обрядъ, слѣды котораго встрѣчаются у всѣхъ древнихъ
народовъ. Ю. Цезарь сообщаетъ, что у британцевъ былъ обычай
человѣческихъ жертвоприношеній. Германскія племена тоже при-
носили своихъ плѣнныхъ въ жертву Одину до VIII вѣка. Въ Шве-
ціи обыкновенно для этого бросался жребій, котораго не избѣгали
и короли. Ибн-Фоцланъ и Массуди свидѣтельствуютъ о сожженіи
живыхъ вмѣстѣ съ покойниками у славянъ и у русскихъ, при по-
гребеніи. При освященіи одного большаго храма въ Мексикѣ въ
1486 году, говорятъ, до 72,000 челоѣкъ принесено въ жертву
жрецамъ. Подобныя же примѣры рѣзни во время празднествъ
повторяются при торжествахъ королей Дагомея, какъ слышно,
лишь съ цѣлю доставить забаву народу, и несмотря на всѣ

* *Junguhn*: «Die Battaländer auf Sumatra» (1847).

требованія англичанъ, дагомейцы до сихъ поръ не оставляютъ этого обычая. Когда Жирѳъ присутствовалъ при праздникѣ подобнаго рода въ 1836 году, было убито только отъ 500 до 600 человекъ; инымъ изъ нихъ рубили головы, другихъ бросали съ высокой стѣны и подхватывали на штыки; все это дѣлалось для увлеченія. Въ «West African Herald» 1861 года рассказываютъ, что король принесъ въ жертву памяти своего отца до 2,000 человекъ; иные говорятъ до 7,000. Голландскій купецъ Эушартъ послалъ миссіи въ Попо подробное описаніе своего пребыванія въ Дагомеѣ 1862 г. Онъ былъ принятъ королемъ перваго іюля, король сидѣлъ на платформѣ у своего дворца, окруженный своими амазонками; протянулъ ему по-европейски руку и разговаривалъ съ нимъ на португальскомъ языкѣ; потомъ Эушартъ былъ отпущенъ съ приказаніемъ не оставлять въ теченіе трехъ дней своего дома. Пятаго числа его снова призвали къ королю, который сидѣлъ на томъ же мѣстѣ, окруженный головами жертвъ, умерщвленныхъ въ предыдущую ночь, и произносилъ воинственные рѣчи; вся площадь, надъ которой возвышалась платформа, была залита кровью. Первый предметъ, бросившійся въ глаза разскащику, былъ распятый трупъ одного миссіонера изъ Сіерра-Леоне, Уильяма Дюперти. Его лобъ, грудь, руки и ноги, были пробиты гвоздями; подъ мышкой трупъ имѣлъ большой дождевой зонтикъ убитаго. Эушартъ былъ скоро отпущенъ со внушеніемъ не выходить изъ дома до заката солнца и не глядѣть на улицу. Десятаго іюля его снова привели къ королю; этотъ разъ при немъ на площади были отрублены головы трехъ предводителей племени Ишага. Потомъ притащили двадцать-четыре огромныхъ корзины; въ каждой изъ нихъ находился плѣнникъ, такъ что выглядывала только его голова; сначала поставили эти корзины передъ королемъ, а потомъ стали бросать ихъ ревущей и пляшущей толпѣ, и тотъ, кто успѣвалъ схватить корзину и отрубить голову несчастнаго, получалъ денежный подарокъ (около 70-ти копеекъ). Однадцатаго числа повторялись тѣ же сцены; послѣ этого продолженіе десяти дней казней не было, хотя онѣ, кажется, продолжались по ночамъ. На двадцать-второе число назначена была главная рѣзня. На двухъ эстрадахъ, нарочно для этого построенныхъ около дворца, помѣщались по шестнадцать жертвъ, назначенныхъ къ убіенію, и по четыре лошади; на третьей эстрадѣ, внутри дворца, помѣщались шестнадцать женщинъ, четыре лошади и аллигаторъ. Всѣ люди были уроженцы Сіерра-Леоне и взяты въ плѣнъ въ Итагѣ. Одѣтые по-европейски, каждые шестнадцать человекъ сидѣли связанные за столомъ и

должны были пить за здоровье короля, который, между тѣмъ, дѣлалъ смотръ своему войску, состоящему изъ 40,000 человѣкъ арміи, 10,000 амазонокъ и 24 полевыхъ орудій, и общалъ войскамъ новую добычу. Для заключенія умертвили всѣхъ приговоренныхъ людей и животныхъ, тщательно наблюдая при этомъ, чтобы кровь тѣхъ и другихъ смѣшалась.

Принесеніе въ жертву людей на похоронахъ было совершенно общимъ обычаемъ въ древней Европѣ, и этотъ обычай можно прослѣдить въ продолженіе многихъ вѣковъ. Мы видѣли выше, изъ словъ Тэйлора, что онъ составлялъ совершенно естественную часть первобытнаго міросозерцанія человѣка.

Многія обыкновенія, объясняемыя жестокостью дикихъ народовъ, суть просто послѣдствія страшной нужды. Если груднаго младенца хоронятъ вмѣстѣ съ матерью, то потому, что не имѣютъ средствъ для его прокормленія. Бѣдныя, сѣверо-западные племена въ Соединенныхъ Штатахъ оставляютъ дряхлыхъ стариковъ умирать съ голоду; тѣ сами считаютъ приличнымъ слѣдовать обычаю, не жалуются, и въ трогательныхъ выраженіяхъ прощаются со своими дѣтьми и друзьями. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверной Германіи, населенныхъ когда-то вендами, небольшіе лѣса называются *лѣсами скорби*, потому, будто бы, что тутъ, по преданію, сыновья умерщвляли своихъ престарѣлыхъ родителей, неспособныхъ къ работѣ, и зарывали ихъ на этомъ мѣстѣ. У геруловъ, по словамъ Прокопія, стариковъ сжигали, а женамъ, во избѣжаніе позора, предлагали удавиться. Тюрингенцы, прежде, нежели сжигали своихъ больныхъ, отрубали имъ головы. Сравнительно съ подобными жестокими обычаями, то, чему былъ свидѣтель американецъ Галль въ 1860 г. въ Гренландіи, кажется уже смягченіемъ нравовъ. Онъ видѣлъ собственными глазами, какъ эскимосы положили больную женщину въ шалашъ изъ снѣга, покрыли ее кожами, дали немного пищи, потомъ затворили дверь, обложили ее льдомъ и оставили старуху умирать одну.

При различіи привычекъ, обычаевъ и преданій дикихъ племенъ отъ нашего строя жизни, понятно, что идеалы приличія, человѣческаго достоинства, нравственнаго блага и справедливости у нихъ воплощаются въ чувства и дѣйствія весьма отличныя отъ того, что мы связываемъ съ этими идеалами. Лэббокъ говоритъ, что кардинальные добродѣтели христіанскаго вѣроученія: вѣра, надежда и любовь, не входятъ въ число добродѣтелей дикарей. На нарѣчій сихуана нѣтъ выраженій благодарности; у алгонквинцевъ не существуетъ слово *любовь*; у тинне нѣтъ слова для *милой*; милосердіе, по понятіямъ сѣверо-

американскихъ индіанцевъ—большая ошибка, миръ — зло; смиренія они даже не понимаютъ. Цѣломудріе не считалось добродѣтелью у новозеландцевъ; его не одобряли по совершенно различнымъ причинамъ нѣкоторые племена Бразиліи, обитатели Разбойничьихъ острововъ и андаманцы. Но жениться на женщинѣ, носящей одинаковое съ нимъ семейное имя, считалось неприличнымъ для австралійца; абигоны считали грѣхомъ проносить свое собственное имя; таитяне полагали предосудительнымъ ѣсть въ обществѣ, и ужаснулись, увидя англійскаго матроса, который несъ на головѣ корзину съ чѣмъ-то съдобнымъ. Этотъ предразсудокъ раздѣляли и новозеландцы; а людоѣды на островѣ Фиджи, признававшіе милосердіе за порокъ, а жестокость за добродѣтель, искренно вѣрили, что женщина, татуированная не по надлежащимъ правиламъ, не можетъ надѣяться на счастливую загробную жизнь. Это вѣрованіе раздѣляютъ и эскимосы. Гэлль (Hall) говоритъ, что они «статуируютъ по принципу, потому что знаки, начерченные на этомъ свѣтѣ, будутъ въ будущей жизни служить доказательствомъ достоинствъ человѣка». Въ племени веддахъ считается очень естественнымъ жениться на младшей сестрѣ своей, тогда какъ жениться на старшей такъ же непозволительно, какъ и у насъ. Между жителями острова Дружбы святость верховнаго жреца не допускаетъ его жениться, но онъ можетъ имѣть неограниченное число наложницъ, и даже начальники не смѣютъ отказывать ему, если онъ требуетъ ихъ дочь. Между уроженцами южнаго Уэльса дѣтямъ считается неприличнымъ ходить нагими, хотя женщины никогда не носятъ одежды. Эскимосы считаютъ доказательствомъ дружбы мѣняться съ пріятелями женами на день или на два. Одинъ кандіанскій начальникъ, говоритъ Бэйли, считалъ позоромъ имѣть только одну жену: «точно у обезьянъ», говорилъ онъ. Когда капитанъ Кукъ былъ въ Новой Зеландіи, нѣкоторые изъ его товарищей заключили временные браки съ женщинами маори, и эти браки считались новозеландцами совершенно правильными. Нечего и говорить, что смѣшеніе съ европейцами, выказавшими себя вездѣ умнѣйшими, повелителями и эксплуататорами, внесло еще новый элементъ спутанности въ обычную нравственность низшихъ расъ. Образованные классы европейскихъ націй переживали еще недавно многочисленные примѣры, что семьи, считавшія бракъ тайнствомъ и половое совоупленіе безъ брака порокомъ, гордились, если замужня женщина, или дѣвица, *удостоивались милости* Людовика XIV, Августа Сильнаго или тому подобныхъ лицъ. Имѣетъ ли въ такомъ случаѣ европеецъ малѣйшее право улыбнуться надъ женщиной

низшей расы, считающей себя честию имѣть ребенка отъ бѣлаго? Правду сказать, инныя изъ низшихъ расъ въ этомъ отношеніи показали себя болѣе строгими, чѣмъ маркизы, бароны, князья и богатые буржуа Европы.

Впрочемъ, должно сознаться, что многіе дикари относятся очень легко къ цѣломудрію женщинъ. Между многими народами, напримѣръ, между островитянами Южнаго Океана и эскимосами, нескромные танцы весьма обыкновенны, такъ что женщины самаго высшаго круга принимаютъ въ нихъ участіе, не видя въ этомъ ничего неприличнаго. Уллоа говоритъ, что бразильцы не одобряютъ цѣломудрія незамужней женщины, смотря на него, какъ на доказательство непривлекательности. Жители Разбойничьихъ и Андаманскихъ острововъ приходятъ къ тому же результату, хотя по совершенно другимъ причинамъ: послѣдніе смотрятъ на цѣломудріе, какъ на доказательство эгоизма и гордости.

У большей части дикихъ народовъ встрѣчаемъ грубое, даже жестокое обращеніе съ женщиной; они смотрятъ на слабѣйшій полъ, какъ на существо низшаго разряда, какъ на рабочую силу только. Трудная работа и плохая пища — вотъ удѣлъ женщинъ.

10. Культура дикихъ племенъ.

Перейдемъ теперь къ тѣмъ чертамъ жизни дикихъ, которыя нѣсколько ближе къ нашему пониманію.

Весьма обычно встрѣтить сравненіе дикихъ съ дѣтьми, и это сравненіе встрѣчаемъ у обоихъ писателей, которые служатъ здѣсь намъ преимущественно руководствомъ относительно фактовъ. Шафтаузенъ видитъ сходство дикарей съ дѣтьми въ томъ, что первые также живо чувствуютъ и мало думаютъ, любятъ наряды, танцы, забавы; они любопытны и трусливы, въ высшей степени переимчивы, робки и недоувѣрчивы, или доувѣрчивы и простодушны. Если они проводятъ большую часть жизни въ войнахъ, что случается часто, то становятся жестоки и мстительны, но и тутъ большинство ихъ дѣйствій болѣе зависитъ отъ увлеченія и отъ быстраго перехода къ совершенно противоположному настроенію. Кукъ, давшій такое добродушное описаніе туземцевъ Сандвичевыхъ острововъ, былъ принятъ послѣдними за бога огнедышащихъ горъ, когда онъ показалъ имъ невиданное ими до тѣхъ поръ огнестрѣльное оружіе, и тотъ же самый Кукъ былъ впоследствии убитъ ими, вмѣстѣ съ сво-

ими матросами, за то, что нѣкоторые изъ послѣднихъ рубили лѣсъ въ мѣстности, считавшейся священной. По другимъ извѣстіямъ, гибель Кука была вызвана имъ самимъ, такъ-какъ онъ, въ порывѣ гнѣва, выстрѣлилъ въ одного туземца. Форстеръ, описавшій жизнь Кука, и такъ искренно оплакивавшій его смерть, самъ былъ свидѣтелемъ, какъ цѣлый отрядъ матросовъ съ корабля «Adventure», вмѣстѣ съ проводникомъ, былъ истребленъ и съѣденъ въ Шарлоттензундѣ новозеландцами, и несмотря на то, увѣряетъ, что ихъ положительно нечего бояться, если ихъ оставить въ покоѣ и не раздражать преднамѣренно. Впрочемъ, Ла-Перузъ замѣчаетъ, по поводу умерщвленія натуралиста Ламанона обитателями острова Самоа: «я болѣе сержусь на философовъ, такъ высоко ставящихъ дикарей, нежели на этихъ послѣднихъ; еще вечеромъ, наканунѣ своей смерти, Ламанонъ говорилъ, что эти люди лучше насъ». Ужасна была казнь полковника Уильямсона, совершенная делаварами въ 1782 г., но это было возмездіе за его же жестокий поступокъ, когда онъ велѣлъ истребить делаваровъ-христіанъ съ ихъ женами и дѣтьми. Ихъ языческіе братья отмстили за нихъ.

Шафгаузенъ указываетъ и на особенную способность переимчивости, сближающую дикихъ съ дѣтьми. Обитатели Огненной Земли, по словамъ Дарвина, повторяли самыя трудныя слова европейскихъ языковъ, и если одинъ изъ матросовъ чихалъ или кашлялъ, то вся толпа разомъ подражала тому же звуку.

И Лэббокъ подтверждаетъ сравненіе дикарей съ дѣтьми. Онъ даже находитъ, что, въ отношеніи умственныхъ способностей, четырехлѣтній ребенокъ цивилизованной расы далеко превосходитъ ихъ. По его словамъ, дикія племена весьма непостоянны въ своихъ намѣреніяхъ. Описывая индіанцевъ дагрибъ, Ричардсонъ говоритъ: «мы по опыту узнали, что ни за какое вознагражденіе они не могли донести письма до мѣста назначенія. При малѣйшемъ затрудненіи, или при надеждѣ получить блюдо оленины, или при внезапно явившемся желаніи посѣтить пріятеля, они сворачивали съ дороги на неопредѣленное время». Даже между сравнительно выше стоящимъ населеніемъ острововъ Южнаго Океана весьма замѣтно это ребячество. «При всякомъ возбужденіи какой-либо сильной страсти — по словамъ Кука — слезы ихъ текли въ изобиліи, какъ у дѣтей, но, какъ и у дѣтей, скоро высыхали». Д'Юрвилль рассказываетъ, что Таи-ванга, одинъ изъ новозеландскихъ начальниковъ, плакалъ, какъ ребенокъ, отъ горя, что матросы запачкали любимыя плащи его мукой. «Ничего нѣтъ удивительнаго — говорить Кукъ — что горе этихъ безыскусственныхъ людей такъ скоро-

преходяще, или что страсти ихъ выражаются такъ внезапно и такъ сильно; ихъ никогда не приучали скрывать или сдерживать свои чувства, они не привыкли къ мысли, постоянно обращающейся къ прошедшему и забѣгающей въ будущее, слѣдовательно, весьма естественно, что на нихъ дѣйствуютъ измѣненія, приносимыя каждымъ часомъ, и что они отражаютъ колоритъ минуты, какъ ни часто онъ бы измѣнялся; у нихъ нѣтъ плана, преслѣдующаго ихъ днемъ и ночью, постоянного предмета заботъ и опасеній, который бы первый являлся утромъ на мысль при пробужденіи и послѣднимъ исчезалъ изъ мысли при засыпленіи ночью».

Извѣстно, что дѣти съ трудомъ произносятъ нѣкоторые звуки, напримѣръ, *л* и *р* и постоянно смѣшиваютъ ихъ. Фрэйсине говорить, что то же замѣчалъ онъ у жителей Сандвичевыхъ острововъ на Ваникара, между племенемъ дамарра, и на островахъ Тонго. Повтореніе одного слога тоже замѣчается въ нарѣчіяхъ дикихъ народовъ, и въ особенности въ собственныхъ именахъ. Дарвинъ говорить, что жителямъ Огненной земли очень трудно понять предложеніе, требующее выбора. Нельзя не замѣтить у дикихъ народовъ склонность составлять слова помощью повтореній. То же самое можно подмѣтить и у дѣтей высшихъ расъ. Нѣкоторые изъ самыхъ грубыхъ поступковъ дикихъ слѣдуетъ, по мнѣнію Лэббока, объяснять не жестокостію, но скорѣе ребяческою необдуманностію и порывчатостію.

«Въ сущности, — говорить Лэббокъ, — мы должны резюмировать сказанное объ этомъ вопросѣ, въ слѣдующемъ общемъ заключеніи, что дикіе имѣютъ характеръ дѣтей, съ силой и страстями взрослого человѣка. Характеръ расъ, конечно, весьма разнообразенъ: напримѣръ, житель Фиджи имѣетъ мало общаго съ эскимосомъ; но какъ бы мы ни оправдывали дикихъ, должно признать, что дикія племена, въ нравственномъ, какъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ стоятъ ниже цивилизованныхъ расъ. Конечно, нѣтъ такого отвратительнаго преступленія, такого низкаго порока, сообщеннаго намъ путешественниками, которому мы не нашли бы подобнаго въ Европѣ, но то, что у насъ составляетъ исключеніе, у нихъ есть общее правило; то, что у насъ осуждается общественнымъ приговоромъ, что составляетъ принадлежность необразованныхъ и порочныхъ, то между дикими считается дѣломъ само собою разумѣющимся».

Точно также оба автора приписываютъ дикимъ чрезвычайную впечатлительность въ внѣшнимъ, чувственнымъ явленіямъ. Шафгаузенъ говорить, что, по тонкости чувствъ, дикіе народы далеко превосходятъ европейцевъ. Австралійцы узнаютъ слѣды

онпоссума, гдѣ европейскій охотникъ не видитъ ничего. Индіанцы различаютъ европейскіе народы по запаху, и различные лѣсные ручьи по вкусу.

«Читая какое либо описаніе дикарей, — говоритъ Лэббокъ, — нельзя не удивляться поразительной ловкости, съ которой они пользуются своимъ столь несовершеннымъ оружіемъ. Напримѣръ, стрѣла, пущенная рукой сѣверо-американскаго индіанца, пронзитъ насквозь лошадь или даже буйвола. Дикари Африки убиваютъ слоновъ, а чинооки не боятся даже нападать на кита. Капитанъ Грей рассказываетъ, что онъ часто видѣлъ, какъ австралійцы убивали голубя, пущеннымъ въ него копьемъ, на разстояніи тридцати шаговъ. Описывая тотъ же народъ, Стэнбриджъ (Stanbridge) говоритъ, что «любимое занятіе ихъ — нырнуть въ воду съ копьемъ въ рукѣ, и возвратиться на поверхности съ рыбой. Уудсъ Роджерсъ (Woodes Rogers) говоритъ, что калифорнскіе индіанцы всегда ныряютъ въ воду, и бьютъ рыбу деревянными баграми, а Фэлькнеръ свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые племена Патагоніи питаются преимущественно рыбою и «добываютъ рыбу *или ныряя*, или прокалывая ее копьемъ». Уэллсъ (Wallace) говоритъ то же о бразильцахъ. Островитяне Южнаго океана въ особенности замѣчательны своими упражненіями въ водѣ. Они ныряютъ за рыбой, которая ищетъ убѣжища подъ коралловымъ рифомъ, но преслѣдователь отыскиваетъ ее тамъ, и возвращается на поверхность съ рыбой, въ глаза которой воткнулъ свои пальца. Они опасные соперники даже для акулы, и нападаютъ на нее съ ножомъ въ рукѣ. Если же они безоружны, то окружаютъ ее, и непремѣнно вытащатъ на берегъ, если удастся какъ-нибудь загнать ее на приплескъ. Но если акулѣ и удастся вырваться, они продолжаютъ свое купанье безъ малѣйшаго страха. Эллисъ выражается осторожнѣе, говоря «что они иногда нападаютъ на акулу, съ оружіемъ въ рукѣ». Жители Андаманскихъ острововъ, по слухамъ, тоже ныряютъ, и ловятъ подъ водою рыбу; Рутерфордъ свидѣтельствуетъ то же о новозеландцахъ. Скиррингъ видѣлъ одного жителя Огненной Земли, «который съ удивительной мѣткостью бросалъ камни обѣими руками». Въ описаніи готтентотовъ, Кольсенъ говоритъ, что «ловкость, съ которой они пускаютъ свои асагаи (дротики) и палки, поражаетъ каждого зрителя. Когда, преслѣдуя зайца, дикую козу или оленя, готтентотъ приблизится къ добычѣ на разстояніи девяти или ста-двадцати футовъ, онъ бросаетъ свой дротикъ, и жертва падаетъ, большею частью пронзенная насквозь». Искусствомъ дѣйствовать пращею было знаменито колѣно Веніамина, по священ-

для инструментовъ и для оружія, и можно смотрѣть какъ на признакъ низкой степени цивилизаціи, но эта степень допускаетъ еще подраздѣленія. Напримѣръ, манкопи или австралійцы, конечно, не могутъ быть поставлены рядомъ съ несравненно выше стоящими уроженцами острововъ Товарищества. Такъ и въ древнемъ каменномъ періодѣ Европы, мы встрѣчаемъ доказательства весьма различнаго развитія. Дикіе обитатели пещеръ южной Франціи, судя по изслѣдованіямъ Кристи и Лартэ, не имѣли домашнихъ животныхъ, не умѣли готовить глиняной посуды, и не знали земледѣлія. Люди, оставившіе кучи кухонныхъ остатковъ въ Даніи, имѣли собаку; у строителей швейцарскихъ озерныхъ построекъ была не только собака, но и овца, волъ, свинья, а можетъ быть даже и лошадь; они уже имѣли нѣкоторое понятіе о земледѣліи и уже умѣли прясть.

Впрочемъ, какъ справедливо замѣтилъ Лэббокъ, мы имѣемъ не только количественную разницѣ, при сравненіи состоянія развитія разныхъ дикихъ народовъ, или слѣдовъ существованія первобытныхъ людей въ разныхъ мѣстностяхъ. Разница представляется и качественною. У одного племени, или въ одной мѣстности, мы встрѣчаемъ успѣхи, которыхъ нѣтъ въ другомъ племени, или въ другой мѣстности, но и во второй находимъ такіе, которыхъ нѣтъ въ первой. Для наглядности этого явленія, Лэббокъ, въ своемъ сочиненіи, представилъ его въ видѣ таблицы (стр. 447).

Перебирая вещи, наиболѣе употребительныя въ обыденной жизни дикарей, какъ напримѣръ, лукъ и стрѣлы, пращи, дротики, глиняную посуду, домашнихъ животныхъ, обдѣлываніе земли, казалось бы, что слѣдуетъ ожидать въ приобрѣтеніи всего этого нѣкоторой правильной послѣдовательности, но на дѣлѣ это было не такъ. Конечно, иную разницу въ этомъ отношеніи легко объяснить. Промерзлая почва и арктическій климатъ не только не благоприятствовали земледѣлію у эскимосовъ, но даже дѣлали его невозможнымъ. Отсутствие свиней въ Ново-Зеландіи, собакъ на островѣ Дружбы и всякихъ млекопитающихъ на Вай-гу, объясняется тѣмъ, что вѣроятно, эти животные не существовали у первыхъ колонизаторовъ, а изолированное положеніе этихъ странъ мѣшало жителямъ приобрѣсти этихъ животныхъ впоследствии. Кромѣ того мы не должны забывать общее правило, что первобытный дикарь можетъ употреблять только одно или два орудія; онъ долженъ ограничиваться тѣмъ, что имѣетъ при себѣ, и конечно предпочитаетъ тѣ орудія, которыя имѣютъ болѣе обширное примѣненіе. Впрочемъ, этимъ, конечно, не объясняются всѣ факты. Въ Колумбіи, въ Австра-

ли, на мысъ Доброй Надежды, и въ другихъ мѣстностяхъ, земледѣліе было извѣстно до начала сношеній съ европейцами. На Вай-гу, напротивъ, существовали уже плантаціи сладкихъ кореньевъ, банановъ, сахарнаго тростника, и пр. Но за то у чинооковъ Колумби были извѣстны лукъ и стрѣлы, крючки для ловли рыбъ и сѣти; австралійцы имѣли тоже дротики, бумеранги, крючки для рыбъ и сѣти; у готтентотовъ были лукъ и стрѣлы, сѣти, крючки для рыбы, глиняная посуда, и даже нѣкоторое понятіе о желѣзѣ. Между тѣмъ всѣ эти вещи были, повидимому, совершенно неизвѣстны на Вай-гу, хотя онѣ были бы весьма полезны жителямъ острова, и легко могли бы быть ими придуманы за исключеніемъ желѣза, и войти въ употребленіе.

Еслибы дѣло шло только объ одномъ Вай-гу, можно бы было объяснить отсутствіе лука и стрѣлъ отсутствіемъ крупной дичи для охоты, рѣдкостью птицъ, или совершенной изолированностью маленькаго острова, дѣлающею войну почти невозможной; но этотъ доводъ оказывается несостоятельнымъ въ другихъ случаяхъ. Возьмемъ для примѣра сѣвероамериканскихъ индіанцевъ атлантическаго побережья, австралійцевъ, каффровъ, бушменовъ, новозеландцевъ и уроженцевъ острова Товарищества. Всѣ они вели безпрестанныя войны, а двѣ первыхъ группы племенъ жили почти исключительно охотой, слѣдовательно, у нихъ должны были быть совершенно одинаковыя потребности. Несмѣтра на то, общими оружіями у нихъ были только копья, да развѣ еще дубины; у сѣвероамериканцевъ были хорошіе лукъ и стрѣлы, у уроженцевъ острова Товарищества и у бушменовъ они были очень плохи; у первыхъ они были плохи даже до того, что не могли быть употребляемы на войнѣ; у австралійцевъ, каффровъ, новозеландцевъ не было ни лука, ни стрѣлъ. За то у австралійцевъ были дротики и бумеранги; у уроженцевъ острова Товарищества были пращи; новозеландцы, кромѣ отличныхъ дубинъ, имѣли многочисленныя и обширныя укрѣпленія. Весьма замѣчательно, что такимъ воинственнымъ, и во многихъ отношеніяхъ довольно развитымъ племенамъ, какъ каффры и новозеландцы, было неизвѣстно употребленіе лука и стрѣлъ, тогда какъ оно существовало у расъ, стоящихъ весьма низко, какъ у жителей Огненной земли, у чинооковъ, у андаманцевъ и у бушменовъ. Невозможно сомнѣваться, что, въ особенности народы Новой Зеландіи, нашли бы употребленіе луковъ и стрѣлъ весьма полезнымъ, и что племя, которое бы изобрѣло ихъ, получило бы большой перевѣсъ въ борьбѣ за существованіе.

Конечно, возможно, что чинооки переняли искусство владѣть лукомъ отъ своихъ сѣверныхъ сосѣдей; но трудно допустить, чтобы они выучились этому отъ восточныхъ краснокожихъ индіанцевъ, не перенявъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ нихъ еще болѣе легкаго и столь же полезнаго гончарнаго искусства. Вирочемъ, есть случаи, когда о подобномъ предположеніи не можетъ быть и рѣчи; напримѣръ, дротики встрѣчаются у эскимосовъ, австралійцевъ и нѣкоторыхъ народовъ Бразиліи; *бола* (камни, связанные веревками) находятся въ употребленіи у эскимосовъ и патагонцевъ; бумерангъ составляетъ особенность австралійцевъ; нѣкоторые орудія находятся только у малайцевъ и въ Амазонской долинѣ. Съ другой стороны, иногда, оружіе какого нибудь народа совершенно незнакомо его сосѣдямъ. Такъ между народами, населявшими Бразилію, мы встрѣчаемъ лукъ и стрѣлы лассо, и дротики. Первое болѣе всего распространено, но жители Барбадоса его не употребляютъ; моксы (*мохос*) оставили лукъ и стрѣлы для лассо, а пурупuru отличаются отъ всѣхъ своихъ сосѣдей тѣмъ, что употребляютъ не лукъ и стрѣлы, а *пальсету*, или дротикъ; каффы не всѣ переняли лукъ и стрѣлы отъ бушменовъ; гончарному искусству не научились ни эскимосы отъ сѣверо-американскихъ индіанцевъ, ни южныя племена Колумбіи отъ сѣверныхъ мексиканцевъ.

Между тѣмъ, нѣкоторые изъ этихъ первобытныхъ искусствъ, напримѣръ, гончарное и дѣланіе лука и стрѣлъ, такъ полезны, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ незамысловаты въ исполненіи, что невозможно предположить ихъ забвенія, когда разъ они сдѣлались извѣстны. Но у новозеландцевъ и каффровъ нѣтъ лука и стрѣлъ, а всѣ полинезцы не имѣютъ понятія о гончарномъ искусствѣ, хотя, судя по ихъ искусству въ другихъ издѣліяхъ и по общему ихъ развитію, можно безошибочно сказать, что они не затруднились бы этимъ производствомъ, еслибы только оно пришло имъ въ голову. *Бола* тоже представляетъ весьма дѣйствительное оружіе, и приготовить его, конечно, очень легко, между тѣмъ, его употребленіе, повидимому, ограничивается эскимосами и патагонцами. Гончарное искусство, конечно, передавалось часто отъ одного народа другому, но между тѣмъ, существуютъ указанія на его, какъ будто, самостоятельное изобрѣтеніе, по крайней-мѣрѣ, мы его встрѣчаемъ въ зародышномъ состояніи у эскимосовъ (камни, съ возвышенными глиняными краями, которые Кукъ видѣлъ на Уналашкѣ). Изъ всѣхъ этихъ, и еще множества другихъ фактовъ, можно заключить, какъ полагаетъ Лэббокъ, съ нѣкоторою вѣроятностью, что простѣйшія орудія и простѣйшія оружія были изобрѣтены *само-*

стоятельно различными дикими народами, хотя нельзя, конечно, отрицать и того, что иногда употребленіе ихъ передавалось отъ одного племени другому.

Привычки и обычаи дикихъ, какъ мы уже говорили, весьма неодинаковы. Правда, что разнообразіе, въ иныхъ случаяхъ, есть прямое слѣдствіе различныхъ условій, при которыхъ живутъ народы. Между привычками эскимоса и готтентота не можетъ быть ничего общаго. Но возьмемъ какое бы то ни было дѣйствіе, общее многимъ племенамъ, и которое можно совершить различными способами. Напримѣръ, большинство низшихъ племенъ питается частью птицами. Обыкновенно употребляютъ для этого лукъ и стрѣлы; но австралійцы ловятъ птицъ руками, или бьютъ ихъ простымъ копьёмъ или бумерангомъ; у обитателей Огненной земли есть для этого праща и лукъ, а эскимосы изобрѣли сложное оружіе, состоящее изъ бивней моржа, связанныхъ короткими веревками и составляющимъ нѣчто въ родѣ бола южно-американскихъ племенъ. Сѣверныя племена, которыхъ видѣлъ Кэпъ, употребляютъ совершенно иной способъ. Они ловятъ большое количество птицъ въ сѣти, съ длинными костяными ручками. Но они не имѣли никакаго понятія о рыболовствѣ.

Возьмемъ, для втораго примѣра, употребленіе собаки. Сначала, по мнѣнію Лэббока, человѣкъ и собака охотились вмѣстѣ; быстрота одного пополнялась хитростью другаго, и они раздѣляли добычу. Но ловкость ума, наконецъ, стала преобладать надъ ловкостью тѣла, и человѣкъ сталъ эксплуататоромъ собаки. Тогда собаку начали приучать къ другимъ ремесламъ, менѣе близкимъ ей по природѣ. Эскимосы заставили ее возить сани, чинооки держали ее изъ-за шерсти; островитяне Южнаго Океана, за недостаткомъ четвероногой дичи, откармливали собакъ на убой; индіанцы Чоносы научили ее ловить рыбу; пастушескіе народы сдѣлали изъ нея пастуха. Наконецъ, по свидѣтельству Плинія, въ древнія времена цѣлые отряды собакъ дрессировались для войны. Даже волковъ, несмотря на ихъ неповоротливость, употребляли въ упряжь и на войну.

Огонь добывается тоже различными способами. Нѣкоторые народы, напримѣръ, жители Огненной Земли, высѣгаютъ его; другіе, напримѣръ, островитяне Южнаго Океана, добываютъ посредствомъ тренія двухъ кусковъ дерева одинъ о другой. До сихъ поръ мнѣнія расходятся о томъ, существуетъ ли, или существовалъ ли въ историческое время народъ, которому бы было совершенно неизвѣстно употребленіе огня *. Вполнѣ до-

* Свѣдѣнія, подобныя вышеприведеннымъ мнѣніямъ Крафта, встрѣчаются во

стовѣрно только, что въ ранній періодъ швейцарскихъ озерныхъ построекъ и кухонныхъ остатковъ Даніи употребленіе огня было очень хорошо извѣстно въ Европѣ.

Точно такъ же едва-ли можно придумать способъ обращенія съ покойниками, который бы не оказался въ употребленіи въ той или другой странѣ. У иныхъ племенъ покойника просто зарываютъ въ землю, другіе сжигаютъ трупъ. Нѣкоторые сѣвероамериканскія племена помѣщаютъ своихъ мертвецовъ на вѣтвяхъ деревьевъ. Другія опускаютъ ихъ въ священныя рѣки, или въ море. Между морскими дайяками умершаго начальника кладутъ обыкновенно въ его каноэ, вмѣстѣ съ его любимымъ оружіемъ и бѣльшей частью его имущества, и послѣ того спускаютъ каноэ на воду. Иные отдаютъ покойника на сѣденіе дикимъ звѣрямъ, другіе предпочитаютъ сами употреблять его въ пищу. Нѣкоторые народы Бразиліи *выпиваютъ* своихъ покойниковъ. По свидѣтельству Уэллеса *, «таріаносы и туکانосы, и нѣкоторые другія племена вырываютъ, черезъ мѣсяцъ послѣ похоронъ, уже сильно разложившійся трупъ, кладутъ его въ печь, или въ котель (great raw or oven), расположенный надъ огнемъ, гдѣ держатъ до тѣхъ поръ, пока улѣтучивающіяся частицы не выдѣлятся окончательно, съ ужаснымъ зловоніемъ, и останется только одна черная, обугленная масса, которую обращаютъ въ мелкій порошокъ, и размѣшиваютъ въ нѣсколькихъ большихъ раковинахъ коксири (сохігі); это выпиваетъ собравшееся общество, съ полной увѣренностью, что всѣ добродѣтели покойнаго переселятся въ cadaго изъ участвовавшихъ въ обрядѣ». Подобнымъ же образомъ пьютъ прахъ мертвыхъ и кабеусы.

Дѣйствительно, если только есть два различныхъ способа дѣлать что бы то ни было, можно сказать навѣрное, что каждый изъ нихъ войдетъ въ употребленіе у различныхъ народовъ. Напримѣръ, европейцамъ кажется весьма естественнымъ вести свое происхожденіе по мужской линіи; многіе же народы ведутъ его отъ матери, а не отъ отца (что, правду сказать, гораздо вѣрнѣе). Въ Европѣ отецъ считается всегда главой семьи; на островѣ Таити, напротивъ, сынъ уже при рожденіи наследуетъ званіе и имѣніе отца, который управляетъ имѣніемъ только какъ опекунъ или довѣренный, слѣдовательно, можно считать главой семьи скорѣе сына, нежели отца. Броунъ сообщаетъ, что между новозеландцами младшій сынъ наследуетъ

множествъ, но всегда они идутъ не отъ лицъ, лично имѣвшихъ сношенія съ народами, и способныхъ дать ясный отчетъ о томъ, что они видятъ.

* Wallace: «Travels on the Amazons», 498.

имѣніе отца. Что встрѣчается и между славянами. Наконецъ, у нѣкоторыхъ расъ существуетъ суевѣрный обычай, запрещающій лицамъ, находящимся въ извѣстномъ родствѣ, говорить другъ съ другомъ; это обыкновеніе весьма распространено на Фиджи.

Кажется, нѣтъ ничего естественнѣе факта, что женщина, послѣ родовъ, лежитъ въ постелѣ, а мужъ старается замѣнить ее, на время, во всѣхъ обыденныхъ трудахъ и заботахъ; казалось бы, это должно бы быть одинаково у всѣхъ народовъ, но на дѣлѣ выходитъ иначе. Между караибами отецъ, послѣ рожденія ребенка, ложится на свою койку, призываетъ доктора, между тѣмъ, какъ жена занимается обычными работами. Подобный обычай существовалъ и на материкѣ Южной Америки между аравауками Суринама и въ Китайской провинціи Западнаго Ю-нана; Страбонъ упоминаетъ его въ древности между иберійцами, и онъ встрѣчается до сихъ поръ между басками, гдѣ, въ нѣкоторыхъ долинахъ, женщина встаетъ тотчасъ послѣ родовъ, и принимается за хозяйство, а отецъ ложится въ постель, беретъ къ себѣ ребенка и принимаетъ поздравленія сосѣдей. Тотъ же обычай указываютъ на югѣ Франціи; во времена Діодора Сицилійскаго онъ существовалъ въ Корсикѣ, и, наконецъ, говорятъ, будто бы онъ существуетъ еще въ нѣкоторыхъ округахъ Беарна, подъ именемъ *faire la couvade*. Тейлоръ, тщательно собравшій свѣдѣнія объ этомъ обычаѣ, въ своемъ сочиненіи о первобытномъ человѣчествѣ *, прослѣдилъ и строй мысли, приведшій первобытнаго человѣка къ подобнымъ страннымъ обычаямъ.

Звуки языковъ — говоритъ Лэббокъ — весьма разнообразны у различныхъ народовъ. Щелканье готтентотовъ можетъ служить тому поразительнымъ примѣромъ. Индіанцы *Port au Français* въ Колумбіи, по свидѣтельству Ламанона, не употребляютъ вовсе согласныхъ буквъ: b, f, x, j, d, p, v. На языкѣ австралійцевъ не существуетъ звука, выражаемаго буквой s. У жителей Фиджи нѣтъ буквы c, на языкѣ Сомо-сомо нѣтъ k, у Ракіраки и другихъ нѣтъ t. У островитянъ Товарищества нѣтъ ни s, ни c. Въ языкѣ Новой Зеландіи, по словамъ миссіонеровъ, оказалось возможнымъ устранить не менѣе тринадцати буквъ, а именно: b, c, d, f, g, j, l, q, s, v, x, y, z.

Даже чувства выражаются различно у разныхъ народовъ: по-чалуи кажется намъ весьма естественнымъ выраженіемъ при-

* *Taylor: «Early history of mankind»*; недавно появилось въ русскомъ переводѣ.

вязанности; но онъ былъ вовсе неизвѣстенъ на Таити, въ Новой Зеландіи, у папуасовъ, среди уроженцевъ Австраліи; онъ не употреблялся у эскимосовъ. Обитатели Таити и многіе другіе полинезцы всегда садятся, говоря съ начальникомъ; обитатели Малликоло выражаютъ свое удивленіе гусинымъ шипѣніемъ; въ Ватавулу считается весьма почтительнымъ, говоря съ начальникомъ, обращаться къ нему спиною. Наконецъ, эскимосы выражаютъ свое уваженіе, дергая другъ друга за носъ.

Мы не будемъ долго останавливаться на умственномъ различіи низшихъ расъ отъ высшихъ, и ограничимся только немногими замѣчаніями, относительно языка и счисленія изъ того, что находимъ у Леббока.

То, что сообщаютъ намъ Спиксъ и Марціусъ о племенахъ Бразиліи, повидимому, можетъ относиться ко многимъ, если не ко всѣмъ дикимъ расамъ. У нихъ богатый запасъ словъ; они имѣютъ отдѣльныя названія для различныхъ частей тѣла, для различныхъ животныхъ и растений, имъ извѣстныхъ—словомъ, для всего, что они могутъ видѣть и осязать. Но у нихъ, говорятъ, совсѣмъ нѣтъ словъ для выраженія отвлеченныхъ понятій; они не имѣютъ словъ: *цвѣтъ*, *звукъ*, *полъ*, *родъ*, *духъ* и т. д. Тасманійцы не имѣютъ слова *дерево*, хотя они называютъ различные виды деревьевъ; не могутъ выразить свойства предмета, какъ-то: твердый, мягкій, теплый, холодный, длинный, короткий, круглый и т. д.; на мѣсто *твердый* они говорятъ: *какъ камень*; на мѣсто *большой*—*длинноногий*, на мѣсто *круглый*—*какъ шаръ*, *какъ мѣсяцъ* и проч. Между сѣверо-американскими индіанцами такой общій терминъ, какъ *дубъ*, составляетъ исключеніе. Даже, сравнительно вышестоящіе обитатели Таити не имѣютъ надлежащихъ словъ для выраженія отвлеченныхъ идей.

Словесная нумерація можетъ дать лучшее или, по крайней-мѣрѣ, удобнѣйшее понятіе объ умственныхъ способностяхъ низшихъ расъ. Эскимосы съ величайшимъ трудомъ считаютъ до десяти; нѣкоторые изъ нихъ доходятъ только до пяти. Племя даммара не употребляетъ числительныхъ именъ далѣе трехъ. Крауфордъ сравнивалъ до тридцати австралійскихъ нарѣчій, и нашелъ, что ни одно изъ племенъ этого огромнаго материка не можетъ сосчитать далѣе четырехъ. Племя, обитающее у пролива короля Георга, доходитъ до пяти, но это послѣднее слово значить *много*. Племена, живущія на Йоркскомъ полуостровѣ въ Австраліи, едва-ли считаютъ далѣе двухъ.

При столь незначительномъ умственномъ развитіи дикихъ племенъ, и при безпрестанномъ сравненіи ихъ съ дѣтьми, самъ

собою представляется вопросъ о возможности ихъ обученія. «Въ вѣрномъ, чувственномъ наблюденіи дикихъ — говоритъ Шафгаузенъ — заключается и возможность ихъ воспитанія, въ особенности ихъ дѣтей, о чемъ мы имѣемъ достовѣрныя и согласныя между собою свѣдѣнія. Въ дѣтствѣ всѣ мы выучиваемся всему путемъ подражанія, и способность переимчивости служить доказательствомъ высшей организаціи обезьянъ».

Докторъ Геггинсъ, проведеншій много лѣтъ на С.-Винцентѣ, говоритъ, что мальчики-негры нисколько не уступаютъ въ способностяхъ дѣтямъ бѣлыхъ, и что, напротивъ, они развиваются обыкновенно быстрее, такъ-какъ болѣею частью предоставлены самимъ себѣ, и ранѣе выучиваются упражнять свои силы и способности.

«То же самое явленіе — прибавляетъ Шафгаузенъ — мы замѣчаемъ у дѣтей нашихъ крестьянъ, сравнивая ихъ, въ первые годы ихъ жизни, съ дѣтьми образованныхъ родителей».

Рорбахъ сообщаетъ, что въ школахъ Тринидада мальчики-индіанцы превосходятъ чистотой и красотой почерка всѣхъ бѣлыхъ и черныхъ учениковъ, и что они вообще искуснѣе во всѣхъ ручныхъ работахъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ мальчики-негры гораздо быстрее успѣваютъ въ ученѣ, чѣмъ бѣлые, пока дѣло не дошло до математики; писать тоже имъ труднѣе выучиться по неловкости ихъ пальцевъ. Спикъ тоже удивляется быстрымъ способностямъ дѣтей негровъ, и готовности ихъ всегда отвѣчать на вопросы.

Нерѣдко у самыхъ низшихъ расъ проявляются замѣчательныя умственныя способности, и Blumenbachъ собралъ уже тому примѣры. Вотокудъ Гвидо Покране былъ проповѣдникомъ своего народа. Чирокезъ Секуоиа изобрѣлъ слоговое письмо для своего языка. Эйра Ольдридждъ былъ украшеніемъ всѣхъ сценъ Европы, и въ настоящее время негръ Кроусеръ (Crowther) сдѣлался епископомъ въ Западной Африкѣ.

Эти свѣдѣнія, собранныя Шафгаузеномъ, весьма интересны въ томъ отношеніи, что ихъ слѣдуетъ противопоставить тѣмъ, можетъ быть преувеличеннымъ, указаніямъ на неспособность низшихъ расъ къ развитію, которыя встрѣтимъ ниже въ полемикѣ антропологическихъ обществъ. Въ то время, какъ спорящіе въ этихъ случаяхъ сами, невольно, высказываютъ свою тенденціозность, безпристрастный нѣмецкій профессоръ извлекалъ данныя изъ огромнаго матеріала, подлежавшаго его изслѣдованіямъ, не скрывая аргументовъ, говорившихъ въ ту или другую сторону.

Мы довольствуемся предыдущими данными, преимущественно заимствованными изъ Шафгаузена и Лэббока, которые здѣсь переданы возможно ближе къ словамъ авторовъ, такъ-какъ тотъ и другой пользуются большимъ уваженіемъ въ современной наукѣ. Между тѣмъ, нельзя не замѣтить уже изъ приведенныхъ мнѣній, какъ трудно европейскимъ ученымъ стать на надлежащую точку для оцѣнки дикихъ. Самое собраніе фактовъ уже представляетъ немалыя затрудненія, такъ-какъ противорѣчія между очевидцами встрѣчаются на каждомъ шагѣ. Главной же помѣхой становится совершенно отличный строй мыслей ученаго изслѣдователя отъ строя мыслей общества, имъ разбираемаго. Тотъ же авторъ въ одномъ мѣстѣ указываетъ на крайне низкое развитіе какого нибудь племени, а въ другомъ свидѣтельствуемъ о томъ, что это племя самостоятельно выработало себѣ нѣкоторыя особенности культуры, до которыхъ не дошли и племена, вообще ушедшія далѣе. Лэббокъ не можетъ не отнестись съ нѣкоторымъ презрительнымъ снисхожденіемъ къ панорамѣ странныхъ обычаевъ и повѣрій, которые онъ находитъ между низшими расами, тогда какъ Тэйлоръ очень основательно возводитъ самыя поразительныя изъ этихъ явленій къ общему міросозерцанію, съ точки зрѣнія котораго всѣ они становятся фактами весьма понятными. Говоря о нравственности и безнравственности, авторы невольно прикидываютъ мѣрку европейскаго обычая, даже европейскихъ предразсудковъ, тогда какъ если можно говорить о нравственности дикихъ, то лишь устраняя все частное, выработавшееся исторически, и переходя къ основамъ всякой нравственности, къ сознанію личнаго достоинства и справедливости, къ сознанію о правѣ и обязанности вообще. Но именно *это* чрезвычайно трудно отличить путешественникамъ, когда они говорятъ о низшихъ племенахъ. Строгое соблюденіе обычая, даже весьма сложнаго, еще не ставитъ особенно рѣзкаго отличія въ человѣкѣ отъ члена другаго общества. Но самое отвратительное дѣйствіе или самый нелѣпый обычай можетъ быть вызванъ не только рутиною, а глубокимъ сознаніемъ обязанности, чувствомъ справедливости, страстнымъ желаніемъ поддержать свое достоинство. Знанія могутъ быть такъ недостаточны, вѣрованія такъ узки, сила мысли такъ невыработана, что понятія обязанности, справедливости, достоинства находятъ очень странное и неумѣстное *приложеніе*, но тѣмъ не менѣе въ этихъ чувствахъ, и *только* въ этихъ, проявляется человѣческая нравственность. Сравненіе дикихъ съ дѣтьми болѣе поражаетъ воображеніе, чѣмъ удовлетворяетъ

умъ. Требовалось бы гораздо болѣе тщательное сравненіе дѣтей дикихъ съ дѣтьми высшихъ расъ и психической разницы между дикимъ ребенкомъ и дикимъ взрослымъ, чтобы придать этому сравненію смыслъ. По даннымъ, собраннымъ Шафгаузенемъ, дѣти низшихъ племенъ мало чѣмъ отличаются отъ дѣтей европейцевъ. Поэтому вопросъ остается нерѣшеннымъ, какое психическое измѣненіе совершается въ человѣкѣ низшихъ расъ при переходѣ изъ дѣтства въ зрѣлый возрастъ. Гораздо важнѣе, если оно дѣйствительно, замѣчаемое въ языкахъ низшихъ расъ богатство конкретныхъ названій при бѣдности абстрактныхъ. Къ этому мы вернемся еще ниже.

Но какъ бы ни смотрѣли на дикихъ, все-таки они являются передъ нами племенами, которыя, по своимъ обычаямъ и по своему умственному развитію, должны быть поставлены, съ точки зрѣнія установившагося европейскаго идеала, ниже европейца. Ихъ обычаи возмущаютъ насъ; ихъ средства для борьбы за существованіе весьма недостаточны; ихъ мысль крайне неразвита. Это оказалось самымъ гибельнымъ образомъ, когда имъ пришлось выдержать борьбу не только съ окружающею ихъ природою, къ которой они болѣе или менѣе приноровились, но со страшными *блѣднолицыми*. Тамъ, гдѣ послѣдніе пришли завоевателями, хищниками, эксплуататорами, конечно, дикіе не выдержали. Но *блѣднолицые* жаждали и другихъ завоеваній. На дальніе острова пришли проповѣдники легендъ и догматовъ, выработанныхъ подъ тысячелѣтнимъ вліяніемъ семитическихъ равви и арійскихъ философовъ, юридическаго строя древнихъ римлянъ и борьбы ересей, католической іерархіи и протестантской эксегезы. На дальніе острова пришли и болѣе человѣчные учителя со школами и плугами, съ понятіями о законѣ, государственномъ строѣ, о равноправности людей. Эти *блѣднолицые* говорили, что они пришли къ своимъ слабѣйшимъ братьямъ, чтобы поднять ихъ, сдѣлать равными себѣ. И впродолженіе вѣковъ, миссія войны, миссія промышленности, миссія религіи, миссія знаній дѣйствуютъ уже среди дикихъ. Каковы же полученные результаты?

Разсмотримъ для этого два пренія, возникшія въ антропологическихъ обществахъ, имѣвшія въ виду преимущественно вопросы: что дѣлается съ низшими расами, при соприкосновеніи ихъ съ европейцами? Должно ли считать, возвращаясь къ мысли Гердера, что естественное разнообразіе условій жизни обусловливаетъ и различіе культуры въ человѣческихъ расахъ? Что муравей столь же неспособенъ устроить свое государство

на подобіе пчелинаго улья, какъ негръ уподобиться тунгусу, калмыкъ — англичанину? Что разные племена не въ состояніи достигъ одинаковаго развитія? Или должно допускать, что способность къ развитію присуща всѣмъ расамъ? Наконецъ, какое значеніе въ этомъ случаѣ надо приписать приему, до сихъ поръ самому общеупотребительному, при дѣйствіи европейцевъ на низшія расы — именно проповѣди религіозныхъ миссіонеровъ различныхъ сектъ?

11. Можно ли цивилизовать дикіихъ?

Мы уже говорили, по какому поводу возникъ въ 1860 году споръ о гибели низшихъ расъ. Немедленно стали высказывать обычные аргументы истребленія, со стороны европейцевъ, заразныхъ болѣзней, пьянства, разврата, упомянули и о фактѣ безплодія женщинъ, въ особенности въ Океаніи. При этомъ привели и мнѣніе Стжелецкаго (Strzelecki), что островитянка, имѣвшая дѣтей отъ европейца, становится, будто бы, безплодною съ туземцемъ. Впрочемъ, оказалось, что лишь Брокъ зналъ надлежащимъ образомъ сочиненіе Стжелецкаго и литературу, имъ вызванную. Онъ резюмировалъ пренія о вопросѣ въ слѣдующихъ положеніяхъ *:

Очевидно, что вымираніе австралійцевъ и американскихъ племенъ не зависитъ отъ избіеній, произведенныхъ европейцами въ разныхъ мѣстностяхъ, потому что оно встрѣчается и въ тѣхъ странахъ, гдѣ европейцы жили постоянно въ мирѣ съ туземцами. Опустошенія, дѣлаемыя заразительными и эпидемическими болѣзнями, ввезенными моряками и колонистами, были недостаточны для такого общаго явленія, какъ вымираніе дикіихъ племенъ. Говорятъ о порокахъ, пьянствѣ, развратѣ, введенныхъ европейцами, но пьянство существовало въ Полинезій до открытія ея европейцами (именно, приготавливали пьянствующій напитокъ—*каву*), развратъ тоже не изобрѣтенъ въ Европѣ, и общества ареонсовъ и другія въ разныхъ мѣстностяхъ Полинезій имѣли положительную цѣль дѣйствія, которыя надо отнести къ низшей степени чувственнаго разврата, не говоря уже о дѣтоубійствѣ. Какъ ни вредны всѣ эти вліянія, но, по мнѣнію Брокъ, это все частности, которыя не могутъ служить объясненіемъ факта, къ несчастію, слишкомъ общаго.

* «Bulletins». I, 293 и слѣд.

«Есть, слѣдовательно, неизвѣстная причина, отъ насъ ускользающая. Можетъ быть, это тоска, упадокъ духа? Можетъ быть, европейцы, завладѣвъ частью земель, оставляють слишкомъ мало пространства туземцамъ, живущимъ исключительно охотою, и неспособнымъ принудить себя къ труду? Людямъ, живущимъ исключительно *естественными* произведеніями природы, необходима пространная территорія. Ограничьте ее, уничтожьте лѣса и травяныя степи, гдѣ живутъ животныя, служащія пищей человѣку, — послѣдуетъ голодъ. Замѣчено, что народы, неспособные принудить себя къ труду, вымирають скорѣе; они предпочитаютъ смерть обработкѣ земли; эта неспособность къ труду спасла ихъ отъ невольничества; но она есть признакъ низшей организаціи. Африканскіе негры стоятъ въ этомъ отношеніи выше краснокожихъ и австралійцевъ».

Катрфажъ замѣтилъ на это, что, повидимому, вымирание туземныхъ расъ Америки и Океаніи зависитъ частью отъ причинъ, которыя легко уловить, какъ эпидеміи, злоупотребленія спиртными напитками, неравная война съ европейцами, но что кромѣ этихъ причинъ есть еще и другія, еще таинственныя для насъ, но, вѣроятно, болѣе общія. Какъ бы то ни было, несомнѣнно, повидимому, что начало цивилизаціи — опасное испытаніе для большей части расъ; внезапная перемѣна быта, образа жизни губительна для множества отдѣльных личностей. Не всѣ расы одинаково способны совершенствоваться, и упомянутое испытаніе тѣмъ опаснѣе для нихъ, чѣмъ менѣе имъ доступна цивилизація.

Слова: *таинственныя причины* (causes occultes), употребленныя Катрфажемъ (впрочемъ, совершенно невинно), дали поводъ Гратіолэ заявить, какъ уже сказано было выше, что такимъ причинамъ нѣтъ мѣста въ наукѣ. Онъ прямо сказалъ, что ни одинъ фیزیологъ не можетъ допустить предположенія Стжелецкаго, и особенно обратилъ вниманіе на нравственныя причины вымирания туземцевъ, о которыхъ уже упомянулъ Брокъ. По мнѣнію Гратіолэ, дикарь, страной котораго овладѣли европейцы, какъ будто уже не дома и чувствуетъ что-то въ родѣ тоски по родинѣ. Въ пьянствѣ ищетъ онъ забвенія этой тоскѣ; но она возвращается, и онъ падаетъ духомъ, скучаетъ, какъ запертое животное. Тоска неволи достаточна для того, чтобы сдѣлать животное бесплоднымъ; собаки, постоянно запертыя въ клѣткѣ, теряють даже стремленіе къ половому совокупленію. Быть можетъ, этой причиной можно объяснить безплодіе полинезцевъ и австралійцевъ.

Отличительная черта дикихъ расъ, по Гратіолэ, не есть не-

достатокъ ума, но положительная неспособность подчиняться какому-либо правилу. Племена Меланезіи не отличаются умственными способностями, но полинезцы одарены ими, по крайней-мѣрѣ, на столько же, на сколько и многіе другіе народы, давно уже вышедшіе изъ дикаго состоянія. Нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали уже много успѣховъ на пути цивилизаціи, но продолжаютъ вымирать, какъ и другіе. Это зависитъ отъ того, что цивилизація проникаетъ къ нимъ ненормальнымъ путемъ; цивилизаторы прямо обращаются къ взрослымъ; ихъ отрываютъ внезапно отъ прежней жизни и предлагаютъ имъ совершенно новые обычаи и нравы; они принимаютъ эту новую жизнь, но ими овладѣваетъ тоска, потому что они не были подготовлены къ этому воспитаніемъ. Слѣдовало бы начинать съ дѣтей; только въ новыхъ поколѣніяхъ можно сѣять новыя сѣмена; такъ-какъ до сихъ поръ этому правилу не слѣдовали, то трудно было и ожидать хорошихъ результатовъ.

Кастельно (Castelnau) еще развилъ мысль, высказанную Брокъ; онъ обратилъ вниманіе на вопросъ: не должно ли сосѣдство цивилизованныхъ народовъ измѣнить условія жизни дикарей? Первое вліяніе такого сосѣдства сказывается въ уменьшеніи пространства земли, находящейся въ распоряженіи дикарей, и потому ограничиваетъ ихъ скудные средства существованія. Въ особенности терпятъ отъ этого народы, живущіе охотою. Въ Сѣверной Америкѣ вытѣсненные европейцами краснокожіе должны были переселиться на западъ; тамъ они должны были оспаривать земли у другихъ индіанцевъ. Началась кровопролитная война между различными племенами, раздѣленіе территоріи, новое вытѣсненіе и новыя эмиграціи. Каково приходилось въ это время изгнанному племени? Въ новой мѣстности оно не могло пользоваться тою опытностью, тѣмъ знаніемъ мѣстныхъ условій, которыя такъ выгодны для охотника. До приобрѣтенія новаго знанія, жизнь становилась трудна за недостаткомъ пищи. Нельзя сказать, что они буквально умирали съ голоду, но смертность возрастала; тѣло ослабѣвало; слабѣло и мужество. Удивительно ли, что все это отразилось и на плодородіи?

Въ слѣдующемъ засѣданіи Перье сталъ рѣшительно на старую, гердеровскую точку зрѣнія различной способности расъ къ совершенствованію и необходимости принаравливаться къ ихъ особенностямъ, а не подводить ихъ все подъ одинъ уровень нашей цивилизаціи. «Мы говоримъ, — сказалъ онъ *, — съ

* «Bulletins». I, 329 и слѣд.

каждымъ народомъ на его языкѣ, и каждая раса имѣетъ свои врожденныя склонности, на которыя прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе, такъ-какъ извѣстно, что нравы создаютъ законы, а не законы нравы».

Странно требовать отъ народа, чтобы онъ внезапно измѣнилъ свое богослуженіе, особенно когда онъ не можетъ уклониться отъ ига, какъ сдѣлали парсы, ушедшіе въ Индустанъ, или испанскіе мавры, которые предпочли выселеніе обращенію въ христіанство. «Нельзя сказать народу: цивилизуйся; если онъ цивилизуется, то по своему, въ свое время. Грустные примѣры представляютъ намъ новообращенные христіане вездѣ, куда проникли наши неустрашимые миссіонеры! Черное населеніе Океаніи совершенно не измѣнилось со времени ея открытія, а въ Африкѣ оно мало отличается отъ того, чѣмъ оно было во время поѣздки Ганнона.

«Мы забываемъ, къ несчастію, что, прежде чѣмъ сѣять, надо приготовить почву. Мы, кажется, думаемъ, что довольно заставить народъ отречься отъ вѣковыхъ обычаевъ, отъ его религіознаго преданія, чтобы доставить ему требуемое благосостояніе. Но фізіологія несогласна съ этимъ мнѣніемъ, основаннымъ, повидимому, на прежнихъ понятіяхъ о равенствѣ человѣческихъ типовъ, различія которыхъ относили исключительно къ различію воспитанія и учреждений.

«Но безразличное перениманіе чужихъ привычекъ и обычаевъ еще не есть путь, по которому народы достигаютъ прогресса; примѣромъ тому могутъ служить турки. По нашему мнѣнію, пока существуютъ неравныя расы, различающіяся по способностямъ, по нравамъ, по призваніямъ,—скажемъ болѣе, по климатамъ,—до тѣхъ поръ всемірная религія или, если угодно, всемірный культъ, всемірное воспитаніе и всемірныя учрежденія на столько же возможны, на сколько невозможенъ общій языкъ или общій миръ.

«Большинство этихъ народовъ-дѣтей, умственные способности которыхъ такъ же ограничены, какъ и общественный строй, не только враждебно относятся ко всякому принужденію, ко всякой дисциплинѣ, но, кромѣ того, они неудержимо привязаны къ своему образу жизни, къ своимъ преданіямъ и, въ особенности, къ своимъ религіознымъ обрядамъ. Это объясняетъ, хотя частью, вредное и столь несогласное съ цѣлью вліяніе цивилизаціи, которую мы хотимъ имъ навязать, не уважая существующаго порядка, начиная съ конца и совершенно какъ бы дѣло шло о народахъ намъ близкихъ». Перье вывелъ изъ ряда

извѣстныхъ фактовъ, что не только расы имѣютъ различную способность совершенствоваться, а нѣкоторые даже неспособны вовсе къ цивилизаціи, но еще, что начала воспитанія должны быть столь же различны въ приложеніи воспитанія къ различнымъ расамъ. Онъ заключилъ словами Бэкона: «побѣдить природу можно лишь подчиняясь ей».

Катрфажъ придавъ нѣсколько иной оттѣнокъ преніямъ, напирая на понятіе о *средахъ* и на зоологическія и ботаническія аналогіи. Онъ усвоилъ слову *среда* болѣе широкое значеніе, нежели это дѣлаютъ обыкновенно, именно не только значеніе совокупности физическихъ условій; условія нравственности, по мнѣнію Катрфажа, составляютъ ея существенный элементъ. Между нравственными условіями, первое мѣсто занимаетъ, какъ онъ полагаетъ, вліяніе религіи, потому что влечетъ за собой множество обычаевъ и привычекъ, замѣняющихъ весь строй жизни какъ отдѣльнаго лица, такъ и общества. Далѣе онъ сказалъ, что, подобно нѣкоторымъ человѣческимъ расамъ, многія породы животныхъ не могутъ жить въ извѣстной средѣ. Породы домашнихъ животныхъ Нормандіи, Бретани, Лимузина живутъ только въ своихъ провинціяхъ. У бретонскихъ коровъ, перевезенныхъ въ Лимузинъ, несмотря на хорошій уходъ и улучшеніе пищи, пропадаетъ молоко. То же можно сказать и о различныхъ видахъ растений. Есть мѣстности, гдѣ нужно ежегодно возобновлять сѣмена овощей. Точно также каждой расѣ необходима для ея существованія извѣстная среда, изъ которой ее нельзя внезапно вырвать, не нанеся ей значительнаго вреда.

Вернейль (Verneuil) нашелъ сравненіе Катрфажа не совсѣмъ вѣрнымъ. Онъ сравниваетъ цивилизованіе дикихъ народовъ съ одомашненіемъ животныхъ. Животныхъ *цивилизуютъ* для того, чтобы ими пользоваться, слѣдовательно заботятся не только о томъ, чтобы укротить ихъ, а также о томъ, чтобы они стали сильнѣе и болѣе размножались. За ними ухаживаютъ съ разумною заботливостію, окружаютъ самыми благопріятными условіями, устраняютъ все, что можетъ имъ вредить. Подобное цивилизованіе разумно, потому что оно основано на благосостояніи тѣхъ, кого цивилизуютъ; потому и удалось приручить нѣкоторыя породы животныхъ, не вредя прочности ихъ расы; плодовитость нѣкоторыхъ изъ нихъ даже умножилась, чему можетъ служить примѣромъ домашній кроликъ, который втрое или вчетверо плодороднѣе дикаго.

Почему же цивилизація дикихъ народовъ ослабляетъ ихъ и

дѣлають бесплодными? Потому что мы хотимъ измѣнить ихъ для нашей выгоды, а не для ихъ собственной. «Мы почти никогда не приходимъ къ нимъ, чтобы сдѣлать ихъ цивилизованными или христіанами, но чтобы завести среди ихъ конторы и поглотить богатства ихъ странъ».

Брокъ, какъ обыкновенно въ спорахъ парижскаго общества, постарался поставить вопросъ, по возможности, болѣе на точкѣ зрѣнія фактовъ и науки. Онъ призналъ несостоятельность попытокъ, сдѣланныхъ для цивилизаціи дикихъ народовъ, но онъ не счелъ возможнымъ принять эту несостоятельность за единственную или даже за главную причину разнообразія результатовъ, полученныхъ въ различныхъ странахъ европейскими цивилизаторами. Онъ воспользовался употребленнымъ уже сравненіемъ цивилизованія дикихъ народовъ съ одомашненіемъ животныхъ, и замѣтилъ, что не всѣ животныя породы одинаково легко сдѣлались домашними: есть такія, которыя не поддаются никакимъ стараніямъ, а другія, напротивъ, поддаются имъ весьма скоро.

Маленькіе кролики, взятые изъ норокъ, весьма скоро дѣлаются ручными, и первое поколѣніе становится уже совершенно домашнимъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Южной Америки, привезенныя изъ Европы собаки снова возвратились къ дикому состоянію. Онѣ собираются въ большія стаи и такъ же свирѣпы, какъ волки; взрослые особи не поддаются прирученію, но маленькіе щенки, воспитанные въ домахъ, дѣлаются ручными и привыкають къ человѣку. Напротивъ того, маленькіе волчата, взятые изъ лѣсу, очень кротки, ласковы и даже послушны въ молодости; но едва они достигаютъ зрѣлости, какъ врожденная дикость снова просыпается въ нихъ. То же самое замѣчено о человѣкообразныхъ обезьянахъ, и потому должны были бросить всѣ попытки одомашненія этого животнаго, сила и ловкость котораго могли бы быть такъ полезны человѣку. По мнѣнію Брокъ, между людьми, какъ между животными, есть расы, врожденные и весьма различныя наклонности которыхъ облегчаютъ или затрудняютъ успѣхъ цивилизаціи, а иногда даже дѣлають ее совершенно невозможною. Иныя, очевидно, весьма способны къ усовершенствованію, другія нѣтъ. Первые цивилизуются, каковъ бы ни былъ пріемъ, для этого употребленный; вторыя противятся самымъ терпѣливымъ и разумнымъ стараніямъ.

Брокъ подтвердилъ свою мысль двумя примѣрами изъ Океаніи, а именно: онъ взялъ Австралію и островъ Гавайи (изъ

Сандвичевыхъ острововъ). Англичане употребляли въ Австраліи всевозможныя старанія для цивилизованія туземцевъ. Они не старались обратить ихъ въ невольничество, хотя вѣроятно бы въ этомъ и не успѣли, такъ-какъ въ невольничество можно обратить только племя, имѣющее понятіе о трудѣ, а австралійцы, кажется, неспособны дойти до этого. Съ ними обращались во многихъ мѣстностяхъ весьма гуманно. Имъ построили хижины, но они не могли рѣшиться провести ночь подъ какой-нибудь крышей; имъ выдали провіантъ, земледѣльческія орудія, одежды, но никакъ не могли уговорить ихъ прикрывать свою наготу и растолковать, что самый легкій земледѣльческій трудъ въ сто разъ выгоднѣе рыбной ловли или охоты, далеко не всегда удачной. Попробовали, вмѣсто того, чтобы дѣйствовать на массу, обратиться къ личностямъ. Нѣсколькихъ молодыхъ австралійцевъ, казавшихся посмышленнѣе, брали въ дома, гдѣ ихъ кормили, одѣвали и окружали всевозможными попеченіями. Имъ не навязывали никакой работы, не требуя отъ нихъ ничего, кромѣ позволенія кормить и одѣвать ихъ. Но все было напрасно: чрезъ нѣсколько лѣтъ они бросили свои платья и убѣжали въ лѣсъ. Двое изъ этихъ австралійцевъ: Бэнилонгъ и Даніэль пробыли нѣсколько лѣтъ въ Англіи, но едва успѣли пріѣхать снова въ Австралію, какъ возвратились къ дикой жизни. Знаменитый губернаторъ Мэквари (Macleay) не удовольствовался этими примѣрами. Онъ руководствовался именно идеей Гратіолэ. Во имя довольно сомнительнаго права быть полезнымъ насильно, маленькихъ австралійцевъ брали въ лѣсу, какъ волчатъ. Ихъ отдѣлили отъ родителей, воспитали въ специальныхъ школахъ, выучили читать, писать и повторять нѣкоторыя молитвы. Но едва наступалъ періодъ возмужалости, какъ врожденные инстинкты пробуждались въ нихъ. Они сбрасывали одежду, перелѣзали иногда черезъ высокія стѣны, убѣжали для того, чтобы вести ту же жизнь, какъ ихъ отцы, которыхъ они никогда не знали. Думали, что не слѣдовало ихъ держать вмѣстѣ, изолируя отъ другихъ расъ, набрали новыхъ дѣтей обоего пола и воспитали въ пріютѣ для сиротъ европейской расы, устроенномъ въ колоніи, думая, что, будучи постоянно окружены бѣлыми, они мало по малу переймутъ привычки товарищей. Результатъ былъ совершенно тотъ же, какъ и въ первый разъ. Наконецъ, попробовали увезти дѣтей въ Англію и поручили ихъ тамъ моравскимъ братьямъ, которые воспитали ихъ со всевозможнымъ стараніемъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ ихъ повезли обратно въ Австралію, надѣясь, что они

привлекутъ къ цивилизаціи и своихъ соотечественниковъ; дѣло вышло наоборотъ, и пришлось сознаться, что эта раса неспособна къ цивилизаціи.

На Сандвичевыхъ островахъ встрѣчаемъ совсѣмъ иное. Обитатели ихъ въ настоящее время самые цивилизованные во всей Полинезій, и обязаны этимъ только самимъ себѣ. Довольно было европейскимъ кораблямъ пройти мимо ихъ, чтобы они поняли пользу европейской цивилизаціи и вступили въ нее. Эти туземцы, которые въ 1779 году убили Кука, никогда не подчинялись иноземцамъ. Европейскіе торговцы и миссіонеры поселились на ихъ островахъ, уже когда туземцы были цивилизованы. Одинъ изъ начальниковъ, извѣстный Тамеа-меа, главнѣйшимъ образомъ содѣйствовалъ этому быстрому развитію. Менѣе нежели въ 20 лѣтъ, онъ совершенно преобразовалъ архипелагъ. Когда европейское судно бросило якорь около Сандвичевыхъ острововъ, Тамеа-меа употреблялъ всевозможныя хитрости, чтобы соблазнить нѣсколькихъ матросовъ остаться на островѣ, и если ему удавалось, онъ дѣлалъ дезертировъ учителями своего народа. Менѣе нежели въ 15 лѣтъ, онъ создалъ себѣ флотъ, выстроилъ города, открылъ школы. Завоевавъ весь архипелагъ, онъ необыкновенно быстро сталъ развивать промышленность и торговлю. Онъ умеръ въ 1819 г., не измѣнивъ вѣрѣ отцовъ. Первые миссіонеры прибыли на Гавайи лишь въ 1820 г., и вскорѣ христіанство смѣнило прежнее вѣроисповѣданіе. Но европейскіе миссіонеры, также какъ европейскіе торговцы и солдаты, нисколько не содѣйствовали этому быстрому развитію; европейцамъ въ этомъ случаѣ не пришлось употребить ни силы, ни убѣжденія; они дѣйствовали только примѣромъ.

Достаточно сравнить исторію жителей Гавайи съ исторіей австралійцевъ для убѣжденія, что одни способны совершенствоваться, другіе нѣтъ. Первые цивилизовались сами, вторые устояли противъ всевозможныхъ попытокъ. Въ другихъ мѣстностяхъ, напримѣръ на Таити, цивилизація не привилась такъ легко, какъ въ Гавайи. Тамъ англійскіе миссіонеры взяли въ руки управленіе; между ихъ прозелитами и приверженцами старой вѣры происходили кровопролитныя войны; послѣдніе были истреблены и новое общество возникло.

Но замѣчательно, что на Гавайи, на Таити и въ Австраліи соприкосновеніе съ цивилизаціею было одинаково гибельно для туземцевъ. Туземная раса угасала вездѣ: и въ странѣ, гдѣ цивилизовалась сама собой, и тамъ, гдѣ цивилизація обошлась ей дорого, и наконецъ тамъ, гдѣ она не поддавалась никакимъ

попыткамъ. Жители Гаваѣи вымирають, какъ таитяне и австралійцы.

О таитянахъ можно сказать, что они были стѣснены нравственно; имъ навязывали насильно постороннее вліяніе, и непереносимость миссіонеровъ отняла у нихъ часть свободы. Объ австралійцахъ можно сказать, что они были вытѣснены изъ своихъ владѣній въ другія мѣстности, имъ менѣе знакомыя и гдѣ средства къ жизни стали еще болѣе скудны; этимъ причинамъ физическимъ или нравственнымъ можно приписать угасаніе этихъ расъ. Но жители Гаваѣи теперь свободнѣе, чѣмъ когда либо; промышленность, земледѣліе, торговля стали новыми источниками ихъ благосостоянія. У нихъ прекрасныя жилища, здоровая пища, хорошая одежда, и между тѣмъ раса эта вымираетъ, какъ и другія. Отыскивая причины этого печальнаго явленія, невольно приходитъ на мысль, говоритъ Брокъ, что ихъ физическая организація противится цивилизованной жизни. Впрочемъ, они здоровы; болѣзни, занесенныя европейцами, не дѣлали большихъ опустошеній; средняя продолжительность жизни туземцевъ тоже, повидимому, не уменьшилась замѣтно. Вымирание расы слѣдуетъ приписать бесплодію женщинъ. Въ другихъ архипелагахъ оно обусловливалось патологическими причинами.

Такъ-какъ Брокъ говорилъ лишь объ Океаніи, то Рамо прибавилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о Сѣверной Америкѣ, въ особенности же о Канадѣ, такъ-какъ въ другихъ мѣстахъ притѣсненія англичанъ и гражданъ Соединенныхъ Штатовъ могли содѣйствовать къ истребленію туземцевъ. По словамъ Рамо, въ Канадѣ дѣло шло совершенно иначе. Французы вовсе не желали колонизовать Канаду; они хотѣли побудить туземцевъ къ обработкѣ земли и потому не старались ни истреблять, ни вытѣснять ихъ, ни обратить въ невольничество. Колонисты поселились въ ихъ сосѣдствѣ; но оставили обширныя земли въ ихъ владѣніи и всегда чрезвычайно мягко обращались съ ними. Посланные миссіонеры были хорошо приняты туземцами; нѣкоторые обратились въ христіанство, другіе остались язычниками, но это не нарушило мира между тѣми и другими. Нѣкоторыя племена состоятъ почти въ равномъ количествѣ изъ приверженцевъ обѣихъ вѣръ: есть и вполнѣ языческія племена, также какъ и вполнѣ христіанскія. Но что касается труда и развитія, то дикари нисколько не измѣнились. Они никакъ не могутъ понять пользу труда, и это продолжается съ 1640 года, т.-е. слишкомъ двѣсти двадцать лѣтъ! Близъ la jeune Lorette, близъ

Волчьей рѣки, живутъ племена прокезовъ, цѣлые 200 лѣтъ окруженные европейцами, но до сихъ поръ они находятся еще въ дикомъ состояніи, въ которомъ вѣроятно и останутся. Населеніе ихъ не измѣняется въ численности, плодородіе ихъ женщинъ, можетъ быть, нѣсколько уменьшилось, но онѣ не отличались имъ и до сношенія прокезовъ съ европейцами.

Слѣдующее засѣданіе отличалось обиліемъ и длиннотой рѣчей защитниковъ начала, что всѣ расы одинаково способны къ цивилизаціи. Но должно замѣтить, что аргументація ихъ была не весьма блистательна *. Катрфажъ, одинъ изъ упорныхъ моногенистовъ, можетъ быть, испугавшись того, что онъ подастъ поводъ къ сравненію человѣческихъ расъ съ животными, поставилъ прямо апіористическое положеніе: «способность къ цивилизаціи до такой степени свойственна человѣческой природѣ, что раса, неспособная цивилизоваться, не была бы расою людей». Онъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что сравнивая человѣческія расы въ отношеніи способности ихъ къ прогрессу, не надо упускать тѣхъ формъ, подъ которыми имъ явилась цивилизація, и тѣхъ способовъ, которые употребляли для привитія къ нимъ цивилизаціи. Если же, несмотря на вліяніе европейцевъ, народъ остался все-таки въ дикомъ состояніи, то слѣдуетъ прослѣдить, проявляется ли противоѣдѣствіе цивилизаціи во всей расѣ или въ отдѣльных вѣтвяхъ. Если хотя одно племя способно совершенствоваться, то, по мнѣнію Катрфажа, доказано, что всякая раса способна къ тому. Ораторъ заключилъ тѣмъ же основнымъ положеніемъ, съ котораго началъ.

Мы будемъ имѣть случай вернуться ниже къ длинной рѣчи Будена о религіозномъ вопросѣ. — Руфцъ замѣтилъ, что во всѣ времена болѣе цивилизованные народы смотрѣли на народы низшей цивилизаціи, какъ на неспособныхъ къ цивилизаціи вообще. Было время, когда римляне думали такъ о галлахъ. Что же касается вымиранія племени въ Океаніи, то причины его Руфцъ нашелъ чрезвычайно разнообразными, и за одну изъ нихъ призналъ «сѣдланную ошибку принужденія туземцевъ къ труду». Трудъ для дикихъ ненавистенъ; именно онъ отталкиваетъ болѣе всего дикаря отъ цивилизаціи. — Мартенъ де-Мусси (Martin de Moussy) выразилъ сомнѣніе, чтобы существовала раса, совершенно неспособная къ цивилизаціи. Въ Южной Америкѣ встрѣчаются расы, болѣе или менѣе способныя къ про-

* «Bulletins». I, 347 и слѣд.

грессу, но многія изъ нихъ, которыхъ считали совершенно къ нему неспособными, мало-по-малу все-таки приобрѣли кое-какую цивилизацію. Расы, занимающія равнину, которыя не знали земледѣлія, не измѣнились и попрежнему живутъ охотою; но таубы, живущіе за рѣкой Параной, противъ Коріэнтеса, приходятъ время отъ времени работать въ городъ. Мужчины, большею частью кирпичники, работаютъ на бойнѣ или при уборкѣ апельсиновъ. Они продолжаютъ выщипывать себѣ волосы и татуироваться, но дѣти ихъ смѣшиваются съ бѣлыми. Они не переходятъ въ христіанство и объ этомъ вообще мало заботятся. Эти таубы часто производятъ внѣ своей страны торговлю съ другими племенами различными предметами европейской выдѣлки. Женщины ихъ часто скрещиваются съ европейцами. Пакуасы, живущіе противъ острова Вознесенія и прежде ходившіе голыми, въ настоящее время заворачиваются въ одѣяла. Женщины ихъ никогда не отдаются европейцамъ. Они не христіане. Они занимаются продажей рыбы и привозятъ въ городъ сѣно. Они не умѣютъ ни читать, ни писать, но очень хорошо знаютъ ассигнаціи и никогда не ошибаются въ нихъ. Они очень красивы и смуглѣе всѣхъ остальныхъ туземцевъ этихъ странъ.

Оставляя въ сторонѣ небольшой зоологическій споръ, возникшій эпизодически между Брокъ и Жофруа-Сентъ-Илеромъ, переходимъ къ рѣчи Брокъ на слѣдующее засѣданіе *, когда онъ отражалъ нападенія всѣхъ противниковъ и замѣтя, что пренія придать тенденціозный смыслъ похвалы или осужденія для той или другой расы, пытался поставить пренія снова на научную почву, установивъ болѣе точно значеніе употребляемыхъ терминовъ. Онъ призналъ, что нѣкоторые англійскіе писатели оклеветали австралійцевъ, представивъ ихъ жестокими, кровожадными, чуждыми всякихъ хорошихъ чувствъ. Если австралійцы совершали преступленія, они, конечно, менѣ виновны, нежели европейцы, которые служили имъ въ томъ примѣромъ. «Я не утверждаю — говоритъ Брокъ — что австралійцы жестоки (*feroces*), не говорю даже, чтобы они стояли ниже насъ по своимъ природнымъ нравственнымъ качествамъ; говорю только, что они дикари, и едва-ли способны выйти изъ этого состоянія. Эти два понятія не слѣдуетъ смѣшивать. Нѣтъ ничего общаго между *нравственными качествами*, какъ доброта, кротость, благодарность, любовь къ семьѣ и проч., и *умственными способностями*, отъ которыхъ зависятъ предусмотритель-

* «Bulletins». I, 368 и слѣд.

ность, порядокъ, остроуміе, изобрѣтательность, устойчивость въ трудѣ, именно то, что дѣлаетъ расу способной къ цивилизаціи, способной къ пониманію выгоды пожертвовать частью естественной свободы, чтобы жить въ благоустроенномъ обществѣ, выгоду работать сегодня, чтобы собирать жатву черезъ шесть мѣсяцевъ и покоряться законамъ, чтобы пользоваться ихъ защитой. Тѣ изъ расъ, которыя понимаютъ эти социальныя начала, болѣе или менѣе цивилизуются, нѣкоторыя сами собой, другія путемъ подражанія, убѣжденія или силы, смотря по свойству и по широтѣ ихъ ума; тѣ, которыя не могутъ понять этихъ началъ, остаются дикарями. Это вовсе не означаетъ, что эти расы лишены нравственныхъ качествъ или даже лишены ума; это означаетъ только, что имъ недостаетъ нѣкоторыхъ умственныхъ способностей или что эти способности существуютъ у нихъ не въ надлежащей степени. Я думаю, что австралійцы находятся въ этомъ состояніи, и думаю это потому, что нѣтъ факта, дозволяющаго думать иначе, потому, что ничто не побуждаетъ насъ ожидать перемѣны ихъ социальнаго быта въ болѣе или менѣе далекомъ будущемъ. Я желалъ бы ошибиться; время разсудитъ насъ.

«Было высказано, что «раса, неспособная цивилизоваться, не была бы расою людей». Эти слова кажутся мнѣ слишкомъ произвольными, потому что при классификаціи существъ нельзя подчинять всѣхъ признаковъ одному. Кромѣ того, способность къ цивилизаціи вовсе не простой признакъ, въ родѣ тѣхъ, которые служатъ для классификаціи или для опредѣленія родовъ и видовъ; это равнодѣйствующая сила, которая зависитъ не отъ присутствія или отсутствія тѣхъ или другихъ умственныхъ способностей, а отъ степени ихъ развитія.

«Впрочемъ, я хотѣлъ доказать лишь, что способность къ цивилизаціи или, если угодно, совокупность качествъ, которую мы называемъ *способностью совершенствоваться*, весьма неравномѣрно распредѣлена между человѣческими расами. Умственные способности расъ весьма различны; онѣ наслѣдственны также, какъ и физическіе признаки, и образуютъ между расами такія же и даже болѣе рѣзкія различія, какъ анатомическія различія, на которыхъ основываются наши классификаціи. Вотъ, что я хотѣлъ доказать. Нѣкоторыя расы цивилизуются сами собой; другія, хотя имъ и не принадлежитъ инициатива прогресса, понимаютъ его и усваиваютъ его съ большею или меньшею стремительностью; есть, наконецъ, и такія, которыя, повидимому, неспособны совершенствоваться сами, ни совершенство-

ваться отъ прикосновеній къ нимъ расъ, поставленныхъ въ болѣе выгодное положеніе.

«Делазіовъ (Delasiauve), въ довольно напыщенной рѣчи, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что о способности народовъ къ цивилизаціи судить по неопредѣленнымъ рассказамъ и по изолированнымъ примѣрамъ, но что при этомъ, для правительнаго сужденія, недостаетъ весьма многого, что въ самой Франціи, въ недавнемъ прошедшемъ, въ глухихъ провинціяхъ и особенно въ деревняхъ развитіе стояло весьма низко, крайне невысоко стоитъ и въ настоящемъ.

«Между тѣмъ — воскликнулъ ораторъ — вотъ уже нѣсколько вѣковъ, какъ мы плывемъ въ океанѣ цивилизаціи *. Цивилизующее дѣйствіе богатаго, отдѣленнаго привычками и образомъ жизни отъ меньшинства на массу народа въ деревняхъ представляетъ столь же много препятствій, какъ и дѣйствія европейцевъ на дикихъ. Только то вліяніе оказывается дѣйствительнымъ, которое незамѣтно проникаетъ въ низшіе классы общества, которое распространяется какъ бы само собою и въ которомъ недовѣрчивая свобода личности не видитъ чего либо связаннаго ей извнѣ».

Перье еще разъ, на слѣдующемъ засѣданіи, вступилъ въ пренія и указалъ на то обстоятельство, что защитники равенства способностей къ цивилизаціи у людей различныхъ типовъ допускаютъ, однакоже, фізіологическое неравенство различныхъ вѣтвей человѣчества, неравенство физическое, неравенство нравственное, неравенство умственное. Въ наше время всѣ эти различія стали слишкомъ очевидны. Никто уже не вѣритъ въ основное равенство человѣческаго ума; однако, повидимому, предполагается, что наименѣе одаренныя расы могли бы, при извѣстныхъ условіяхъ, дойти до той степени умственнаго развитія, когда возможно явленіе, которое принято называть *цивилизацией*. Но, судя по всѣмъ извѣстнымъ свидѣтельствамъ, природа устроила иначе, потому что этническое различіе, по мнѣнію Перье, устойчиво.

«Если — замѣтилъ ораторъ — какъ мы это думаемъ, настоящая цивилизація, при надлежащей широтѣ ея, есть выраженіе высшаго умственнаго развитія человѣческихъ обществъ, то неужели неправда, неужели не очевидно, что лишь бѣлыя вѣтви въ прошедшемъ, какъ и настоящемъ, могутъ присвоить себѣ это великолѣпное право, за которое онѣ обязаны высшему достоин-

* «Bulletins». I, 419 и слѣд.

ству своего типа. Если же допускать, согласно съ дѣйствительностью, нѣсколько ступеней цивилизаціи, какъ есть нѣсколько родовъ ея, то опять не очевидно ли, что тѣ же расы, называемыя кавказскими, занимають при этомъ первое мѣсто; за ними слѣдуютъ цвѣтныя, а негры занимають послѣднюю ступень».

Что касается способности совершенствоваться въ смыслѣ способности къ *воспитанію*, то Перье нашель, что всѣ народы способны совершенствоваться: имъ всѣмъ доступно воспитаніе, слѣдовательно совершенствованіе. Только способность совершенствоваться умственно столь же различна, какъ самыя расы или какъ организмы, въ нихъ входящія.

Повидимому, тутъ ничего не было сказано новаго, и даже скорѣе, послѣ рѣчи Перье, вопросъ былъ затемненъ, не говоря уже о томъ, что негръ былъ поставленъ ниже другихъ, противно всѣмъ аналогіямъ, а постоянство типовъ было утверждено для человѣка въ то самое время, когда книга Дарвина сдѣлала его крайне сомнительнымъ для цѣлаго животнаго царства. Тѣмъ не менѣе вдругъ оказалось, что всѣ противники почти согласны. Катрфажъ призналъ существованіе высшихъ и низшихъ расъ и сказалъ, что смотритъ на взрослого негра, какъ на существо, умственные способности котораго остановились на томъ фазисѣ развитія, которое мы замѣчаемъ у бѣлой расы въ періодъ отрочества. Въ школахъ, гдѣ воспитываютъ вмѣстѣ дѣтей негровъ и бѣлыхъ, они обнаруживаютъ одинаковыя способности и понятливость почти до двадцатилѣтняго возраста; но за этимъ предѣломъ разница дѣлается все болѣе и болѣе замѣтною. Негръ сохраняетъ на всю жизнь легкомысліе, непостоянство и вѣтреность ребѣнка. — Пушэ поспѣшилъ воспользоваться замѣчаніемъ Катрфажа для сравненія, которое, конечно, было непріятно послѣднему. «Я думаю — сказалъ онъ — что законъ, управляющій всѣмъ рядомъ животныхъ, распространяется и на высшихъ членовъ этого ряда, и что существуетъ градація между высшими обезьянами и низшими человѣческими расами. Человѣкообразныя обезьяны бываютъ въ молодости послушны, понятливы, ручны, я готовъ сказать — способны цивилизоваться; но какъ только достигаютъ онѣ періода возмужалости и на ихъ черепахъ образуется всѣмъ извѣстный костяной выступъ въ формѣ срединнаго гребня, тогда онѣ становятся неприступны и дики. Инстинктъ животнаго, на время усиленный воспитаніемъ, снова становится преобладающимъ».

Но мы должны остановиться на двухъ замѣчаніяхъ Катрфажа

въ послѣдней его рѣчи. Первое относится къ тому, что при дѣйствіи одного народа на другой для развитія послѣдняго, чѣмъ выше стоятъ воспитатели въ сравненіи съ воспитываемыми, тѣмъ сомнительнѣе успѣхъ желаемой цивилизаціи. «Полуобразованные люди имѣютъ болѣе вліянія на варваровъ — ска- залъ онъ, — чѣмъ люди вполне развитые. Киргизовъ цивилизуютъ не русскіе офицеры, а казаки. Между тѣмъ эти казаки, сами, показались бы намъ варварами. Я заимствовалъ этотъ фактъ у г. Чихачева (Tchiatcheff)». Нельзя похвалить русскихъ офицеровъ, если фактъ вѣренъ.

Второе замѣчаніе, о которомъ мы хотѣли упомянуть, Катр-фаль формулируетъ такъ: «есть только два способа усовершенствовать породу животныхъ: *подборъ родичей* и *скрещиваніе* съ высшей породой. Первое невозможно въ отношеніи человѣка; послѣднее, напротивъ, встрѣчается повсемѣстно».

Пренія 1860 г. были заключены длинной рѣчью Прюнеръ-Бея *, который пытался въ особенности поколебать убѣжденіе товарищей въ томъ, что австралійцы занимаютъ несправедливо-низкое положеніе въ ряду человѣческихъ расъ. Онъ призналъ, что австралійцы не имѣли цивилизаціи и до сихъ поръ выказали мало склонности усвоить цивилизацію европейскую, но привелъ также свидѣтельства путешественниковъ, жившихъ долго въ Австраліи въ прикосновеніи съ туземцами. Судя по этимъ свидѣтельствамъ, австралійцы нисколько не ниже другихъ расъ по способностямъ. По Грею «они столь же способны и умны, какъ всякая другая раса»; по Кенпелю (1853) они быстро выучиваются языкамъ, хорошіе моряки и точные наблюдатели въ путешествіяхъ; по Мэсси (Massie) они прекрасные пастухи, сторожа; по Ридлею они весьма быстро выучиваются ходить за стадами и между собою очень честны; ихъ съ успѣхомъ выучиваютъ даже садоводству. По Грею, у нихъ есть рисунки и скульптурныя изображенія; по Робинзону строятъ плотины для регулированія рѣкъ; близъ горы Нэпира они имѣютъ обширныя хижины. Они не цивилизовались сами, потому что особенность природы, ихъ окружающей, отказала имъ въ необходимыхъ средствахъ, чтобы собираться массами. По Эйру «они возвращаются къ прежней жизни вслѣдствіе предразсудковъ, дурной платы за трудъ, недостатка покровительства и вслѣдствіе противорѣчій законовъ. Тѣмъ не менѣе отъ 300 до 500 человѣкъ

* «Bulletins». I, 479 и слѣд.

приходитъ ежегодно въ Аделаиду искать работы». Возвращеніе дѣтей, воспитанныхъ искусственно, къ быту ихъ родителей повторялось у всѣхъ расъ. Но Прюнеръ-Бей, въ своей защитѣ австралійцевъ, прибѣгъ еще къ аргументу, который доступенъ весьма немногимъ изъ членовъ парижскаго общества, именно къ языкознанію. Онъ доказалъ, на основаніи развитія языка австралійцевъ, на сколько существуютъ о немъ свѣдѣнія, что умственное ихъ развитіе стоитъ даже выше въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, чѣмъ развитіе нѣкоторыхъ другихъ народовъ. Сближая жителей Австраліи съ туземнымъ племенемъ Индостана (дравидосами), Прюнеръ-Бей признаетъ, что между австралійцами существуетъ два типа племенъ и что нельзя отказать имъ въ способностяхъ цивилизоваться. На неграхъ онъ остановился менѣе, потому что, по правдѣ сказать, при теперешнемъ знакомствѣ съ племенами Африки, стоящими на весьма различной степени общественнаго строя, осужденіе негровъ оглуомъ, какъ недоступныхъ цивилизации, черезчуръ ненаучно. Подъ конецъ Прюнеръ-Бей употребилъ нѣсколько искусственный аргументъ относительно дикихъ народовъ. Названіе дикихъ, по его мнѣнію, предполагаетъ понятіе отвращенія къ общежитію, а не можетъ быть приложимо къ семьямъ и народамъ. Есть дикія личности; нѣтъ дикихъ народовъ. Истинные дикіе — это эгоисты цивилизованнаго общества и люди въ родѣ американскихъ трэпперовъ, удаляющіеся изъ цивилизованнаго общества, чтобы жить внѣ закона и всякаго правила.

12. Гибель низшихъ расъ.

Приводя различныя мнѣнія ораторовъ парижскаго общества, мы обошли до сихъ поръ аргументы, изъ которыхъ, такъ-сказать, вышли всѣ эти пренія, т.-е. факты, доказывающіе вымирание различныхъ расъ. Мы предпочли такъ поступить, чтобы резюмировать данныя, сюда относящіяся, преимущественно по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, которыя находимъ въ статьѣ Шафгаузена, служившей намъ уже выше для очерка положенія дикихъ*.

Шафгаузенъ указываетъ, согласно съ другими свѣдѣніями, между прочими приведенными выше указаніями Мартенъ-де-Мусси, что дикія племена Южной Америки и странъ, гдѣ коло-

* «Archiv». II, 180 и слѣд.

низация производилась испанцами, мало-по-малу втягиваются въ интересы цивилизации. Народонаселеніе Мексики еще и понынѣ состоитъ на половину изъ индіанцевъ, которые, какъ и караибъ, по большей части усердные хлѣбопашцы и искусные ремесленники. Индіанцы Эквадора, говорящіе языкомъ Квича, нисколько не измѣнили своихъ привычекъ, обычаевъ, одежды и внѣшняго вида со времени вторженія Пизарро; они не смѣшиваются съ другими расами и число ихъ увеличивается, тогда какъ народонаселеніе бѣлыхъ и метисовъ замѣтно уменьшается съ уменьшеніемъ притока колонистовъ. Часто грубые народы выказывали сильное стремленіе учиться, и если, несмотря на то, не удавалось ихъ двинуть впередъ, въ этомъ была нетолько ихъ вина. Когда гернгутеры основали на югѣ Африки братство Гнаденталь (долины благодати) въ 1792 году, они описывали готтентотовъ, какъ весьма добродушный, пастушескій народъ, съ чистыми нравами и очень способный обучаться. Дикіе бушмены, войдя, послѣ долгой вражды, въ переговоры съ колонистами, просили, чтобы имъ дали такихъ учителей, какихъ они видѣли у готтентотовъ.

Уже не разъ основывались республики негровъ. Въ 1766 г. въ голландской Гвіанѣ образовались три республики бѣглыхъ негровъ Фарамака, Коттика и Аука. Въ 1787 г. на берегахъ Сенегамбіи англичане основали колонію Сьерра-Леоне *. Конечно, всѣ эти общества имѣли эфемерное существованіе, но, повидимому, это не будетъ участь Либеріи, основанной въ 1823 году сѣверо-американскимъ филантропическимъ обществомъ на западномъ берегу Африки, называемомъ Перцовымъ. Въ 1846 году она стала независимою республикою, простирала свои владѣнія въ 1850 году до 1,800 кв. миль, имѣя 150,000 негровъ населенія; въ 1862 году населеніе ея возрасло до полумилліона, въ томъ числѣ 484,000 негровъ уроженцевъ Африки, и она владѣла берегомъ длиною въ 900 верстъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ генеральнымъ консуломъ Ральстономъ **. Ея представитель нынѣ, какъ слышно, въ Петербургѣ, и можно ожидать скорого признанія негритянской республики нашимъ правительствомъ. Либерія есть въ Африкѣ разсадникъ протестантизма и американской цивилизации. Она раздѣлена на четыре графства, изъ которыхъ каждое посылаетъ въ сенатъ двухъ

* «Bulletins». I, 423 и сл. Относительно года основанія Либеріи при различіи данныхъ отъ 1821 до 1824 г. мы слѣдовали статьѣ въ «Unsere Zeit» 1859 г., писанной прусскимъ морякомъ, посѣтившимъ республики.

** «The Republic of Liberia» въ «Journ. of the Soc. of art.» May 1862.

депутатовъ; кромѣ того, каждыя десять тысячъ выбираютъ одного депутата въ палату представителей. Африканцы, принявшіе культурныя привычки и удержавшіе ихъ въ продолженіе трехъ лѣтъ, получаютъ право голоса при выборахъ. Англійскій языкъ господствуетъ въ Либеріи и важнѣйшіе начальники окрестныхъ странъ посылаютъ туда своихъ сыновей учиться англійскому языку и англійскимъ обычаямъ. Въ 1858 году республика заключила съ Португаліей договоръ, заключающій условіе, что торговля невольниками будетъ преслѣдуема наравнѣ съ морскимъ разбойничествомъ.

Что касается колоній индіанцевъ, колоній, основанныхъ правительствомъ Соединенныхъ Штатовъ для огражденія туземцевъ отъ гибели и стоившихъ очень дорого, хотя онѣ управлялись большею частью очень дурно, то объ нихъ можно сказать мало хорошаго. Калифорнія тратитъ на нихъ ежегодно 250,000 долларовъ. Хотя индіанскую Reservation въ Мендосино выставляли тому нѣсколько лѣтъ назадъ весьма благотѣльною для индіанцевъ, потому-что тамъ живутъ 4000 туземцевъ подъ весьма небольшимъ надзоромъ; но въ послѣдніе годы въ различныхъ Reservations Калифорніи много индіанцевъ умерло съ голоду. Въ долину Немекулъ зимой 1858—59 года было умерщвлено болѣе 150 индіанцевъ съ женами и дѣтьми, несмотря на то, что долина была имъ предоставлена, какъ Reservation; среди бѣлаго дня убивали безоружныхъ людей и женщинъ съ грудными дѣтьми на рукахъ. Около залива Гумбольдта былъ совершенъ цѣлый рядъ убійствъ. Въ другой мѣстности индіанцевъ вытѣснили изъ ихъ жилищъ при помощи отряда милиціи, и когда эти несчастные, побуждаемые голодомъ, воротились назадъ, вооруженная толпа прошла ночью въ ихъ стоянку и уничтожила всѣхъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Такъ говорятъ газеты изъ Санъ-Франциско; поэтому нечего удивляться извѣстію, что населеніе туземцевъ Калифорніи въ короткое время со ста пятидесяти тысячъ убавилось до 30,000. Герштейкертъ описываетъ этихъ дикарей, какъ добродушный, миролюбивый народъ и говоритъ о цивилизованныхъ калифорнійцахъ: «они называютъ этихъ несчастныхъ мошенниками и убійцами, когда тѣ, выгнанные изъ мѣстностей, гдѣ они охотились, лишенные всякихъ средствъ существованія, въ виду кровавыхъ труповъ друзей и братьевъ, кое-когда — и еще какъ рѣдко — поступаютъ по праву мести и пытаются убить того или другого изъ тѣхъ, которые принесли ихъ племени смерть и конечное разореніе». Вытѣсненіе изъ ихъ поселеній всегда гибельно для этихъ на-

родовъ. Прокезы, до выселенія ихъ изъ Джоржій, были самымъ развитымъ изъ всѣхъ индіанскихъ племенъ; въ 1829 году они получили за отреченіе отъ своихъ правъ на земли 25 милліоновъ франковъ и территорію около границъ Арканзаса. Они отклоняли эти условія въ запискѣ съ 15.000 подписей, но имъ пришлось согласиться. Съ тѣхъ поръ населеніе ихъ убываетъ, вслѣдствіе унынія, ими овладѣвшаго, вслѣдствіе распространившихся пороковъ, преступленій и болѣзней. Вашингтонское правительство требовало тоже выселенія индіанцевъ изъ Висконсина, главный городъ котораго Медисонъ основанъ лишь въ 1837 году въ мѣстности, лежащей на западъ отъ Миссури. Гуроны, когда-то могущественное племя, живутъ теперь въ деревнѣ Лореттъ, въ Канадѣ, въ числѣ отъ 40 до 50 семействъ; они занимаются охотой и трудолюбивые ремесленники; изготовляютъ башмаки, сани, четки, ожерелья ежегодно на сумму 34,000 долларовъ.

Мы имѣемъ несомнѣнныя свидѣтельства, что колонисты въ Сѣверной Америкѣ практически стремились къ истребленію туземцевъ, и это мнѣніе находило и находитъ себѣ защитниковъ и въ исторіи *.

Нью-Йоркская газета отъ 16-го іюня 1859 года сообщаетъ о битвахъ съ индіанцами въ Техасѣ слѣдующій нормальный процессъ этихъ столкновеній: прежде всего бѣлые вторгаются силою во владѣнія индіанцевъ, они захватываютъ ихъ лучшія земли, стрѣляютъ ихъ дичь, поятъ ихъ до пьяна водкой, хитростью и обманомъ выманиваютъ у нихъ ихъ собственность, обольщаютъ и увозятъ ихъ женъ. Рано или поздно индіанцы рѣшаются наконецъ отмстить и убиваютъ какого нибудь бѣлаго. Тогда колонія бѣлыхъ приходитъ въ волненіе. Составляется вооруженный отрядъ, отправляется въ округи, занятые индіанцами, жжетъ ихъ деревни, уничтожаетъ маисъ и стада, убиваетъ всѣхъ, не исключая женъ и дѣтей. Въ подобныхъ случаяхъ на индіанцевъ смотрятъ какъ на дикихъ звѣрей, убиваютъ гдѣ ни попало и никто не находитъ въ этомъ ничего предосудительнаго. Ал. Россъ, служившій повѣреннымъ въ сѣверозападной мѣховой компаніи и долго жившій съ туземцами, говоритъ, что европейцы почти всегда могли бы избѣгнуть кровопролитія, обращаясь съ индіанцами. Нельзя не сказать объ англійскомъ правительствѣ, что оно болѣею частью кротко обра-
 щается

* Объ этой печальной сторонѣ исторіи Сѣверо-Американскихъ Штатовъ см. Th. Waitz: «Anthropologie der Naturvölker». III, 238 и слѣд.

лось съ туземцами. Компанія Гудзоноваго залива сѣумѣла снискать себѣ подарками дружбу индіанскихъ начальниковъ и вѣдетъ съ ними правильную мѣновую торговлю. Народонаселеніе индіанцевъ и не уменьшилось на сѣверъ отъ 49° широты, тогда какъ южнѣе оно значительно убавилось. Въ Калифорніи до послѣдняго времени продолжалось страшное истребленіе индіанцевъ. Одного подозрѣнія въ воровствѣ довольно, чтобы напасть на лагерь индіанцевъ и уничтожить всѣхъ безъ различія. Войска Соединенныхъ Штатовъ, подъ предводительствомъ генерала Клэрка, отказывались въ послѣдніе годы идти на индіанцевъ и нерѣдко защищали ихъ отъ нападеній бѣлыхъ. Законодательное собраніе тоже отказало въ средствахъ для дальнѣйшихъ войнъ съ ними, такъ что колонисты принуждены набирать отряды волонтеровъ. Президенту Линкольну ставили въ заслугу, что онъ, около трехъ лѣтъ тому назадъ, неуклонно противился слѣпой мстительности населенія Миннезоты. Послѣднія извѣстія изъ Америки (ноябрь 1868) заставляютъ ожидать новую истребительную войну противъ краснокожихъ.

Впрочемъ, быстрое уменьшеніе народонаселенія почти во всѣхъ странахъ, обитаемыхъ дикими народами, представляетъ и исключенія. Недавно Ф. Шерцеръ указалъ * на благосостояніе индіанцевъ тропической Америки, гдѣ въ Гватемалѣ на 10,000 бѣлыхъ и 100,000 метисовъ, приходится еще 650,000 индіанцевъ, въ Гондурасѣ 120,000, въ Сантъ-Сальвадорѣ 150,000, въ Никарагуа 80,000 и въ Костарика 5,000. Слѣдовательно, во всѣхъ пяти республикахъ центральной Америки 1.005,000 индіанцевъ. Ф. Шерцеръ сдѣлалъ весьма вѣрное замѣчаніе, что эти народы удержались оттого, что до сношенія съ европейцами умѣли уже обрабатывать землю, между тѣмъ какъ народы Сѣверной Америки, жившіе охотою, погибли. «Въ природѣ нѣтъ рѣзкихъ переходовъ — говоритъ Шафгаузенъ — въ ней повсюду находимъ постепенное развитіе, а не скачокъ, какъ того, повидимому, требуетъ европейская культура отъ кочующихъ племенъ лѣсныхъ и степныхъ жителей». Однако, и народы центральной Америки только не вымерли, а можетъ быть и увеличились, какъ думаетъ Александръ ф. Гумбольдтъ, но ни шагъ не подвинулись впередъ въ своемъ развитіи съ тѣхъ поръ, какъ въ страну ихъ явились конкистадоры. Эти народы едва ли можно признать потомками тѣхъ, которые, три столѣтія тому

* C. v. Scherzer: «Aus dem Natur und Völkerleben im trop. Amerika» (1864).

назадъ, жили въ стройныхъ государствахъ, говоритъ фонъ-Шерцеръ. Вымирание араукановъ въ Чили въ особенности замѣчательно, говоритъ д-ръ Филиппи изъ Сантъ-Яго, потому что они находятся въ самыхъ благоприятныхъ жизненныхъ условіяхъ; они свободные собственники, имѣютъ достаточно земли и скота и не платятъ никакихъ податей. Причина этого кроется, какъ полагаютъ, въ томъ, что они не въ состояніи такъ же противостоять свирѣвающимъ болѣзнямъ, оспѣ и кровавому поносу, какъ бѣлые. Объ оспопрививаніи они не хотятъ и слышать, и при появленіи оспы бросаются для излеченія въ ледяные источники. Трудно опредѣлить настоящее число сѣвероамериканскихъ индіанцевъ. Въ 1850 году считалось ихъ въ Соединенныхъ Штатахъ 400,000; въ 1855 г. только 350,000, а въ 1860 г. всего насчитывалось 283,385. Въ 1865 г. число ихъ уменьшилось до 200,000, хотя въ 1867 году американскія газеты, въ виду опасенія возстанія всѣхъ племенъ отъ Канады до Мексиканскаго залива, насчитывали 320,000 индіанцевъ. По свидѣтельству аббата Жанти, на С.-Доминго изъ милліона жителей осталось въ живыхъ только 60,000, которые выродились послѣдующихъ 10 лѣтъ убавились до 14,000. Точно также истребляли населеніе на Кубѣ и Ямайкѣ, при чемъ португальцы, французы и англичане дѣйствовали съ одинаковою жестокостію.

И на крайнемъ сѣверѣ цивилизація была гибельна для народовъ, пребывавшихъ въ естественномъ состояніи. Фонъ-Этцель говоритъ *, что, несмотря на успѣхи умственнаго развитія, населеніе Гренландіи уменьшается въ послѣдніе 10 лѣтъ, кромѣ нѣкоторыхъ частей страны, гдѣ часто случаются смѣшенія съ европейцами. Туземцы впали въ страшную нищету и не могутъ переносить климата съ тѣхъ поръ, какъ ихъ вырвали изъ прежнихъ общественныхъ условій. Они говорятъ, что вводили многоженство не изъ чувственности, а для того, чтобы имѣть больше дѣтей. На самомъ же далекомъ сѣверѣ Джонъ Россъ встрѣтилъ, подъ 75° широты, здоровый народъ, нетронутый европейскою культурою; это отрасль эскимосовъ, которую Россъ называлъ *полярными горами*. Китоловныя суда тоже не разъ встрѣчались съ ними. Въ 1818 году они враждебно относились къ европейцамъ, а въ 1854 году спасли Кэна (Коне) и его товарищей отъ голодной смерти. Это, по словамъ Ширарда Осборна (Sherard Osborne), крѣпкіе, высокіе, веселые люди съ вы-

* A. v. Etzel: «Grönland» (1860).

сокою грудью и громкимъ голосомъ; несмотря на то, что у нихъ нѣтъ ни лодокъ, ни другого оружія, кромѣ приготовленнаго изъ костей, они убиваютъ моржей и бѣлыхъ медвѣдей.

Вымираніе населенія на островахъ Южнаго Океана Шафгаузенъ, подобно членамъ парижскаго антропологическаго общества, признаетъ фактомъ и относитъ не столько къ истребленію со стороны европейцевъ или къ внутреннимъ несогласіямъ, какъ ко многимъ другимъ, на половину неизвѣстнымъ причинамъ, «ослабляющимъ — какъ онъ выражается — ихъ жизненную силу». Кукъ считалъ на Таити, самомъ большемъ изъ острововъ Товарищества, отъ 150 до 200,000 человѣкъ жителей; теперь тамъ едва-ли 15,000. Въ 1863 году на Таити и Мауруа, по «*Annuaire de Tahiti*», считалось только 7,462 человѣка, но сказано, что населеніе увеличивается, хотя еще въ 1849 году по численію, произведенному французскимъ управленіемъ, считалось жителей 8,082 человѣка. Судьба этого прекраснаго и сильнаго народа тѣмъ поразительна, что и до сихъ поръ много говорятъ о благодѣтельномъ вліяніи христіанства на нравы и образъ жизни островитянъ. Коультеръ (Coulter), англійскій морской медикъ, посѣтившій Таити въ 1836 г., говоритъ, что дѣтубійство, приношеніе людей въ жертву и распущенность нравовъ совершенно исчезли; развратъ существуетъ только въ портахъ, гдѣ пристають европейскіе и американскіе корабли. Воинственность племени выказалась, когда французы хотѣли обратитъ свое покровительство въ господство.

На Маркизскихъ островахъ, по словамъ Бургореля, продолжительность жизни туземцевъ такъ уменьшилась, что почти нѣтъ стариковъ. Почти всѣ женщины умираютъ отъ чахотки между 30 и 35 годами. Сѣдина тамъ такая рѣдкость, что фальшивыя сѣдыя бороды составляютъ предметъ моды и оплачиваются дорогою цѣною туземцами. Чахотка такъ же губительна на островахъ, гдѣ никогда не было европейскихъ колоній, какъ и на другихъ. Прежде же она была большою рѣдкостью *.

На Сандвичевыхъ островахъ въ 1778 году Кукъ считалъ 400,000 жителей, хотя это, быть можетъ, нѣсколько преувеличено. Гопкинсъ (Hopkins) въ 1823 г. полагалъ ихъ 130,000, въ 1849 г. — 80,000, въ 1860 г. считалось на восьми обитаемыхъ островахъ въ 300 квадр. миль не болѣе 67,000 канаковъ, но болѣе 5,000 иностранцевъ. Несмотря на уменьшеніе туземнаго населенія, торговля сдѣлала тамъ въ послѣдніе годы весьма

* «*Bulletins*». I, 342.

какъ оспа не появлялась еще въ Новой Зеландіи и другія европейскія болѣзни не имѣли тамъ важнаго значенія, употребленіе спиртныхъ напитковъ также не очень значительно, то причинами вымиранія туземцы считаютъ слѣдующіе факты: междоусобныя войны, весьма распространенное дѣтубійство, кровосмѣшеніе, употребленіе въ пищу гнилыхъ зеренъ, что считалось у нихъ лакомствомъ, и употребленіе одежды, что изнаживало кожу, прежде приученную къ большей переносливости. А. Р. Уэллсъ (Wallace) указываетъ на поступки голландцевъ на Целебесѣ, въ противоположность съ поведеніемъ англичанъ въ Новой Зеландіи. Голландія завладѣла Целебесомъ въ 1677 г.; онъ населенъ малайцами. Акклиматизація кофейнаго дерева голландскими миссіонерами много способствовала благосостоянію туземцевъ, и такъ-какъ голландское правительство уступило начальникамъ опредѣленную долю съ получаемого барыша, оно тѣмъ самымъ побудило ихъ съ усердіемъ слѣдить за успѣхами плантаціи. Голландцы обращались вообще съ туземцами съ чисто отеческимъ деспотизмомъ, что имѣло здѣсь, какъ пишутъ, весьма хорошія послѣдствія. Какъ только дикій народъ выучился заставлять почву давать ему выгоду, онъ нашелъ источникъ благосостоянія и положилъ начало своей образованности. Поэтому пальмовое масло служить благодѣтельнымъ источникомъ для торговли съ иностранцами многимъ дикимъ народамъ западной Африки. Даже государи негровъ это поняли: владѣтель Сумимы сказалъ маіору Лэингу (Laing): «Если я веду войну, то трачу порохъ и людей, а не приобретаю ничего; если же и приобретаю, то во вредъ другимъ, что несправедливо. Когда же я занимаюсь торговлей, то дѣлаю добро и себѣ и другимъ и не врежу никому». Слѣдующія цифры ясно показываютъ степень распространенія торговли въ этихъ странахъ. Въ 1787 г. торговый оборотъ Англіи съ западной Африкой и Марокко доходилъ до 72,000 фун. стерлинговъ, въ 1810 — до 535,577 ф. ст., теперь онъ простирается до 3 милліоновъ. На мысѣ Доброй Надежды англичане живутъ спокойно, тѣмъ въ Новой Зеландіи, тогда какъ голландскіе боэры постоянно воюютъ съ базутосами. Войны съ кафрами научили здѣсь англійское правительство, что лучше не трогать племень, оставшихся еще независимыми.

Понятно, что тѣ изъ дикихъ народовъ, которые стоятъ на низшей ступени человѣческаго развитія, имѣютъ наименѣе шансовъ въ борьбѣ за существованіе. Какъ только похищена у нихъ свобода, они исчезаютъ весьма быстро. Такова судьба

уроженцевъ Новой Голландіи и Вандименовой земли. Въ колоніи Викторія считается еще 1,764 уроженца, въ южной Австраліи 3,540, въ западной Австраліи всего 350. Герштейкеръ отзывался объ австралійцахъ одного изъ острововъ пролива Торреса, какъ о чрезвычайно добродушныхъ людяхъ и находить, подобно Мургаузу (Moorhouse), протектору южно-австралійскихъ племенъ, что первый поводъ къ враждѣ и жестокости всегда подавали бѣлые. Вандименова земля можетъ считаться уже могилой своего народа, который не находилъ никакой защиты противъ ссыльныхъ преступниковъ, или озлобленныхъ и огрубѣвшихъ въ отечествѣ и приносившихъ въ среду туземцевъ худшіе элементы европейской культуры. Доходило до того, что одинъ подобный злодѣй, убивъ мужа, привѣсилъ женѣ на шею окровавленную голову убитаго и гналъ бѣдную женщину такимъ образомъ предъ собою. Тому 50 лѣтъ число туземцевъ считалось еще до 6,000; они такъ быстро вымирали, что въ 1830 году хотѣли перенести всѣхъ дикарей на полуостровъ Тасманію, но этотъ планъ не удался; въ 1842 г. ихъ частью уговорили, частью принудили переселиться на островъ Флиндерса въ проливѣ Басса; въ 1843 г. изъ нихъ осталось въ живыхъ только 54; въ 1847 году ихъ еще переселили на Oyster-Cove въ проливѣ Дантрекасто (d'Entrecasteaux). Здѣсь епископъ Никсонъ нашелъ въ 1857 году только 16 человѣкъ. Англійское колоніальное вѣдомство объявило въ 1840 г., что изъ 10 племенъ Вандименовой земли осталось въ живыхъ лишь 14 человѣкъ: 9 женщинъ и 5 мужчинъ; изъ нихъ четыре лица каждаго пола состоятъ въ супружествѣ, но дѣтей не имѣютъ. Туземцы сами полагали, что переменна образа жизни принесла имъ смерть. Въ 1862 г. остались въ живыхъ только 8 человѣкъ: 7 женщинъ и одинъ мужчина, съ которыхъ епископъ Никсонъ снялъ фотографическіе портреты и привезъ ихъ въ Европу. На праздникъ губернатора въ Гобардъ-тоунъ, главномъ городѣ страны, въ 1864 г. присутствовали послѣдніе тасманцы: одинъ мужчина и 3 женщины, — остатки въ нѣсколько лѣтъ угасшаго народа. Одна мѣстная газета уже составила имъ эпитафію: «Мы ихъ нашли дикарями; они прожили дикарями; они умерли дикарями».

«И такъ, вездѣ та же исторія, восклицаетъ Шафгаузенъ. Но какъ будто для доказательства, что и дикихъ народовъ одарила она непреодолимой способностью отстоять себя, природа избрала негра. Сколько тысячъ лѣтъ топчутъ его въ грязь господствующіе народы: бьютъ его кнутомъ, какъ невольника, продаютъ, какъ товаръ, перевозятъ въ различныя земли, истя-

зуютъ всевозможными способами, а онъ все не погибъ и теперь, подъ защитой побѣдоноснаго звѣзднаго знамени Соединенныхъ Штатовъ, уже начинаетъ достигать благородной чело-вѣчности.

«Согласимся же наконецъ, что жалкое положеніе дикихъ народовъ, которые не увлечены образованностью, но живутъ съ нею въ борьбѣ и становятся ея жертвами, — если не преступленіе, то позоръ для восхваляемой цивилизаціи. Конечно, возможно укротить дикаря, но культурѣ, при ея спѣшной работѣ, недостаетъ на это ни терпѣнія, ни времени; культура скорѣе жаждетъ удивленія, указывая, какъ въ 20 лѣтъ на мѣстѣ пустыни возникаютъ богатые города, и не заботится о томъ, что почва удобрена кровью избитыхъ туземцевъ. Тамъ, гдѣ Кукъ встрѣчалъ небольшія толпы бродящихъ дикарей, какъ въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ, томъ стоятъ теперь города, блистающіе европейской роскошью, съ великолѣпными дворцами, церквами, университетами, библіотеками, музеями, театрами, газетами, музыкальными торжествами, художественными выставками и скачками.

«Какъ быстро развилась здѣсь колонизація англичанъ! Новый Южный Уэльсъ былъ основанъ въ 1788 году, Тасманія въ 1803, Западная Австралія въ 1829 г., Южная Австралія въ 1836 г., Новая Зеландія въ 1840 г., Викторія и Кинслэндъ (Queensland, Королевина Земля) въ 1859 г. Австралійскія колоніи уже въ 1861 году имѣли до 1.184,838 чело-вѣкъ населенія. Можетъ ли остановиться расширеніе цивилизаціи изъ-за того, что оно влечетъ за собой исчезновеніе низшей расы?»

ЦИВИЛИЗАЦІЯ И ДИКІЯ ПЛЕМЕНА.

13. Европейскіе міссіонеры.

Намъ приходилось уже не разъ, при предшествующемъ разсмотрѣніи вліянія европейцевъ на низшія расы, говорить о религіозной пропагандѣ. Дѣйствительно, міссіонерство составляетъ одинъ изъ существеннѣйшихъ элементовъ отношеній Европы къ болѣе или менѣе дикимъ народамъ. Поэтому для насъ совершенно неизбѣжно коснуться этой стороны вопроса при его общемъ разсмотрѣніи и столь же неизбѣжно было людямъ, вовлеченнымъ въ пренія о вліяніи европейской цивилизаціи на дикихъ, обратить особенное вниманіе на дѣятельность христіанскихъ міссіонеровъ разныхъ западныхъ исповѣданій.

При этомъ прежде всего представляется еще другой вопросъ о томъ, каково вообще религіозное мышленіе у дикихъ народовъ? На сколько ихъ религія, при общемъ развитіи племени, способна отстаивать себя противу вліяній европейскихъ міссій, и насколько это общее развитіе позволяетъ дикимъ племенамъ понять ученіе міссіонеровъ?

Лэббокъ говоритъ *, что много разъ утверждали, будто нѣтъ ни одной расы, не имѣющей религіи и какого-нибудь представленія о божествѣ; но не только это невѣрно, напротивъ, вѣрно именно противоположное. Большинство наиболѣе дикихъ племенъ, можно сказать, что почти всѣ они, по единогласному почти свидѣтельству путешественниковъ, находятся въ этомъ состояніи. Весьма легко собрать для этого огромное число свидѣтельствъ изъ всѣхъ частей свѣта. Но если многіе путешественники ожидали найти всюду религію и убѣдились, почти противъ собственной воли, что представляется обстоятельство почти прямо противоположное, то возможенъ и тотъ случай, что иные путешественники слишкомъ поторопились отвергнуть

* Y. Lebbok: «Pre-historie Times», 476 и слѣд.

существованіе религій у посѣщенныхъ ими племенъ. Какъ бы то ни было, но тѣ, которые утверждаютъ, что самый грубый дикарь вѣритъ въ какое-либо божество, утверждаютъ положеніе, совершенно противное очевидности. Прямое свидѣтельство путешественниковъ въ этомъ случаѣ подтверждается общимъ умственнымъ развитіемъ дикарей. Люди, съ трудомъ и то не во многихъ областяхъ мысли, дошедшіе до возможности выработать себѣ отвлеченныя понятія для предметовъ чисто чувственныхъ, и люди, относительно которыхъ существуетъ сомнѣніе, есть ли въ ихъ языкѣ слова для этихъ понятій, едва-ли дойдутъ до отвлеченнаго представленія существъ, властвующихъ надъ міромъ, т.-е. до того, что съ нѣкоторымъ правомъ можно назвать богами въ мифическихъ созданіяхъ народовъ.

Но совсѣмъ иное дѣло, если мы отнесемъ къ религій чувство суевѣрнаго страха и ожиданія, внушаемое человѣку явленіями природы, нѣкоторыми предметами или дѣйствіями, словомъ — огромную область предзнаменованій, гаданій, колдовства, волшебства и т. д. Лѣббокъ соглашается, что этотъ родъ вѣрова-ній встрѣчается повсюду, но замѣчаетъ, что вѣра въ колдовство не исчезла и въ Европѣ. Мы видѣли выше изъ статьи Тэйлора, что это именно есть одна изъ нитей, связывающихъ настоящую цивилизацію Европы съ міросозерцаніемъ дикихъ народовъ. Сближеніе того, что въ дѣйствительности раздѣлено; смѣшеніе случайныхъ обстоятельствъ явленія съ его причинами, мыслимаго о предметѣ съ реальнымъ предметомъ, знака съ вещью, субъективнаго съ объективнымъ; перенесеніе на предметы свойствъ человѣка и поставленіе человѣка въ рядъ прочихъ вещей, безъ различенія членовъ этого ряда, — вотъ главные черты этого первобытнаго міросозерцанія, преимущественно связаннаго съ непривычкою останавливаться на мысли и разбирать ея особенности, съ непривычкою различенія и отвлеченія.

И передъ этими-то людьми становятся другіе люди, вышколенные въ различеніяхъ и отвлеченіяхъ многовѣковой полемикой; люди, глубоко убѣжденные, что догматы ихъ катехизиса заключаютъ всю истину и только истину, что каждое слово въ немъ важно, каждая іота опредѣляетъ будущее вѣчное блаженство или вѣчную гибель. Или приходятъ другіе люди (и къ сожалѣнію, этихъ бываетъ больше), которымъ собственно неважно ни обращеніе дикихъ, ни торжество истины, но которые смотрятъ на себя, какъ на орудія той или другой секты, получающія такое-то жалованье и считаютъ своею обязанностью представить въ опредѣленный срокъ возможно длиннѣйшій списокъ обращенныхъ. Можно ли ожидать при такихъ условіяхъ

успѣха? Конечно, нѣтъ. Въ этомъ случаѣ факты являются очень положительнымъ подтвержденіемъ вывода, который логически выходитъ изъ самыхъ обстоятельствъ дѣла. Нѣкоторые отчеты въ этомъ случаѣ должны производить на мыслящаго читателя подобное же дѣйствіе, какъ слѣдующій анекдотъ, сообщаемый буддистомъ объ успѣхахъ своей религіи: «Послѣ того, какъ истинная религія распространилась въ Индостанѣ и среди самыхъ отдаленныхъ варваровъ, первосвященникъ и глава буддистаго вѣрованія, не видя между людьми ни одного, котораго слѣдовало бы еще обратить, рѣшился цивилизовать болѣе шую породу обезьянъ, называемую *якча* или *ракча*, ввести между ними религію Будды и приучить ихъ къ соблюденію правилъ, а также къ точному исполненію священныхъ обрядовъ. Дѣло было поручено миссіи подъ руководствомъ священника, на котораго смотрѣли какъ на воплощеніе святаго Хомшимъ-Ботитасо (Khomchiem-Botitaso). Этотъ священникъ имѣлъ полный успѣхъ и обратилъ огромное количество обезьянъ въ индійское вѣрованіе». * Надо полагать, что есть буддисты, которые читаютъ это свидѣтельство о миссіонерскихъ успѣхахъ съ благоговѣніемъ.

Въ преніяхъ 1860 г. въ парижскомъ обществѣ пришлось нѣсколько разъ обращаться къ вопросу о пользѣ миссій, и мы выше привели нѣкоторые изъ подобныхъ случаевъ, но спеціально обратились пренія на этотъ предметъ вслѣдствіе словъ Перье **, что «ригоризмъ англиканскихъ пасторовъ и ихъ вмѣшательство въ дѣла управленія» были виною вреднаго дѣйствія цивилизаціи на туземцевъ. Перье прибавилъ, что англійскій путешественникъ Ирль (Earle) тоже полагаетъ, что эти миссіонеры не достигаютъ цѣли и что католическіе священники имѣютъ болѣе успѣха, присовокупляя, что новозеландцы сдѣлали успѣхъ въ цивилизаціи скорѣе вслѣдствіе торговыхъ сношеній, чѣмъ подъ вліяніемъ миссіонеровъ.

Это вызвало возраженіе Госса (Gosse) въ защиту протестантовъ и новый отвѣтъ Перье. Тогда Бертильонъ поставилъ вопросъ нѣсколько шире. Онъ сказалъ, что, размышляя о результатахъ религіознаго прозелитизма, онъ нашелъ самымъ труднымъ и всего рѣже удачнымъ дѣломъ — истинное обращеніе расы. У большей части расъ есть опредѣленная религіозная тенденція, входящая въ составъ ихъ нравственныхъ особенно-

* Цитата у *Ranzi*: «Océanie» I, 37 и въ «Bulletins» I, 355 прим. Оригиналъ писанъ потибетски, переведенъ на монгольскій языкъ, а съ монгольскаго на французскій Клапротомъ.

** «Bulletins». I, 331.

стей и переживающая частью всѣ перемѣны религій. Новая религія получаетъ отпечатокъ старой, предшествовавшей ей въ этой же странѣ, и хранитъ этотъ отпечатокъ. Въ древности на всемъ югѣ Европы господствовалъ политеизмъ; сѣверныя расы, напротивъ, гораздо меньше размножили своихъ боговъ. Монотеизмъ преобладалъ, напротивъ, въ расахъ семитическихъ.

«Въ началѣ нашей эры — продолжалъ Бертильонъ — идея семитовъ сдѣлалась основаніемъ всѣхъ религій Европы; но всякая раса поняла монотеизмъ по своему. На югѣ Европы христіанство получило отпечатокъ древняго политеизма. Реформація, которая была реакціей противу этой политеистической тенденціи, распространилась по всему сѣверу Европы въ германскихъ расахъ, но не могла проникнуть въ другія. Наконецъ, монотеизмъ во всей своей первоначальной простотѣ сохранился только у семитическихъ расъ.

«И такъ перемѣна религій, изучаемая не въ личностяхъ, но въ цѣлыхъ народахъ, по большей части бываетъ лишь поверхностна. Принимая новый культъ, раса сохраняетъ свои прежнія понятія, которыя трудно искоренить».

Результаты миссіи у различныхъ народовъ Бертильонъ нашелъ весьма сомнительными. Ливингстонъ самъ сознается, что послѣ десятилѣтняго проповѣдыванія народамъ южной Африки, онъ даже не достигъ того, чтобы они усвоили возможность понятія о Богѣ. Въ другихъ мѣстностяхъ, конечно, часто случалось обращеніе въ христіанство, но у этихъ народовъ быстрое отреченіе отъ прежней религіи и принятіе новой было слѣдствіемъ нравственного насилія, которое могло не мало способствовать вымиранію расы.

Буденъ возсталъ * съ особенной энергіей противъ мысли, что религія можетъ принадлежать къ расовымъ особенностямъ, и произнесъ длинную рѣчь въ доказательство, что религіи мѣнялись въ одной и той же расѣ, конечно не обративъ нисколько вниманія на то обстоятельство, что могло *дѣйствительно* измѣнить религію выше стоящее меньшинство, которое, при своемъ развитіи, уже болѣе обуславливалось движеніемъ мысли, чѣмъ расовыми особенностями; большинство же могло мѣнять лишь формы и названія, оставаясь при тѣхъ взглядахъ, которые обуславливались особенностями народа. Впрочемъ, Буденъ былъ правъ въ томъ отношеніи, что слово *раса* представляетъ слишкомъ обширную категорію для того, чтобы оно могло обусловить вѣрованія, на которыя имѣютъ вліяніе *все* условія жизни

* «Bulletins». I, 351 и слѣд.

народа. Какъ бы то ни было, но Буденъ весьма рѣшительно поставилъ тезисы, отрицающіе положеніе Бертильона.

Эпоха 1860 г. была еще во Франціи неудобна для того, чтобы повести подобную полемику надлежащимъ образомъ. Бертильонъ объявилъ, что «эти пренія слишкомъ щекотливы» и что онъ не находитъ «полезнымъ проникать въ нихъ до основанія». «Есть предѣлы — сказалъ онъ — изъ которыхъ выйти я не хочу». Онъ ограничился аргументомъ въ пользу того, что религіозное вліяніе принадлежитъ къ тѣмъ, которыя производятъ въ расѣ наибольшее измѣненіе.

Этимъ споръ и кончился, хотя указанія на недостаточность миссіонерскихъ трудовъ высказывались случайно то тамъ, то тутъ. На то же встрѣчаемъ указанія въ разныхъ сочиненіяхъ. Такъ профессоръ Гохштетеръ, въ сочиненіи о Новой Зеландіи, которое мы уже упоминали, и миссіонеръ Ричардъ Тэйлоръ въ другомъ сочиненіи по тому же предмету * соглашаются оба въ томъ, что христіанская религія, которая считала въ Новой Зеландіи столько обращенныхъ, теряетъ ихъ въ послѣдніе годы въ огромномъ числѣ. Но объясняютъ они это явленіе различно. Миссіонеръ утверждаетъ, что виною тому преимущественно невѣріе, безнравственность, замѣчаемая туземцами между европейцами, и дурной примѣръ, подаваемый послѣдними. Профессоръ говоритъ, что причина заключается въ томъ обстоятельстве, что маорисы никогда дѣйствительно и не были христіанами, что они приняли *формы* христіанскаго богослуженія и слова христіанскаго катехизиса, не проникнувшись смысломъ этихъ словъ и дѣйствій, да и не имѣли возможности это сдѣлать.

Шафгаузенъ, въ статьѣ, уже не разъ нами цитированной, говоритъ по этому поводу, что обращеніе дикарей въ христіанство часто составляетъ весьма нелегкую задачу по различію привычекъ ихъ мысли отъ мысли европейца. Одна женщина, изъ дикаго племени ахетасовъ, на Филиппинскихъ островахъ, возразила слѣдующее на увѣщаніе миссіонера: «какъ могу я вѣрить, что въ небѣ есть Богъ, когда камень, который я бросаю кверху, снова падаетъ на землю». Эскимосы долго противились всѣмъ стараніямъ миссіонеровъ братской общины, учредившей въ 1721 г. первую миссію въ Гренландіи; они выражали свое несогласіе слѣдующими словами: «покажите намъ Бога, котораго вы описываете, и мы повѣримъ, и будемъ служить ему; вы представляете его слишкомъ высокимъ и непонят-

* Rich. Taylor: «The past and present of New Zealand» (1868).

нымъ. Какъ намъ къ нему подступиться? Да онъ и самъ не будетъ о насъ заботиться; мы призывали его, когда были больны и голодны, а онъ будто и не слышитъ. Ваше небо, ваши духовныя радости, ваше блаженство — все это хорошо быть можетъ для васъ; а намъ все это показалось бы нестерпимо скучно; намъ нужно тюленей, рыбъ, птицъ, потому что наша душа, какъ и тѣло, не можетъ безъ этого обойтись. Мы пойдемъ лучше къ Торнгарсуку; тамъ у насъ будетъ всего довольно и безъ малѣйшаго труда». Мэльгаузенъ, всегда защищавшій дикихъ отъ грубости бѣлыхъ, спросилъ однажды одного делавара, отчего онъ не ходитъ ни въ одну изъ сосѣднихъ церквей. «Слишкомъ много лжи въ молитвенномъ домѣ бѣлыхъ, — улыбаясь, отвѣтилъ охотникъ: — они говорятъ: не укради, а отнимаютъ землю у насъ, индіанцевъ; они говорятъ: люби ближняго своего, а сами не хотятъ молиться вмѣстѣ съ неграми. Много здѣсь церквей: методисты, католики, протестанты, пресвитеріане; всякій хвалитъ себя, всякому другой нехорошъ. Церковь индіанца: луга, да лѣса; лѣса и луга говорятъ однимъ языкомъ!» Предводитель негровъ-галласовъ сказалъ миссіонеру Кротри: «намъ незачѣмъ переходить въ христіанскую вѣру; мы не видимъ, чтобы христіане были лучше насъ». «И какъ часто — говоритъ Шафгаузенъ — дѣйствительно заслуживали европейцы этотъ строгій приговоръ необразованнаго сына природы, когда они сами отняли у себя всякое вліяніе на дикихъ своими безчестными поступками и дурнымъ примѣромъ, ими подаваемымъ». Фонъ-Шерцеръ рассказываетъ объ удивительномъ упорствѣ, съ которымъ нѣкоторые изъ дикихъ народовъ, напр. индіанцы тропической Америки, продолжаютъ исповѣдывать свою вѣру, несмотря на то, что уже болѣе трехсотъ лѣтъ считаются христіанами. Еще и до сихъ поръ они прячутъ своихъ идоловъ подъ христіанскими алтарями, предъ которыми молятся. Но, что дѣйствительно миссіонеры, ослѣпленные религіознымъ фанатизмомъ, похищаютъ дѣтей, тому Александръ фонъ-Гумбольдтъ приводитъ возмутительные примѣры. Капитанъ Сноу говоритъ, что на Фальландскихъ островахъ миссіонеры выманивали у матерей дѣтей, чтобы воспитать ихъ; но бѣдные дикари, прельщенные на минуту подарками, потомъ горько раскаявались въ своемъ поступкѣ. Еще недавно дикари изрубили тамъ весь экипажъ одной шкуны, и когда пришелъ военный корабль, чтобы наказать ихъ, они отвѣчали, что не хотятъ имѣть ничего общаго съ бѣлыми, которые крадутъ ихъ дѣтей.

Мы уже говорили, что вопросъ о миссіонерской дѣятельности

былъ специально возбужденъ въ лондонскомъ антропологическомъ обществѣ въ 1865 г. и тутъ были высказаны мнѣнія съ такою рѣзкостью, что, можетъ быть, иной читатель едва повѣритъ возможности публичнаго произнесенія подобныхъ рѣчей въ Англіи, которую у насъ прославили за ея крайне-щепетильное отношеніе ко всему обычному, общепринятому, респектабельному. Но эти представленія, совершенно вѣрныя для Англіи еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, уже теперь не имѣютъ столь обширнаго примѣненія, какъ прежде. Среди старой осторожной Англіи все болѣе и болѣе раздается голосовъ, непризнающихъ никакого авторитета, кромѣ науки и разума, при чемъ смѣлость, привычная англичанину въ разборѣ всякаго вопроса, котораго онъ *рѣшился* коснуться, и здѣсь разомъ бросаетъ оратора чрезъ всѣ еще недавно господствовавшія приличія въ самую жаркую полемику относительно предметовъ, прежде совершенно оставляемыхъ внѣ полемики. Антропологическое общество сдѣлалось однимъ изъ самыхъ рѣзкихъ представителей этого направленія мысли въ послѣдніе годы и вызвало большую ненависть со стороны приверженцевъ старыхъ порядковъ. Но едва-ли какая либо полемика въ его средѣ затронула такъ за живое щепетильную рутину старой Англіи, какъ полемика о миссіонерахъ, о которой теперь идетъ рѣчь. Здѣсь дѣло шло не объ отвлеченныхъ догматахъ или теоріяхъ науки, но объ одномъ изъ учреждений, весьма вліятельныхъ въ англійскомъ обществѣ и, кромѣ того, объ учрежденіи, извлекающемъ немалую сумму денегъ отъ добродѣтельныхъ дателей. Все, что мы изложимъ ниже, не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ нашему обществу, и читатели могутъ смотрѣть на рѣчи Рида и его приверженцевъ лишь какъ на образцы особенныхъ, чужеземныхъ правовъ и привычекъ, намъ столь же чуждыхъ, какъ рѣчи адвокатовъ, говорившихъ по процессу о подпискѣ на памятникъ Бодену, чужды нашимъ адвокатамъ, какъ республиканскіе манифесты испанскихъ демократовъ чужды нашей политикѣ. Но мы считаемъ полезнымъ привести эти пренія именно для того, чтобы наши читатели имѣли болѣе ясное понятіе о новомъ движеніи мысли въ Англіи, движеніи, у насъ мало извѣстномъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь то обстоятельство, что пренія шли въ обществѣ, имѣющемъ сотни членовъ, и что въ преніяхъ принималъ участіе епископъ, который и самъ, какъ личность, не лишень интереса.

Пренія начались рѣчью Рида, путешественника, не столько ученаго, какъ туриста, написавшаго весьма интересную книгу

объ африканскихъ народахъ *. Мы приведемъ его рѣчь въ отрывкахъ, собственными словами автора **.

«Антропология — началъ Ридъ — наука самая всемірная, самая всеобъемлющая. Она заключаетъ все, что прямо или косвенно можетъ пополнить наши знанія о человѣкѣ. Какъ естествоиспытатели, изучающіе человѣка, мы работники на этомъ громадномъ безграничномъ полѣ. Наше дѣло не только изслѣдовать строеніе организмовъ и наблюдать привычки и нравы различныхъ разновидностей нашего вида, но и изучать тѣ физическія и нравственныя вліянія, которыя дѣйствуютъ какъ на тѣло, такъ и на духъ людей, принадлежащихъ къ этимъ разновидностямъ... Статья, которую я буду сегодня читать, принадлежитъ къ той вѣтви антропологии, которая смѣло можетъ назваться соціальной наукой.

«Мы знаемъ, что человѣка видоизмѣняетъ до извѣстной степени атмосфера, которой онъ дышетъ. Точно также есть у людей и нравственная атмосфера, различная въ разныхъ странахъ міра. Религія составляетъ какъ бы кислородъ этой атмосферы или всеобщій газъ.

«Нельзя сомнѣваться, что мы живемъ въ болѣе чистомъ воздухѣ, чѣмъ дикіе народы. Этотъ безспорный фактъ внушилъ тысячамъ изъ нашихъ восторженныхъ, но невѣжественныхъ соотечественниковъ странный замыселъ помочь злу. Они стремятся измѣнить религіозный климатъ цѣлыхъ материковъ, закупоривъ нашу нравственную атмосферу въ миссіонеровъ съ тѣмъ, чтобы съ большими издержками и трудами перевести ее въ чужія страны. Но извѣстно и даже гласно, что нѣкоторые избранные сосуды не были совершенно чисты. Многіе миссіонеры такіе невѣжды или такіе плуты, что предпріятіе подобнаго рода, еслибы и было возможно его осуществить, не могло успѣть въ ихъ рукахъ... Что касается меня, я хочу показать вамъ, что даже при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ предпріятіе миссіонеровъ не что иное, какъ дурной мыльный пузырь и что британское христіанство никогда не можетъ процвѣсти на дикой почвѣ.

«Впродолженіе моего нятилѣтняго пребыванія въ экваторіальной Африкѣ, все время, впродолженіе котораго я не ѣхалъ съ мѣста на мѣсто, было проведено мною подъ кровлею двухъ американскихъ миссіонеровъ: мистера Уэльгера въ Габунѣ

* W. Winwood Read: «Savage Afrika». Нѣкоторыя извлеченія изъ него были помѣщены въ покойномъ «Заграничномъ Вѣстникѣ».

** «Journ. of the Anthr. Society» III (1865). CLXIII и слѣд. При «Anthrop. Review», III.

и мистера Меккэя въ Кориско. Тамъ я убѣдился въ совершенной пустотѣ христіанскихъ миссій. Будь эти миссіонеры неспособные люди какъ уэслеяне (методисты) на Гамбіи и какъ большая часть англійскихъ миссіонеровъ на берегу Африки, я приписалъ бы имъ самымъ неудачу предпріятія. Но они положительно осуществляли идеаль миссіонера: это были люди практически-умѣлые и съ образованнымъ умомъ; ученые филологи не только по классическимъ языкамъ, но и по еврейскому; они свободно объяснялись на языкахъ тѣхъ племенъ, съ которыми имѣли дѣло; они умѣли строить дома, управлять судномъ, однимъ словомъ дѣлать все, что заставило бы и бѣлыхъ и черныхъ признать ихъ замѣчательными людьми. Я вполне убѣжденъ, что никто лучше ихъ не сумѣлъ бы привить въ Африкѣ англосаксонское христіанство, еслибы это только было возможно. Но оно не привилось, и я приписываю эту неудачу не имъ, но той глупой системѣ, которой они пожертвовали свою благородную жизнь.

«У каждого изъ нихъ была своя конгрегація въ Габунѣ и въ Кориско, конгрегаціи очень маленькія. Но, къ несчастію, я нашелъ, что члены этого маленькаго союза не были честнѣе, правдивѣе, воздержнѣе или добродѣтельнѣе своихъ языческихъ братьевъ. Я убѣдился, что мой слуги-христіане, хотя и вѣровали въ Іисуса, и отказывались работать по воскресеньямъ, и высокимъ фальцетомъ распѣвали псалмы, тѣмъ не менѣе дѣлали нѣкоторыя умственные резерваціи относительно осмой заповѣди, а жены ихъ, судя по тому, что я слышалъ и видѣлъ, не отказывались нарушать весьма часто седьмую; говоря просто, я нашелъ, что всякая негритянка-христіанка была проститутка, а всякій негръ-христіанинъ — воръ.

«Миссіонеры признають, что нравственная перемѣна ихъ прихожанъ невидима для простаго глаза. Но нельзя оцѣнить того нравственнаго вліянія, которое производитъ наше поученіе, говорилъ мнѣ одинъ изъ нихъ. И онъ былъ правъ. Его оцѣнить нельзя. Нечѣмъ измѣрить это вліяніе. Его надо изобразить чрезъ x , который въ алгебрѣ означаетъ неизвѣстное число.

«Я приведу примѣръ въ доказательство того, какъ мало дѣйствительно вліяніе нашихъ миссіонеровъ на языческое суевѣріе. Въ западной Африкѣ, если умираетъ знатная особа, ея смерть приписываютъ чародѣйству. Служитель фетиша (fetichman) совершаетъ нѣкоторые обряды и подъ конецъ обвиняетъ кого-нибудь въ колдовствѣ. Обвиненнаго подвергаютъ испытанію, описанному много разъ, и если найдутъ его виновнымъ, что бываетъ почти всегда, то приговариваютъ къ болѣе или менѣе

мучительной смерти. Въ Габунѣ французскія власти скоро искоренили этотъ обычай, объявивъ, что всѣ принимающіе участіе въ приговорѣ будутъ повѣшены; но въ Кориско м-ръ Мэккей, въ продолженіе 12 лѣтъ, напрасно старался прекратить обычай всѣми доводами разсудка и религіи. Во время моего пребыванія въ Кориско, я былъ свидѣтелемъ, какъ онъ напрасно просилъ пощады для женщины и ея ребенка, приговоренныхъ къ смерти за колдовство. Какая же польза отъ христіанской миссіи, если человѣкъ идетъ утромъ въ церковь, а вечеромъ сжигаетъ живьемъ колдунью?

«Затѣмъ, джентльмены, я прослѣжу причины, препятствующія возрастанію христіанства въ Африкѣ. Съ перваго взгляда кажется весьма возможнымъ, чтобы языческая Африка сдѣлалась, хотя номинально, христіанскою страной. У негровъ нѣтъ религіи; у нихъ есть нѣкоторые обряды, нѣкоторые суевѣрные фантазіи, но нѣтъ символа вѣры, котораго бы они держались, какъ мухаммедане, буддисты или евреи. Они думаютъ, что у всякаго народа есть свой богъ и что богъ бѣлыхъ могущественнѣе ихъ бога, потому что бѣлые гораздо богаче ихъ. Поэтому, когда имъ говорятъ, что если они откажутся отъ своего бога и будутъ поклоняться богу бѣлыхъ, онъ возьметъ ихъ на небо бѣлыхъ,—они не оказываютъ никакого сопротивленія, потому что вѣрятъ въ будущую жизнь, какъ и мы, хотя не воображаютъ, что знаютъ объ этомъ такъ много, какъ мы. Такимъ образомъ, когда португальцы основали первыя колоніи въ Африкѣ, іезуиты считали своихъ обращенныхъ тысячами; такъ что одинъ изъ іезуитовъ писалъ изъ Конго въ Европу, что во всемъ этомъ обширномъ государствѣ нѣтъ ни одного негра, который не былъ бы крещенъ. Но вскорѣ увидѣли, что хотя они и крестились (весьма часто только потому, чтобы ѣсть *солъ*, которую они очень любятъ, что входило въ составъ церемоніи) и называли себя христіанами, но не хотѣли отказаться отъ многоженства и пришли въ негодованіе отъ дерзости иностранцевъ, осмѣлившихся заявить имъ подобное требованіе. Они не могли понять зависимости между бракомъ и религіей. Въ особенности женщины вышли изъ себя. Женщины всегда столпы церкви, а разъ какъ этихъ столповъ болѣе не существовало, миссіонеры остались въ дуракахъ, а Конго возвратился къ язычеству.

«Протестантская церковь въ Африкѣ отлучаетъ всякаго члена своего, живущаго въ многоженствѣ, и это одно, конечно, помѣшаетъ Африкѣ сдѣлаться номинально христіанскою. Соціальное положеніе негра опредѣляется количествомъ его женъ; но, оставивъ въ сторонѣ эти второстепенныя побужденія, довольно ска-

зять, что полигамія есть естественное состояніе женатаго чело-
вѣка въ Африкѣ и онъ уже, по инстинкту, никогда отъ нея
не откажется. Полигамія въ Англіи повлекла бы за собой страш-
ный избытокъ народонаселенія; моногамія, напротивъ того,
была бы въ Африкѣ причиной истребленія негровъ.

«Что касается догматовъ христіанской религіи, можетъ ли
дикарь понять ихъ? Можно ли растолковать ему, что Богъ одинъ
и все-таки онъ въ трехъ лицахъ? Что Ветхій Завѣтъ — слово
Божіе, которое не можетъ быть измѣнено и между тѣмъ Новый
Завѣтъ отмѣнилъ его? Представьте себѣ положеніе негра въ
Габунѣ. Онъ видитъ французскихъ католиковъ и американскихъ
протестантовъ, отбивающихъ другъ у друга конвертитовъ, какъ
будто двѣ соперничающія компаніи на акціяхъ; онъ въ недоумѣ-
ніи, кто изъ нихъ продаетъ настоящій товаръ, спрашиваетъ
совѣта у свободно-мыслящаго торговца, который отвѣчаетъ ему,
чтобъ онъ не слушалъ ни того, ни другаго.

«Британское христіанство, повторяю еще, никогда не привьется
въ Африкѣ. Въ настоящее время Африка быстро обращается ста-
раніями мусульманъ...

«Каждый путешественникъ по Африкѣ знаетъ, какіе быстрые
успѣхи дѣлаетъ религія пророка на этомъ материкѣ. Внѣ евро-
пейскаго горизонта совершается великая реформа. Я путешество-
валъ среди негровъ-мухаммеданъ. Они воздержны, честны,
правдивы. Во всякой деревнѣ я видѣлъ школу, въ которой мара-
кутъ учить корану. Словомъ, я нашель, что новообращенный
мухаммеданинъ на столько же превосходитъ новообращеннаго
христіанина, на сколько и негра-язычника. Таково мое свидѣ-
тельство, какъ путешественника по этой странѣ. Я нашель, что
протестантскія миссіи не только хуже мухаммеданскихъ, но и
вовсе бесполезны.

«Я хорошо знаю, что есть люди, которые ни за что не повѣ-
рятъ, что христіанскія миссіи бесполезны. Миссія, это—романъ
религіи; а я думаю, что и пуритане должны внести въ свою
жизнь хоть немножко поэзіи. Но тѣмъ, которые дѣйствительно
любятъ ближняго, скажу еще нѣсколько словъ. Я былъ между
самыми жалкими племенами Африки, и нигдѣ не видалъ такой
дѣйствительной нищеты, какъ въ этомъ городѣ. Подписывая
ваши гиней на пользу миссіи въ чужой странѣ, вы крадете эти
деньги у какого-нибудь умирающаго съ голоду африканца.
Посылая вашихъ миссіонеровъ въ страны, подобныя западной
Африкѣ, вы жертвуете жизнью, которая могла бы иначе быть
полезною, если онъ дѣйствительно хорошій человекъ; если же
это лѣнивый, пустой, безчестный человекъ, неспособный ни

въ чему другому (какъ многіе изъ нихъ) — вы покровительствуете лицемѣрію. Что касается до вѣчнаго блаженства негровъ, я думаю, лучше будетъ о немъ умолчать. Я сейчасъ доказалъ, что христіанство не возвышаетъ ихъ нравственнаго уровня».

Въ концѣ преній того же дня Ридъ сказалъ, что онъ видитъ лишь одно средство цивилизовать негровъ—это овладѣть прежде всею страной. Тогда Англія въ состояніи будетъ издавать законы противъ дикихъ обычаевъ туземцевъ и окончательно искоренить эти обычаи. Послѣ этого, чтобы обратить негровъ въ христіанство, необходимо, чтобы всѣ христіане были согласны относительно своего религіознаго ученія.

Не только рѣчь Рида, но и всѣ пренія отличались весьма смѣлою и даже рѣзкою постановкою вопросовъ. Ридъ самъ выразилъ удивленіе, что его статья вызвала очень скромныя возраженія въ первый вечеръ, потому что «еслибы мнѣнія, въ ней высказанныя, были бы выражены назадъ тому 200 лѣтъ, его бы сожгли живымъ». Блэкъ (Blake) прямо объявилъ право члена антропологическаго общества высказать все то, что онъ находитъ нужнымъ. Бендишъ (Bendyshe) высказалъ, что общество должно искать истину всюду. Наконецъ, въ своей послѣдней рѣчи президентъ сказалъ, что слышалъ о желаніи многихъ духовныхъ съечь его и многихъ другихъ членовъ антропологическаго общества, еслибы только они могли это сдѣлать. Какъ же бы могли, спросилъ онъ, богословы, учителя катехизисовъ и символовъ вѣры, сдѣлать какое либо добро кому-нибудь? Кто-то сказалъ, что люди невѣрующіе ни въ какую религію «сдвали заслуживаютъ быть причисленными къ числу людей». Гэнтъ нашель, что это новое опредѣленіе, совершенно неизвѣстное антропологамъ.

Естественно, что споръ завязался жаркій и что раздраженіе вѣрованій высказывалось гораздо болѣе, чѣмъ научныя убѣжденія. Впрочемъ, Гэнтъ постоянно старался возратить пренія къ объективному взгляду на предметъ. Въ первой же своей рѣчи онъ сказалъ, что вопросъ въ томъ, каковъ результатъ миссій? Это надо разобратъ основательно и, прежде чѣмъ придти къ заключенію, надо старательно изучить факты. Надо изслѣдовать, должны ли англичане посылать миссіонеровъ въ Африку или къ другимъ дикимъ народамъ, чтобы вмѣшиваться въ ихъ обычаи и мнѣнія, внушать имъ англійскую систему религіи и нравственной философіи, англійскія понятія о соціальной наукѣ? Точно также надо изслѣдовать, если одни вѣрованія негодятся для этихъ народовъ, то не должны ли англичане имъ предло-

жить другія, для нихъ годныя? — Во второе засѣданіе онъ выразилъ свое неудовольствіе относительно неправильной и ненаучной формы преній, свое сожалѣніе, что они не получили болѣе точнаго характера. Относительно высказаннаго мнѣнія, что о предметѣ должны разсуждать лишь люди, заявившіе, что они христіане, Гэнтъ замѣтилъ, что надлежащимъ образомъ могутъ разобрать вопросъ лишь люди науки, обязанные смотрѣть на всѣ вѣрованія одинаково, и въ антропологическомъ обществѣ вопросъ долженъ быть разобранъ только съ научной точки зрѣнія. Онъ сожалѣлъ еще о томъ, что въ споръ введены предметы, не долженствующіе входить въ него. Въ третьемъ засѣданіи, послѣ рѣчи епископа Колензо, Гэнтъ опять пытался установить вопросъ. Онъ напомнилъ, что слѣдуетъ разсмотрѣть антропологическое значеніе предмета. Онъ высказалъ мнѣніе, что религія есть свидѣтельство расы. На сколько мы вліяли на дикихъ помощію нашихъ философскихъ идей? Какой результатъ имѣетъ соприкосновеніе высшей расы съ низшей? Каково участіе религіи народа въ общемъ его состояніи? Если религія заключается въ вѣрѣ, то почему слабомыслящій африканецъ не вѣритъ? Это научный вопросъ, способный, по мнѣнію Гэнта, освѣтить психологію первобытнаго человѣка. На сколько можно племена дикихъ научить пониманію христіанства? Желательно знать ихъ психическое состояніе, чтобы знать, какое вѣрованіе можно имъ внушить и что дѣйствительно можетъ проникнуть въ ихъ умъ? Количество истины, заключающееся въ отдѣльныхъ религіяхъ, не можетъ подлежать преніямъ.

Уже изъ этого видно, что Гэнтъ не умѣлъ овладѣть преніями, поставить вопросы въ надлежащемъ порядкѣ, обособить ихъ и выдѣлить ясныя научныя вопросы отъ вопросовъ, затрогивающихъ личныя, религіозныя убѣжденія. Не мудрено, что предметъ, по самой сущности скорѣе ораторскій чѣмъ научный, вызывалъ постоянно болѣе утверждений, чѣмъ доводовъ, болѣе раздраженія или насмѣшки, чѣмъ спокойнаго разбора.

Конечно, всего важнѣе было свидѣтельство путешественниковъ въ краяхъ, о которыхъ шло дѣло, и въ нихъ Ридъ нашелъ самую сильную поддержку. Уокеръ (Walker), изъ Габуна, сказалъ, что онъ 14 лѣтъ пробылъ въ Африкѣ и можетъ подтвердить достовѣрность большей части положеній, заключающихся въ запискѣ Рида, въ особенности тѣхъ, которыя касаются результатовъ трудовъ миссій въ Габунѣ. Одинъ американскій миссіонеръ, пробывшій тамъ 23 года, признавался самъ, что всѣ труды его были положительно напрасны и что онъ не обратилъ *въ самомъ дѣлѣ* (bona fide) ни одного человѣка. Всѣ,

обращенные, повидимому, въ христіанство, снова возвращались къ язычеству, и тѣ, которые получили болѣе обученія, были и величайшіе негодяи. Таковъ былъ результатъ американскихъ и англійскихъ миссій; немногимъ лучше былъ и результатъ французской. Уокеръ привелъ нѣсколько примѣровъ обращенія въ христіанство изъ корыстныхъ цѣлей, и продолженія языческихъ обрядовъ у тѣхъ, которыхъ считали христіанами. Онъ съ величайшимъ уваженіемъ отзывался о самихъ миссіонерахъ въ Габунѣ, но прибавилъ, что всѣ ихъ старанія обратить въ христіанство и цивилизовать туземцевъ были совершенно безуспѣшны.

Джорджъ Денисъ при этомъ разсказалъ анекдотъ, находящійся въ связи съ настояніями миссіонеровъ прежде всего уничтожить многоженство. Одинъ епископъ употреблялъ всевозможныя старанія обратить въ христіанство одного африканскаго начальника, убѣдилъ его удалить нѣкоторыхъ женъ и надѣялся, что тотъ скоро будетъ креститься. Но начальникъ никакъ не могъ разстаться съ двумя любимыми женами; епископъ же, съ своей стороны, никакъ не рѣшался уступить. Наконецъ, однажды, дикарь приходитъ къ епископу и говоритъ ему, что удалилъ одну изъ своихъ женъ и готовъ принять христіанскую вѣру. Епископъ чрезвычайно обрадовался этому извѣстію и спросилъ его, что же онъ сдѣлалъ съ своей женой? Каково было его удивленіе, когда тотъ ему отвѣчалъ, что онъ ее съѣлъ.

Въ другой разъ Уокеръ сказалъ, что долгое пребываніе въ Габунѣ дастъ ему право сказать, что въ послѣдніе 25 лѣтъ ни одна душа не спасена тамъ стараніями миссіонеровъ, въ чемъ они сознаются и сами. Что касается уничтоженія многоженства и невольничества въ западной Африкѣ, онъ сообщилъ, что въ Абеокутѣ издавался миссіонерскій органъ, гдѣ защищали то и другое. Касательно приписанія купцамъ деморализаціи негровъ, онъ сказалъ, что это отчасти справедливо, но замѣтилъ, что африканцы очень быстро перенимаютъ пороки европейцевъ и съ большимъ трудомъ усваиваютъ ихъ хорошія качества. Онъ находитъ, что многоженство въ Африкѣ охраняетъ чистоту нравовъ и не должно быть уничтожено. Женщины сами защищаютъ этотъ обычай, и въ Габунѣ неженатыхъ мужчинъ не болѣе, чѣмъ женщинъ. Его знаніе страны позволяетъ ему сказать, что христіанство теряетъ тамъ почву. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ было много обращенныхъ и одно мѣсто называлось городъ Іисуса Христа; но теперь всѣ возвратились къ язычеству и стали ворами, проститутками и еще хуже этого.

Капитанъ Бэртонъ, извѣстный путешественникъ, поддержалъ всею своею опытностью мнѣніе Ридъ и привелъ обзоръ фактовъ, заимствованныхъ изъ самыхъ разнообразныхъ странъ. О подпискѣ въ пользу миссій онъ замѣтилъ, что есть люди, главные доходы которыхъ заключаются въ африканской торговлѣ, между прочимъ, въ продажѣ неграмъ ядовитаго рома и доставленіи имъ оружія, чтобы они могли лучше убивать другъ друга и обращать въ рабство. Тѣмъ не менѣе, эти люди подписываютъ большія суммы въ пользу миссій. Католическія и протестантскія миссіи въ настоящее время одинаково терпятъ неудачи. О первыхъ говорили, что онѣ слишкомъ уступчивы язычеству, но теперь это не такъ. Французскіе миссіонеры среди племенъ уида преслѣдуютъ фетишизмъ, но съ 1861 года не обратили ни одного человѣка. Испанскіе миссіонеры дѣйствуютъ столь же неудачно въ Фернандо По съ 1858 г.; они даже не могутъ убѣдить дикихъ женщинъ прибавить хотя вершокъ къ ихъ одеждѣ, всего въ полфута длиною. Обширныя учрежденія, дѣйствовавшія въ XVI и въ XVII столѣтіяхъ въ Конго, исчезли. Ихъ соборы разрушены, священники вымерли, и только кое-гдѣ распятіе на шеѣ у какого-нибудь язычника рассказываетъ о быломъ времени. Да еще кое-гдѣ въ память дикихъ врѣзались слова, потерявшія смыслъ. Одинъ проводникъ Бэртонъ, показывая грубый фетишъ, состоявшій изъ горшка съ жиромъ и перьевъ, называлъ его *meu Deus*. Протестантскія миссіи обвиняются въ слабости, и въ томъ, что ихъ женатыя проповѣдники, заваленные заботами о семьѣ, умѣютъ тратить ежегодно по полумилліону, который бы понадобился и въ другомъ мѣстѣ. Миссіи имѣютъ передъ собою христіанъ, мухаммеданъ и язычниковъ. Съ первыми имъ, быть можетъ, труднѣе всего вести дѣло. Мухаммедане, которыхъ Ридъ, по мнѣнію Бэртонъ, справедливо называлъ еретиками-христіанами, никогда не приступятъ къ ученію о Троицѣ. Изъ язычниковъ тѣ, которые имѣютъ установившуюся мнѣологію и установившійся культъ, какъ китайцы, японцы, индусы, отвергли христіанство. Другіе приняли ученіе такъ, какъ его приняли южно-американцы на берегахъ Амазонской рѣки, или остались ему чужды, какъ въ Африкѣ. Во время осѣмилѣтняго пребыванія въ западныхъ частяхъ Индостана, Бэртонъ имѣлъ случай видѣть результатъ современной проповѣди миссіонеровъ. Пятки и висѣлица Альбукерка обратили въ христіанъ жителей Гоа, и лишь инквизиція охраняла въ материнскомъ лонѣ католицизма тѣхъ, которые туда попали. Теперь миссіи дѣлаютъ успѣхъ лишь въ нѣкоторыхъ низшихъ кастахъ, а брахмановъ обращаютъ въ еретиковъ ихъ религіи,

не болѣе. Не желая обвинять составителей миссіонерскихъ отчетовъ во лжи, Бэртонъ счелъ себя обязаннымъ высказать, что краски этихъ отчетовъ, безсознательно, можетъ быть, слишкомъ ярки. Общій ходъ дѣла таковъ: миссіонеръ начинаетъ съ жаромъ, пока, чрезъ болѣе или менѣе долгое время, не найдетъ, что онъ вьетъ веревку изъ песку. Наконецъ, утомленный варварствомъ прихожанъ, онъ впадаетъ въ апатію и живетъ жизнью возможно комфортабельною въ средѣ семьи, стараясь находиться подъ защитою укрѣпленій и отрядовъ войска. Даже мормоны не имѣютъ успѣха въ своихъ обращеніяхъ туземцевъ, а если они не имѣютъ его, кто же можетъ на него надѣяться? На западномъ берегу Африки главный центръ миссій въ Сіерра-Леоне. Всѣ негры въ Рэдъ-гравѣ (Red-grave) христіане, но если кто искалъ бы между ними болѣе чистую нравственность, высшее развитіе, тотъ очень ошибется. Церкви и капеллы полны; воскресеніе строго соблюдаютъ въ томъ отношеніи, что пикто не работаетъ; но ихъ бы соблюдали точно также, еслибы они повторялись 365 разъ въ годъ. Мужчины плуты; женщины развратны; госпитали полны сифилитиками; воровства ежедневны. Кромѣ того, старыя вѣрованія всѣ существуютъ; тотъ самый, кто слушаетъ проповѣдь въ Бэтель, идетъ поклоняться и Шанго, богу грома. Американскіе миссіонеры въ Либеріи и близъ мыса Пальма, несмотря на безспорное качество миссіонеровъ и на ихъ знакомство съ неграми въ самомъ отечествѣ, оставили сосѣднихъ негровъ столь же кровожадными и въ столь же стѣснительномъ общественномъ строѣ, въ какомъ они были и прежде. Методисты дѣйствуютъ въ Гвинейскомъ заливѣ и распространили свое вліяніе до Комаси, столицы ашантиевъ. Хорошъ успѣхъ, когда король тамъ убиваетъ ежедневно одного человѣка, исключая лишь день своего рожденія. Нѣсколько далѣе, по берегу тянется рядъ миссій, которыя или систематически враждебны всякому лицу, имъ чуждому и въ нихъ являющемуся, или извѣстны многочисленными скандалами, или едва-едва перебиваются среди совершенно равнодушнаго населенія. Въ Абеокутѣ спорятъ о конвертитахъ епископалы и методисты, сѣверные баптисты и южные баптисты, даже въ послѣднее время католики. Объ этомъ городѣ, который зовутъ «почти христіанскимъ», Бэртонъ выражается, что это «пропасть мерзости»; приношеніе людей въ жертву весьма обыкновенно и жители имѣютъ самую дурную репутацію, начиная съ Сіерра-Леоне до Бразиліи.

Въ Біафрскомъ заливѣ находится пять торговыхъ центровъ, изъ которыхъ два заключаютъ миссіи. Въ одномъ изъ нихъ

(Old Calabar) встрѣчаются вещи такія возмутительныя, какъ нигдѣ. Другой (Samaroons) есть мѣсто хроническихъ убійствъ. О миссіяхъ на Нигерѣ Бэртонъ не могъ говорить съ авторитетомъ очевидца, но замѣтилъ, что путешественникъ Бэйки (Baikie) предпочелъ держаться отъ нихъ возможно далѣе. При бѣгломъ обзорѣ западнаго берега Африки, Бэртонъ нашелъ, что самый старшій центръ англійской миссіи есть и самое развращенное ея поселеніе. Язычники тамъ вообще лучше обращенныхъ въ христіанство. Послѣдніе также избиваютъ дѣтей, приносятъ людей въ жертву, убиваютъ колдуній и испытываютъ невинность подсудимаго помощью яда. Христіанство плаваешь на поверхности ихъ ума, но Мумбо-Джумбо живетъ внутри его. И въ южныхъ штатахъ Сѣверной Америки Бэртонъ нашелъ, что негры, рожденные и воспитанные въ Америкѣ, смѣшиваютъ христіанство съ вѣрованіемъ отцовъ. Извѣстна жалкая участь миссій на Замбези. Когда Бэртонъ вернулся изъ Африки въ 1859 году, одинъ господинъ спросилъ его мнѣніе на счетъ новаго предпріятія въ этихъ мѣстностяхъ. Бэртонъ отвѣчалъ, что люди, отправляющіеся туда, могутъ сдѣлаться самоубійцами, если имъ это угодно, но что съ ихъ стороны было бы убійствомъ брать съ собою женъ и дѣтей. Относительно миссіи въ Момба, истратившей уже 12,000 фун. стер., Бэртонъ разсказалъ слѣдующее. Въ 1857 г. у миссіонера недалеко отъ Момбы отъ встрѣтилъ негра, видъ котораго побудилъ его держать ножъ на готовѣ. Миссіонеръ сказалъ, что этотъ негръ ему очень дорогъ, такъ-какъ это первый конвертитъ, и его приготовило къ христіанству горе, именно гибель всѣхъ родныхъ, что вызвало съумасшествіе, продолжавшееся (а можетъ быть, и продолжающееся) пять лѣтъ. Положеніе христіанства въ Абиссиніи слишкомъ извѣстно; кромѣ того, послѣднія событія имѣли слѣдствіемъ, что данныя Бэртона могутъ считаться устарѣлыми. Бэртонъ заключилъ свой обзоръ словами, что какъ ни неприятна истина, но лучше знать ее.

Гэррисъ (Harris) изъ Шербро, вслѣдъ за Бэртономъ, сильно нападалъ на христіанскихъ конвертитовъ на западномъ берегу Африки, въ особенности въ Сіерра-Леоне, гдѣ онъ провелъ 10 лѣтъ, а также на систему, вошедшую въ обычай у миссіонеровъ. Одинъ изъ нихъ, женившійся на негритянкѣ, былъ выгнанъ изъ миссіи. Онъ согласился съ Ридомъ, что мусульманскіе конвертиты гораздо лучше, а христіанскіе хуже язычниковъ. Въ другой своей рѣчи, гораздо длиннѣйшей, онъ призналъ, что десятилѣтній опытъ убѣдилъ его въ безуспѣшности труда миссіонеровъ и въ напрасной тратѣ денегъ на это.

Англійскіе миссіонеры держатъ себя въ Африкѣ слишкомъ далеко отъ своей паствы, чуждаются труда, заботятся слишкомъ о комфортѣ и о хорошемъ обѣдѣ. Негръ же, какъ весьма преимчивое существо, старается перенять и это, что дѣлаетъ его положительно вреднымъ членомъ общества. Относительно многоженства, Гэррисъ замѣтилъ, что оно вовсе не отмѣнено въ Африкѣ и бракъ до сихъ поръ тамъ комедія. Женщина живетъ съ мужчиной пока у нея родится ребенокъ; тогда они остаются вмѣстѣ и вступаютъ въ бракъ или расходятся, какъ вздумается. Что касается до миссіонеровъ, то и ихъ въ нѣкоторомъ смыслѣ можно назвать полигамами. Вообще миссіонеръ теряетъ двухъ, трехъ и даже четырехъ женъ въ продолженіе своего пребыванія въ Африкѣ, и ихъ ему поставляютъ заново, какъ всякій другой товаръ. Онъ пишетъ въ Англію, что жена его умерла; комитетъ высылаетъ ему изъ Англіи полдюжины фотографическихъ портретовъ, изъ которыхъ онъ выбираетъ, и затѣмъ, ему высылаютъ жену съ первымъ судномъ. Когда туземцы видятъ это, вы можете быть увѣрены, что они получаютъ не очень высокое понятіе о священномъ таинствѣ брака, и если имъ говорятъ что-либо по этому поводу, они отвѣчаютъ: все это хорошо для васъ, бѣлыхъ; вамъ стоить только послать за женщиной, если она вамъ нужна, и вамъ ее вышлютъ. Весьма дурное мнѣніе получаетъ посѣтитель Сьерра-Леоне о духовныхъ общинахъ, когда видитъ, какъ ведутъ себя конвертиты въ церквахъ. Мужчины и женщины бросаются на землю, какъ бы въ конвульсіяхъ и со страшнымъ крикомъ, точно съумасшедшіе. Гэррисъ подтвердилъ и то, что негры, обученные христіанству, сохраняютъ всю свою вѣру въ фетишей и то, что споры сектъ производятъ вредное вліяніе на негровъ, которые разсуждаютъ такъ: бѣлые увѣряютъ, что всѣ они поклоняются *одному* Богу, слѣдуютъ *одному* Спасителю; почему же они вѣчно спорятъ, и нѣтъ двухъ сектъ, идущихъ одною и тою же дорогою въ небо? Кто изъ нихъ правъ? Въ Фритоунѣ однажды всѣ миссіонеры стали проповѣдывать противу католиковъ, которые заводили тамъ миссію. Это послужило лучшей рекламой. Успѣхи мухаммеданскихъ проповѣдниковъ въ Африкѣ безспорны. «Я думаю — сказалъ Гэррисъ — что причина этого въ простотѣ ихъ религіознаго ученія. Они (проповѣдники) не оспариваютъ части вѣрованій другихъ сектъ; они говорятъ, что всѣ религіи хороши и вѣрны и всѣ пророки были хорошіе люди; они допускаютъ, что Христосъ былъ пророкъ, и что Мухаммедъ былъ пророкъ послѣ Христа. Для ума туземцевъ это гораздо легче понять, чѣмъ всѣ мелкія ссоры

бѣлыхъ и то, что вотъ *этотъ* путь прямой, потому что это путь *мой* и т. д.» Школы миссіонеровъ тоже плохи. Онѣ приготавливаютъ лишь ученыхъ попугаевъ, которые могутъ читать библію и молитвы и никакой другой книги. Мальчики и дѣвочки не научаются ничему полезному и потому составляютъ главный источникъ для пополненія тюремъ. Гэррисъ заключилъ тѣмъ, что гораздо бы лучше деньги, растрачиваемыя бесполезно на миссіи, употребить на фермы и составить миссіи мельниковъ, земледѣльцевъ и т. д. Это бы скорѣе могло дать полезные результаты.

Боллэртъ (Bollaert) напомнилъ, что, со времени открытія Америки и введенія въ нее христіанства, мечъ христіанъ и ихъ пороки сократили населеніе съ 120 милліоновъ краснокожихъ до 12 милліоновъ. Блэкъ поддерживалъ мнѣніе, уже высказанное, что споръ христіанскихъ сектъ всюду лишь затрудняетъ обращеніе туземцевъ.

Чэрнокъ (Charnock) указалъ еще разъ на малый успѣхъ миссій и на то, что христіанство должно было исчезнуть предъ мухаммеданствомъ всюду, гдѣ его встрѣтило. Онъ замѣтилъ, что есть много причинъ, противодействующихъ успѣху христіанскихъ миссій въ Африкѣ: 1) христіане не могутъ согласиться между собою на счетъ того, каково должно быть *настоящее* христіанство; слѣдовательно, странно было бы ожидать, что туземцы Африки будутъ ихъ умнѣе. 2) Миссіонеры, проповѣдуя, не соединяютъ слово съ дѣломъ, какъ проповѣдники ислама. 3) Климатъ, въ большей части Африки, не благоприятствуетъ предпріятіямъ миссіонеровъ. 4) Мухаммеданское богослуженіе подходитъ ближе къ образу жизни и обычаямъ туземцевъ. Едва-ли хотя одинъ негръ обратился бы въ христіанство безъ усилій нѣсколькихъ пламенныхъ умовъ. Какъ только они удалялись, негръ снова возвращался къ язычеству. Чэрнокъ выразилъ надежду, что миссіонерскія общества поймутъ свои заблужденія и не будутъ тратить время въ пустыхъ разглагольствованіяхъ и сорить деньгами съ цѣлью обратить въ христіанство африканскую расу. «Если въ нашъ коммерческій вѣкъ — сказалъ онъ — христіанство *возможно*, то существуютъ тысячи необращенныхъ на нашей родинѣ, и еще болѣе такихъ, которыхъ можно спасти отъ голодной смерти деньгами, бесполезно растрачиваемыми въ Африкѣ».

Надо сказать правду, что ораторы, говорившіе въ пользу миссіонеровъ, не выказали ни таланта, ни сдержанности, ни даже полемическаго искусства. Борнардъ Оуэнъ (Burnard Owen) прочелъ длиннѣйшую рѣчь, полную выписками изъ офици-

альных отчетовъ и сомнительными свидѣтельствами въ пользу миссій и ихъ дѣятельности; тогда какъ именно отчеты подвергались сомнѣнію и книжныя свидѣтельства опровергались единогласно всѣми наличными путешественниками въ разныхъ странахъ. Ридди (Reddie) два раза говорилъ длиннѣйшія рѣчи, которыя не имѣли даже интереса, какъ сборники фактовъ, что безспорно Оуэнъ пытался сдѣлать. Кромѣ того озлобленіе людей этой партіи высказалось въ безпрестанныхъ личныхъ нападкахъ и бросаніи грязью въ противниковъ, въ особенности же на Рида (который, должно сознаться, далъ поводъ къ тому нѣсколько легкомысленными выраженіями въ своей книгѣ объ Африкѣ). Они высказали даже странное требованіе, чтобы противники христіанскихъ миссій высказали, какая ихъ вѣра и съ точки зрѣнія какой религіи они говорятъ. Рѣшились объявить только убѣжденныхъ христіанъ компетентными судьями въ дѣлѣ пользы миссій, и мы выдѣли выше, что отвѣтилъ на это Гэнтъ.

Но всѣ ждали съ нетерпѣніемъ рѣчи епископа Колензо, присутствовавшаго при преніяхъ и получившаго громкую извѣстность своими богословскими сочиненіями, гдѣ онъ критически отнесся къ библии, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что его хотѣли удалить изъ епископства за его еретическое ученіе, но не могли сдѣлать этого, потому что при составленіи закона не имѣлось въ виду, что будутъ когда либо епископы, не признающіе безусловной истины библейскихъ текстовъ. Такимъ образомъ еретикъ остался епископомъ Наталя. Его долгая практика въ отношеніи дикихъ народовъ придавала его словамъ большой авторитетъ, а свободное отношеніе его къ самымъ основамъ христіанскаго ученія не позволяло заподозрить его слова въ узкомъ клерикализмѣ. Онъ произнесъ очень длинную рѣчь *, которая, правду сказать, далеко не была столь полна фактами и свѣжимъ анализомъ очевидца, какъ того можно было ожидать. Большая часть ея относилась къ богословскимъ спорамъ, едва-ли интереснымъ для антропологовъ и совершенно неумѣстнымъ въ антропологическомъ обществѣ. Лишь нѣкоторыя мѣста относились къ настоящему вопросу.

Епископъ Колензо призналъ очевиднымъ, что въ обществѣ научныхъ изслѣдователей выраженіе религіозныхъ мнѣній должно быть свободнымъ и ограничиваться лишь общественными приличіями, которымъ долженъ слѣдовать всякій, кто знаетъ, что, для многихъ присутствующихъ, можетъ быть оскорбитель-

* «Journ. of the An. S.» CXXLVIII и слѣд.

но и больно слышать его слова. Въ рѣчи Рида онъ нашель мнѣніе довольно распространенное, что дѣятельность миссіонеровъ бесполезна, отчеты ихъ невѣрны или полны пустяками и что лучше дать суммамъ, употребляемымъ на поддержку миссій, другое назначеніе. Но Колензо выразиль свое полное убѣжденіе, что труды миссіонеровъ между дикими полезны для послѣднихъ, несмотря на огромные недостатки этихъ трудовъ. Это убѣжденіе придадо ему, по его словамъ, рѣшимость спокойно посмотрѣть въ глаза дѣлу, сознаться въ ошибкахъ, изучить ихъ причины и посмотрѣть, какъ бы ихъ исправить.

Колензо объявилъ, что онъ отвергаетъ аргументъ въ пользу миссій, основанный на вѣчной гибели язычниковъ, если они не услышатъ проповѣди христіанства, причемъ нечего взвѣшивать стоимость дѣла. Но и придавать особенное значеніе потерѣ денегъ и жизни въ этомъ случаѣ, онъ не рѣшался, такъ-какъ и деньги и жизнь тратятъ въ другихъ случаяхъ въ большемъ числѣ и еще менѣе производительно, напримѣръ въ крымской войнѣ или въ войнѣ противъ кафровъ. Одинъ корабль, погибшій въ бурѣ во время первой войны, унесъ цѣнность, способную поддержать сотню миссіонеровъ и ихъ семей въ продолженіе четверти вѣка; а затраты на войну противъ кафровъ способны бы были оплатить въ продолженіе того же времени 10,000 учителей, которые бы, вѣроятно, измѣнили состояніе этихъ племенъ и устранили бы опасность подобныхъ войнъ на будущее время.

Но говорить, что изъ ничего ничего и не выйдетъ. Результаты трудовъ миссіонеровъ бесконечно малы и 10,000 учителей въ четверть вѣка неспособны поднять дикихъ изъ ихъ варварства. Колензо полагалъ, что факты доказали пользу миссій, хотя бы какъ распространителей цивилизаціи, и что варварскіе народы Европы сами обязаны своимъ успѣхомъ въ значительной степени миссіонерамъ. «Вѣра и любовь — сказалъ епископъ — никогда не пропадаютъ даромъ. Если ни одинъ атомъ вещественной вселенной не можетъ быть истребленъ, эти вещи, болѣе *реальныя* и болѣе драгоцѣнныя, не могутъ совершенно погибнуть. Безъ нихъ человѣкъ былъ бы лишь умное животное. Но мы знаемъ, что и война со всѣми ея ужасами, была благодѣяніемъ для человѣчества, по обширности поля, которое было ею открыто для дѣятельности *вѣры* и *любви*, для героизма, обязанности, для проявленія мужества, терпѣнія, выдержки, настойчивости и самоотверженія. Поле дѣятельности миссій, несмотря на нравственные и умственные недостатки тѣхъ, которые на немъ работаютъ, есть другое такое же поле, и въ немъ

оборотная сторона навѣрно менѣе достойна порицанія». Отъ миссіонеровъ ожидаютъ слишкомъ многого и въ слишкомъ короткое время. При этомъ Колензо развилъ въ подробности многочисленныя препятствія дѣятельности миссіонеровъ и сказалъ, что онъ не придаетъ никакой цѣны быстрымъ и значительнымъ успѣхамъ миссіонеровъ среди дикихъ. Онъ не вѣритъ подобнымъ успѣхамъ, потому что они неестественны, несогласны съ опытомъ и потому призрачны. Желательно имѣть не отдѣльное насиліе процесса въ немногихъ случаяхъ, но общій успѣхъ цѣлаго общества туземцевъ, возбуждая въ нихъ привычку къ промышленности и прочный процессъ умственного, нравственного и религіознаго развитія, хотя бы этотъ процессъ былъ весьма медленъ. «Что за польза, спрашиваетъ Ридъ, отъ христіанскихъ миссій, когда человѣкъ утромъ идетъ въ церковь, а вечеромъ сожигаетъ живьемъ колдунью». Но два вѣка тому назадъ лучшіе люди въ Англіи поступали точно также, люди, замѣчательные ученостью и благочестіемъ, «и я вовсе не увѣренъ—прибавилъ епископъ еретикъ—что и теперь нѣтъ между нами людей, которые бы сожгли еретика, еслибы могли это сдѣлать». Посмотримъ на дѣло миссіонеровъ надлежащимъ образомъ, «не въ смыслѣ попытки спасти нѣсколько отдѣльныхъ душъ отъ вѣчнаго огня, но въ смыслѣ поднятія цѣлой расы къ истинному достоинству человѣка, какъ сына божія, какъ существа, одареннаго умственными, нравственными и духовными (Spiritual) способностями»; въ такомъ случаѣ это одна изъ самыхъ высокихъ, интересныхъ и благородныхъ дѣятельностей, которой мы можемъ посвятить наши силы. Епископъ Грей, одинъ изъ главнѣйшихъ противниковъ Колензо, обвинялъ его въ томъ, что онъ не увеличилъ число пунктовъ миссіонерской дѣятельности въ Наталѣ. Колензо оправдывался и недостаткомъ средствъ, но въ особенности недостаткомъ людей, которымъ, по широтѣ ихъ чувствъ, по образованности ихъ ума и по высотѣ ихъ взглядовъ, можно было довѣрить подобное дѣло. «Конечно, если главная цѣль заключается въ размноженіи числа преподавателей христіанскаго ученія; если люди нужны только для того, чтобы пичкать умъ туземцевъ символами вѣры и катехизисомъ и чтобы воспитать нѣкоторое число людей-попугавъ, повторяющихъ догматическія фразы и формулы, то недостатка въ орудіяхъ не будетъ, особенно потому, что доходъ и положеніе миссіонера несравненно выше того, до чего могутъ подобныя учителя достигъ въ отечествѣ». Большой недостатокъ настоящей англійской системы миссій видитъ Колензо въ томъ, что англійскіе миссіонеры не практическіе люди,

не знаютъ медицины, ремеслъ, земледѣлія и только богословы. Если не учить туземцевъ той или другой отрасли промышленности, то миссіонерская дѣятельность не можетъ ожидать никакого успѣха, а второстепенные помощники въ этомъ отношеніи, при недостаточности содержанія, бесполезны.

Относительно многоженства Колензо призналъ дѣломъ личнаго мнѣнія, а не правиломъ церкви, обязанность, наложенную на конвертитовъ прогнать всѣхъ женъ, кромѣ одной. Онъ полагалъ, что новообращеннымъ въ такомъ случаѣ слѣдуетъ посоветовать воздержаться отъ крещенія, но жить христіанами или слѣдовать примѣру Авраама, который былъ «угоденъ Богу» и со многими женами. «Какъ христіане, вы не можете жениться на нѣсколькихъ женахъ заразъ, но вы не должны обманывать тѣхъ, которыя уже жены ваши, и нарушать обязанности, законно на себя принятія по вашимъ туземнымъ обычаямъ. Вы не должны обижать вашихъ женъ и дѣтей пзъ-за эгоистической надежды спасти вашу собственную душу».

Колензо резюмировалъ свою рѣчь въ мысли, что дѣло миссіонеровъ не только научить читать библію, или употреблять нѣкоторую литургію, или повторять опредѣленный катехизисъ или символъ вѣры. Формы «Молитвенной книги» (Prayer book) непереводимы на языкъ зулу, но можно научить зулу молиться въ такихъ же простыхъ формахъ, какъ молится ребенокъ. «Истинный миссіонеръ — сказалъ епископъ — отправляется, какъ «наслѣдникъ всѣхъ вѣковъ» для того, чтобы сообщить своему ближнему тѣ блага, которыми онъ самъ обладаетъ, какъ дары всеобщаго отца, и такимъ образомъ всякій бѣлый, обучающій туземцевъ промышленности и ремесламъ цивилизованной жизни, можетъ быть на дѣлѣ, а часто и бываетъ истиннымъ благовѣстителемъ Божьей любви для своихъ ближнихъ». Главнаго дѣла Колензо ожидаетъ отъ школъ, заводимыхъ государствомъ, чуждыхъ сектаторскимъ взглядамъ, школъ, гдѣ бы сообщалось элементарное обученіе, которое бы для мальчиковъ, оказывающихъ наибольшіе успѣхи, могло бы продолжаться въ другихъ центральныхъ школахъ, также чуждыхъ сектамъ. Сто человѣкъ умныхъ свѣтскихъ учителей, обладающихъ ремесленными знаніями и являющихся въ племена не судьями, а помощниками и совѣтниками, могли бы, по его мнѣнію, сдѣлать очень много. И, по мнѣнію Колензо, цивилизованныя націи обязаны это сдѣлать для дикихъ племенъ. «Можемъ ли мы, какъ нація, допустить, чтобы они страдали отъ дурныхъ послѣдствій соприкосновенія съ цивилизаціей, въ то время, какъ мы господствуемъ въ ихъ землѣ и собираемъ съ нихъ подати, и можемъ

ли не стремиться распространить на нихъ главное дѣло цивилизаціи — воспитаніе? Или можемъ ли мы, какъ нація, хладнокровно предоставить религіознымъ сектамъ ссориться изъ-за ихъ мелочныхъ особенностей, тогда какъ народъ гибнетъ, по крайней мѣрѣ въ этой жизни, отъ языческаго невѣжества, лѣности, пороковъ и предразсудковъ?»

Колензо объявилъ подь конецъ, что не можетъ допустить высказанной мысли, будто «каждый подписывающійся на гинею въ пользу миссіи въ чужихъ странахъ, отнимаетъ эту гинею у какого нибудь голодающаго англичанина», потому что считаетъ труды, направленные на злаго людей безъ различія расы, столь же высокими и благородными, какъ научные труды, на которые не жалѣютъ ни денегъ, ни жизни. О бережливости же слѣдуетъ говорить лишь тогда, когда каждый ограничить свои расходы крайне необходимымъ для самаго себя и для своихъ близкихъ, и станетъ отдавать все остальное нуждающемуся населенію въ отечествѣ; и не въ формѣ милостыни, а въ формѣ хорошо обдуманнаго и хорошо организованныхъ учрежденій для поднятія уровня низшихъ классовъ. «Короче, будетъ ли эта братская дѣятельность имѣть мѣсто въ отечествѣ или заграницею, въ ней важна не «гинея», не деньги, а любовь, вѣра и духъ самоотверженія».

Несмотря на свою длинноту, на много ненужнаго, а частью и на поклоненіе инымъ идоламъ, которые уже отжили свое время, все-таки рѣчь Колензо отличалась такою широтою воззрѣній и теплымъ сочувствіемъ дѣлу, на которое онъ посвятилъ всю свою жизнь, что собственно она заключила серьезныя пренія. Клерикалы не рѣшились возражать очень сильно, и только въ нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ высказали свое раздраженіе, тѣмъ болѣе, что существенный, экономическій вопросъ рѣшился въ ихъ пользу. Опаснѣйшій противникъ объявилъ миссіи полезными, а пока ~~ихъ~~ миссіи преобразовались бы въ миссіи по *его* мысли, могло еще утечь много воды. Дерзкіе титаны, съ такою рѣзкостью напавшіе на новый Олимпъ, тоже нашли лучшимъ пойти на уступки. Ридъ объявилъ, что онъ говорилъ противъ христіанскихъ миссій, какъ ихъ ведутъ обыкновенно, а не противъ миссій, какъ ея руководить епископъ Колензо. Онъ радовался, что собраніе слышало правду, такъ-какъ, можетъ быть, это былъ первый примѣръ, что миссіонеръ рѣшился на публичномъ собраніи открыто говорить правду. Ридъ выразилъ свое сочувствіе миссіонерству съ цѣлью ремесленную, торговую, впоследствии же и съ научною. Французы поступали такъ на берегахъ Сенегала, потому что имѣли дѣло съ мухаммеданами,

дѣти которыхъ не пошли бы въ ихъ школы, еслибы тамъ учили религій. Но въ настоящее время миссіонерство составляетъ романъ религій, и пройдетъ много времени прежде, чѣмъ этотъ романъ оставятъ въ сторонѣ. Обязанность путешественника — указать на ошибки, которыя могутъ быть исправлены. Ридъ полагалъ, что сами миссіонеры не откажутся отъ нововведеній. По его мнѣнію, настоящихъ враговъ миссіонерскаго дѣла надо искать въ Англіи между направи́телями миссіонерскихъ трудовъ, людьми, которые вовсе не понимаютъ значенія этихъ трудовъ.

Уэллсъ (Wallace) выразилъ также полное согласіе съ воззрѣніемъ епископа на этотъ предметъ. Дѣйствительно, по его мнѣнію, дикихъ народовъ слѣдуетъ просто учить. Зулу, съ которыми имѣлъ дѣло Колензо, стоятъ, по умственному развитію, значительно выше многихъ другихъ племенъ, напримѣръ туземцевъ Австраліи, которые не могутъ считать далѣе 3 или 5 и не понимаютъ, что 2 и 3 составляетъ 5. Такимъ народамъ совершенно бесполезно говорить о религій, потому что они не въ состояніи понять, что это значить. Увѣренность, что миссіонеръ дѣйствуетъ не изъ себялюбивыхъ намѣреній, а исключительно изъ одного желанія добра — всегда производитъ хорошее дѣйствіе и, по мнѣнію Уэллеса, она можетъ лучше всего повліять на народъ.

Упомянемъ еще о замѣчаніи Дэнбаръ Гиса (Dunbar Heath), который припелъ къ вопросу дарвинизмъ, высказавъ, что миссіонеры и дикіе, живя рядомъ, вступаютъ въ борьбу и видоизмѣняютъ нравственно другъ друга. И онъ призналъ цѣлью миссіонерства не спасеніе душъ, а возвышеніе человѣческихъ расъ вообще.

Споры въ парижскомъ и лондонскомъ обществахъ, точно также какъ свѣдѣнія, имѣющіяся изъ другихъ источниковъ, нисколько не доказываютъ полной невозможности низшимъ расамъ подняться до болѣе высокой ступени человѣческаго развитія, ступени, которая можетъ даже стоять довольно высоко; но точно также они не могутъ убѣдить, что всѣ расы человѣка *дѣйствительно* равны по способностямъ и могутъ стать современнымъ рядомъ въ общечеловѣческомъ развитіи. Одно доказано почти безспорно, что нынѣшній строй европейской цивилизаціи, со своею смѣсью средневѣковыхъ привычекъ и научныхъ стремленій, положительно губителенъ для низшихъ расъ. Европейцы, въ нынѣшнемъ своемъ состояніи, несутъ въ другія части свѣта не только общечеловѣческій элементъ, ими выработанный, но еще многочисленныя особенности, привитыя имъ исторіею, или климатическими условіями, и эти-то особенности, вносимыя

насилъно въ чуждый строй, въ чуждыя условія, дѣйствуютъ какъ истребительный ядъ на чуждыя племена, или мѣшаютъ имъ заимствовать отъ европейцевъ и чисто-человѣческія начала. Мы не говоримъ уже о той звѣрской беззаботности, съ которою инныя низшія племена были предоставлены полному истребленію. Что европейскія приличія, европейская *обычная* нравственность, европейскіе схоластическіе споры неприменимы къ чуждымъ племенамъ, это весьма нетрудно понять, особенно когда вспомнимъ, что и въ самой Европѣ всѣ эти остатки добраго стараго времени въ глазахъ трезвыхъ мыслителей перестали уже быть идолами, которымъ *должно* приносить въ жертву все человѣческое. Но пропаганда знанія и справедливости въ ея чистой формѣ не была еще пробована никогда. *Ее* собственно требуютъ всѣ тѣ, которые надѣются поднять низшія расы. *Ее* имѣютъ въ виду и люди, подобные Колензо, хотя они и не могутъ еще отстать отъ привычки примѣшивать къ ней хотя какой нибудь остаточекъ преданій добраго стараго времени. На эту пропаганду согласятся и тѣ, которые скептически относятся ко всякой попыткѣ *цивилизовать дикихъ* или даже отрицаютъ возможность это сдѣлать.

Но способна ли *нынешняя* Европа къ подобной пропагандѣ? Не слишкомъ ли въ нее вѣлились средневѣковые остатки, чтобы она могла отречься отъ нихъ въ своемъ миссіонерствѣ среди дикихъ? Мы видимъ, что до сихъ поръ, въ своей собственной средѣ, Европа не рѣшается выдѣлить сектаторскія направленія изъ своихъ школъ, на подобіе Америки, сдѣлавшей это хотя частью. Возможно ли же, чтобы мѣра, на которую не рѣшаются у себя дома, была принята при отдаленныхъ учрежденіяхъ? Едва ли не вѣроятнѣе, что самой Европѣ предстоитъ еще періодъ обновленія и внутренней реформы, прежде чѣмъ ея миссіонеры среди дикихъ будутъ дѣйствительно «наслѣдниками всѣхъ вѣковъ», а не муравьями, проповѣдующими величіе своихъ муравейниковъ въ средѣ осъ и пауковъ.

15. Фазисы человѣческаго развитія.

Самый сильный аргументъ въ пользу возможности развитія низшихъ расъ нѣсколько подобенъ тому, который высказываютъ защитники такъ-называемаго произвольнаго зарожденія и измѣненія видовъ. Было время, когда организмы не существовали, потомъ они появились; значитъ, организмы могутъ зарождаться отъ неорганическаго вещества. Было время, когда *нынешніе* виды организмовъ не существовали, потомъ они

явились; значить они развились изъ другихъ видовъ. Было время, когда всѣ люди стояли на той же ступени, какъ нынѣшніе самые неразвитые дикари, потомъ явились разныя формы исторической жизни; значить, изъ низшаго состоянія дикости можетъ племя развиться до состоянія современныхъ наивысшихъ расъ.

И не только изъ низшаго состоянія до высшаго можетъ дойти и долженъ былъ дойти человѣкъ. Ему приходилось выйти изъ животнаго состоянія и дойти до человѣческаго. Лэббокъ, какъ мы видѣли выше, высказываетъ мнѣніе, что простѣйшія ремесла были самостоятельно изобрѣтены у различныхъ племенъ, въ различныхъ частяхъ свѣта. Онъ думаетъ *, что еще и теперь мы можемъ прослѣдить, какимъ образомъ люди дошли или могли дойти до этихъ изобрѣтеній. Говорятъ, что инья обезьяны часто употребляютъ въ дѣло дубины, и бросаютъ въ неприятелей палками и камнями; мы знаемъ, что онѣ вкладываютъ камни между раковинами устрицы, чтобы достать животное **, и круглыми камнями раскалываютъ орѣхи; отъ этого до употребленія остраго камня чтобы рѣзать, шагъ, кажется, невеликъ, и его въ одинъ счастливый день совершили наиболѣе развитые изъ нашихъ предшественниковъ, а другіе быстро усвоили. Когда остріе притуплялось, камень бросали, и отыскивали другой. Потомъ, случайно или обдумавъ, могли найти, что круглые камни раскалываютъ не только орѣхи, но и другіе камни, и такимъ образомъ дикарь могъ дойти до того, что сталъ самъ дѣлать для себя заостренные камни. Сначала, какъ мы видимъ въ ископаемыхъ остаткахъ, они были грубы и шероховаты, но мало по малу удары, при обдѣлкѣ ихъ, стали наносить разсчитанныѣ, осторожныѣ; и наконецъ нашли, что для обдѣлки камня удобнѣе и лучше во всѣхъ отношеніяхъ дѣйствовать давленіемъ, чѣмъ ударомъ. Отъ давленія до полированія тоже весьма недалеко. Изготовляя кремневые орудія, конечно, замѣчали искры; полируя, нельзя было не замѣтить, что камни нагрѣваются, и вотъ какимъ образомъ, вѣроятно, были открыты два способа добыванія огня.

Чимпанзе строятъ себѣ шалаши, весьма похожіе на жилища нѣкоторыхъ дикарей. Слѣдовательно, наши первые праотцы могли знать это ремесло; если же они не пошли такъ далеко, то впослѣдствіи, когда они начали заниматься охотою, они, конечно, подобно всѣмъ племенамъ охотниковъ, дополняли недостаточность

* J. Lubbock: «Pre-historic Times». 475.

** Archiv etc. II, 331.

своего оружія хорошимъ знаніемъ образа жизни и привычекъ животныхъ, которыхъ они преслѣдовали. Бродя по лѣсамъ, они не могли не видѣть жилища, устроиваемыя различными животными, а видя эти жилища, люди могли перенять ихъ, и строить такія же жилища себѣ.

У эскимосовъ нѣтъ глиняной посуды, они замѣняютъ ее выдолбленными камнями, окружая ихъ по краямъ возвышеннымъ слоемъ глины. Слой этотъ могли дѣлать толще, камень уменьшать, и наконецъ увидѣли, что можно обойтись и безъ него. Въ теплыхъ странахъ, для содержанія жидкостей, употребляютъ деревянные сосуды, или скорлупа нѣкоторыхъ плодовъ, напримѣръ, кокосовыхъ орѣховъ, и пр. Они не могутъ, конечно, противиться дѣйствию огня, но если ихъ съ наружной стороны обмазать глиной, то они противостоятъ ему. — Есть данныя, что подобныя, постепенныя улучшенія были совершены, въ недавнее время, у многихъ отдѣльныхъ племенъ *. Можно бы привести множество подобныхъ фактовъ, гдѣ, весьма простымъ, и, повидимому, совершенно естественнымъ образомъ, доходили до значительныхъ открытій. Весьма невѣроятно, чтобы подобный успѣхъ, однажды достигнутый, былъ когда нибудь забытъ.

Не замѣчено, говоритъ Тейлоръ, чтобы какой нибудь народъ, выучившись сучить нитки веретеномъ, или добывать огонь верченіемъ, помощью ремня, потомъ перешелъ къ болѣе грубому способу, и сталъ обходиться безъ этого орудія; да и трудно вообразить себѣ подобную вещь. «Слѣдовательно, низшія расы, нынѣ существующія, должны стоять по крайней мѣрѣ на той ступени развитія, на которой стояли наши праотцы, когда они стали распространяться по поверхности земли, произошло ли это распространеніе изъ нѣсколькихъ различныхъ пунктовъ на земной поверхности, или изъ одного, вблизи тѣхъ мѣстностей, о которыхъ говоритъ Джибсонъ **.

Въ какомъ же положеніи находились они тогда? Они не имѣли глиняной посуды, потому что и до сихъ поръ, или по крайней мѣрѣ до позднѣйшаго времени, не имѣли ее ни эскимосы, ни полинезцы, ни австралійцы, ни нѣкоторые сѣверо и южно-американскія племена, и еще многіе дикари. У нихъ не было лука и стрѣлъ, такъ-какъ и то, и другое было неизвѣстно австралійцамъ и новозеландцамъ; ихъ лодки, вѣроятно, были самой грубой работы; они были наги и не умѣли прясть; они

* *Tylor*: «Early History of Mankind». 269.

** См. выше, гл. 9.

не имѣли понятія о земледѣліи и вѣроятно не имѣли домашнихъ животныхъ, кромѣ собакъ. О менѣе употребительныхъ оружіяхъ они, вѣроятно, тоже не имѣли понятія. Даже праща и дротикъ, вѣроятно, были имъ неизвѣстны, точно такъ, какъ и щитъ.

Кошье, которое есть не что иное, какъ остріе ножа, посаженное на длинную ручку, и палица, которая, въ сущности, только длинный молотокъ — единственные оружія, которыхъ существованіе можетъ быть допущено у нашихъ первыхъ предшественниковъ. Они, кажется, единственные всеобщія и естественныя оружія человѣка.

Можетъ показаться страннымъ, какъ человѣкъ, въ началѣ, могъ убивать дичь; но мы должны припомнить, что если человѣкъ былъ неискусень, животные были довѣрчивы. Всѣмъ извѣстно, какъ ручны птицы на необитаемыхъ островахъ; осторожность животныхъ и искусство человѣка вѣроятно выработались вмѣстѣ.

Такъ же можно разсуждать и относительно умственного состоянія дикихъ народовъ. Весьма невѣроятно, чтобы наши первые предки умѣли считать до десяти, такъ-какъ многіе изъ существующихъ расъ не идутъ далѣе четырехъ.

Съ другой стороны, трудно предполагать, чтобы человѣкъ могъ находиться еще на низшей противъ вышеупомянутой степени развитія. Въ тропическихъ странахъ, человѣкъ, конечно, могъ питаться плодами, и жить, какъ живутъ обезьяны. Бэтсъ говоритъ, что такъ живутъ нѣкоторыя бразильскія племена. «Обезьяны, говоритъ онъ, ведутъ совершенно такую же жизнь, какъ и индіанцы парараути (Paràrauate)».

Но перейдя въ болѣе умѣренный климатъ, наши предки необходимо должны были, по крайней мѣрѣ отчасти, питаться животной пищей. Вѣроятно тогда, если только не ранѣе, ножъ превратился въ кошье, а молотокъ въ палицу.

Многіе предполагали, что человѣкъ распространялся на поверхности земли рядомъ постепенныхъ «переселеній». Но переселенія, собственно, свойственны уже сравнительно высшей организаціи. Кромѣ того, замѣчено, что географическое распредѣленіе человѣческихъ расъ совпадаетъ съ распредѣленіемъ другихъ животныхъ формъ; и такъ, несомнѣнно, что человѣческій родъ распространялся по поверхности земли, мало по малу, годъ за годомъ, также какъ въ настоящее время, медленно, но вѣрно европейскія растенія распространяются на почвѣ Австраліи.

Съ тѣхъ поръ, когда наши предки, вооруженные только кош-

ями и дубинами, бились за свое существованіе съ животными и проходили первый фазисъ человѣческаго существованія, — съ этого, вполне до-историческаго времени, для тѣхъ народовъ, которые жили историческою жизнью, прошли долгіе періоды, обозначенные различными формами общественнаго строя. Когда мы сближаемъ отдаленные пункты этого долгаго развитія, они кажутся намъ столь мало сходными, что мы прежде всего готовы ихъ отнести къ немногимъ *существенно* различнымъ фазисамъ общественной жизни.

Въ такомъ случаѣ между *дикостью* и *современной цивилизаціей* существуетъ обрывъ. Но отъ существуетъ не только между ними. Жизнь бедуина, калмыка, жизнь древняго германца въ его лѣсахъ, еще болѣе древняго арійца, шедшаго въ Европу, до раздѣленія новыхъ народовъ, наконецъ жизнь средневѣковаго феодала — все отлично отъ нашей современности, и отъ жизни австралійца или пещернаго человѣка-людоѣда. Классификація составляетъ такой привычный логическій приемъ, что ее неудержимо стремились приложить къ социальнымъ формамъ, какъ только, въ послѣдній періодъ, стала разрабатываться социальная наука. Начиная съ грубой классификаціи охотниковъ, кочевыхъ и осѣдлыхъ, придумано было много классификацій, при чемъ старались все полнѣе охарактеризовать каждый фазисъ общественной жизни. Одну изъ такихъ попытокъ, слѣдующую Шарлю Фурье, внесъ Пелларенъ въ пренія парижскаго антропологическаго общества въ 1867 г., и при этомъ затронулъ нѣкоторыя стороны въ понятіи о цивилизаціи, заставляющія насъ обратить вниманіе на его рѣчь.

«Антропологическое общество — сказалъ Пелларенъ, — судя по характеру нѣкоторыхъ преній, происходившихъ въ немъ, ставитъ себѣ цѣлью не только разрѣшеніе задачъ, касающихся нашего предмета, какъ ни важна уже, сама по себѣ, и эта цѣль; оно имѣетъ еще, если я не ошибаюсь, благородное стремленіе способствовать улучшенію положенія предмета своего изученія, въ настоящемъ и въ будущемъ».

Подобная постановка вопроса неизбежно вызвала критику современной цивилизаціи. Уже Лартэ замѣтилъ, что «наша эпоха еще оставляетъ громадное мѣсто желанію лучшаго» *. Пелларенъ рѣшительно всталъ на эту точку зрѣнія, говоря, что слѣдуетъ еще провѣрить, не промѣняли ли мы инстинктивную грубость низшаго социальнаго быта на другіе пороки, присущіе настоящей общественной формѣ цивилизованныхъ наро-

* См. гл. 4.

довъ, пороки, которые, при болѣ правильномъ общественномъ строѣ, были бы, можетъ быть, устранены, при чемъ общество сохранило бы драгоцѣнныя завоеванія цивилизаціи «или, прибавилъ Пелларенъ, выражаясь точнѣе, завоеванія, сдѣланныя наукой въ фазисѣ цивилизаціи».

По мнѣнію Пелларена, вопросъ, возбужденный Брокъ, требуетъ сравненія различныхъ строевъ общества, черезъ которые проходило человѣчество, что, безспорно, входитъ въ программу антропологическихъ изслѣдованій. Различное ограниченное строеніе человѣческихъ расъ несомнѣнно вліяетъ на способность ихъ къ тому или другому общественному строю. Но, въ свою очередь, общественный строй, въ которомъ живетъ народъ, вліяетъ сильно на органическія наклонности; онъ развиваетъ нныя изъ нихъ, измѣняя формы тѣла, особенно черепа, въ которомъ заключается органъ всѣхъ умственныхъ проявленій.

Между общественнымъ строемъ и органическимъ строеніемъ существуетъ взаимное соотношеніе. Оно проявляется, по мнѣнію Пелларена, не только въ общемъ превосходствѣ черепа личностей, жившихъ въ лучшей общественной средѣ, относительно размѣровъ и формъ, но и, по замѣчанію Гратіолэ, въ болѣшемъ разнообразіи головъ личностей въ передовыхъ обществахъ, и въ многочислѣннѣйшихъ индивидуальныхъ особенностяхъ этихъ головъ. Такъ, собраніе череповъ цивилизованнаго народа будетъ представлять болѣе разнообразія въ сравненіи съ собраніемъ череповъ дикаго племени. Между послѣдними, мы найдемъ менѣе уклоненій, какъ въ размѣрахъ, такъ и въ формахъ. Однообразіе въ строеніи череповъ, по мнѣнію Пелларена, указываетъ на весьма отсталое, почти неподвижное общественное устройство, а разнообразіе свидѣтельствуетъ о болѣшей сложности общества и дальнѣйшаго его движенія на пути прогресса. «Такъ что—прибавляетъ онъ,—мы направляемся не къ равенству, а къ серіи разнообразій, всѣ члены которой движутся прогрессивно».

Замѣтимъ, что послѣдняя мысль совершенно совпадаетъ съ теоріей Герберта Спенсера, что дифференцированіе въ обществѣ составляетъ явленіе, соотвѣтствующее его прогрессу, но это дифференцированіе выражается большимъ обособленіемъ личностей, а не спеціализаціей ихъ занятій, какъ, повидимому, допускаетъ Спенсеръ *. Возвращаемся къ рѣчи Пелларена.

Со времени появленія первыхъ поколѣній человѣка на землѣ,

* См. статью Спенсера «Соціальныи организмъ» въ I томѣ «Опытовъ», «Теоріи прогресса»; тамъ же и разборъ первыхъ выпусковъ Спенсера въ «Женскомъ Вѣстникѣ» 1867.

до нашего времени, человечество жило въ обществахъ столь различнаго строя, что пришлось дать имъ различныя названія. Пелларенъ предложилъ слѣдующую серію социальныхъ устройствъ, идущую отъ наиболѣе отсталой къ наиболѣе прогрессивной. Состояніе *дикое, патріархальное, варварское, цивилизованное*. Образцы ихъ доступны и въ наше время наблюденію.

Раса составляетъ, повидимому, главную причину болѣе продолжительной остановки народа на низшей ступени общественнаго строя, или его болѣе быстраго социального развитія, но раса — не единственная причина. «Я замѣчу — при этомъ сказалъ ораторъ — что это обстоятельство (раса) представляетъ роковой фактъ, измѣнить который не можетъ человѣкъ; и спрашиваю себя, можетъ ли оно, въ какомъ-либо случаѣ, сдѣлать для нѣкоторыхъ расъ безусловно невозможнымъ когда-нибудь подняться по общественной лѣстницѣ до той ступени, на которой находимся мы, народы цивилизованные, и даже пойти выше насъ».

«Утвердительный отвѣтъ былъ бы смертнымъ приговоромъ низшихъ расъ, предназначенныхъ, такимъ образомъ, на полное исчезаніе. Мнѣ кажется невозможнымъ подписать этотъ приговоръ. Я вѣрю, что если ихъ старшіе братья придутъ къ нимъ на помощь, съ искреннимъ желаніемъ блага, съ разсудительностью и самоотверженіемъ, то наши меньшіе братья всевозможныхъ цвѣтовъ кожи и всевозможнаго физическаго строенія, будутъ способны когда-либо стать въ условія развитія, и особенно въ условія общественной гармоніи, до которыхъ еще далеки и мы въ настоящее время. И можетъ быть, въ этомъ именно, то-есть въ несовершенствѣ нашего общественнаго строя, и кроется главная причина того, что мы не можемъ продвинуть дикія и варварскія племена, населяющія почти двѣ трети обитаемой поверхности земнаго шара, на путь цивилизаціи.

«Намъ не удастся ихъ общественное воспитаніе; причина тому лежитъ, можетъ быть, на столько же съ нашей стороны въ недостаткѣ способностей, нужныхъ воспитателямъ, какъ и съ ихъ стороны въ недостаткѣ способностей, нужныхъ воспитываемымъ».

Это естественно привело Пелларена къ высказанію своего основнаго положенія относительно цивилизаціи, именно что *цивилизация*, въ его глазахъ, не есть окончательная форма человѣческаго общежитія, а только переходная форма, какъ и всѣ остальные.

Разбирая вопросъ, каковы были эти формы, онъ указалъ на послѣдовательность, принятую Ог. Контомъ въ развитіи рели-

гіозныхъ ученій (фетишизмъ, политеизмъ, монотеизмъ) на эпохи, отмѣченныя Кондорсэ, но остановился преимущественно на ученіи Шарля Фурье, отъ котораго онъ заимствовалъ свою серію.

Фурье, по мнѣнію Пелларена, строже другихъ распредѣлилъ серію общественныхъ формъ или періодовъ. Онъ выставилъ, какъ ихъ признаки, не только виды промышленности, въ нихъ встрѣчающіеся, и приемы въ нихъ употребляемые, но также, и главнымъ образомъ, отношенія личностей между собой, положеніе массы, и въ особенности женщины. Положеніе работника и женщины—вотъ, по его мнѣнію, истинное мѣрило общественнаго прогресса.

Кромѣ того, Фурье не смѣшивалъ степень промышленныхъ успѣховъ и промышленнаго могущества общества со степенью благополучія, которое общество доставляетъ большей части своихъ членовъ. Въ этомъ отношеніи строй жизни дикихъ племенъ, такъ далеко отставшихъ отъ другихъ народовъ по могуществу промышленности, вовсе не даетъ массѣ чувствовать наиболѣе горечи, притѣсненій, униженій и всевозможныхъ бѣдствій. У нихъ вождь не такъ самовластно распоряжается подчиненными, какъ позднѣйшіе правители-патріархи, предводители періода варварства, и даже монархи періода цивилизаціи, когда захватъ власти освящается волей Божіей, а большинство заковывается въ болѣе крѣпкія цѣпи, или вслѣдствіе соединенія духовной и политической власти въ однихъ рукахъ, или вслѣдствіе постоянной коалиціи обѣихъ властей, для поработенія большинства, удержаннаго въ положеніи низшихъ классовъ, какъ-то: невольниковъ, паріевъ, феллаховъ, крѣпостныхъ, вилановъ и пролетаріевъ.

Дикарь, берущій свою пищу тамъ, гдѣ ее находитъ, работающій только вслѣдствіе собственныхъ потребностей, не заботясь о завтрашнемъ днѣ, ни для себя, ни для своего семейства, во многихъ отношеніяхъ гораздо счастливѣе невольника временъ патріархальныхъ и варварскихъ или даже бѣдняка цивилизаціи. Этотъ послѣдній, среди своихъ лишеній и нищеты, видитъ вокругъ себя наслажденія, къ которымъ онъ не имѣетъ права прикоснуться, подъ страхомъ кары законовъ, охраняющихъ права собственности. Его несчастіе увеличивается отъ постоянного раздраженія, при видѣ счастья другихъ. Ничего подобнаго не испытываетъ дикарь. Голодая самъ, онъ не видитъ вокругъ себя сытыхъ людей. Лишенія его зависятъ отъ общаго хода природы, какъ-то: отъ недостатка дичи или плодовъ и корней, служащихъ ему пищей. Эти лишенія не представляются результатами условныхъ общественныхъ отношеній.

«Итакъ, нѣкоторые писатели — говорить Пелларенъ — имѣли право сказать, что дикарь, въ зародышномъ состояніи своего общества, пользуется нѣкоторыми естественными правами, которыя были отняты позднѣйшими обществами у массы народа, безъ достаточнаго за то вознагражденія». Судя по рассказамъ нѣкоторыхъ путешественниковъ, каждый дикарь призывается на совѣтъ своего племени, подаетъ свой голосъ по вопросу о мирѣ или войнѣ съ сосѣдями, разсуждаетъ о предстоящихъ экспедиціяхъ и пр. Слѣдовательно, онъ обладаетъ нѣкоторыми гарантіями отъ воинственныхъ фантазій своего вожда, «гарантіями — прибавляетъ Пелларенъ — которыхъ не имѣютъ не только подданные какого-либо султана, что само собой разумѣется, но и жители многихъ цивилизованныхъ государствъ». При этомъ Пелларенъ касается вопроса, который за два года предъ этимъ возбудилъ жаркій споръ въ лондонскомъ антропологическомъ обществѣ, именно слабыхъ успѣховъ миссіи между низшими расами. Онъ находитъ, что было бы странно приписывать исключительно-органическимъ недостаткамъ то отвращеніе, которое выказываетъ большинство дѣйхъ народовъ, или даже всѣ они, къ поученіямъ миссіонеровъ и къ стараніямъ ввести европейскія привычки въ ихъ образъ жизни. Допустивъ, что это одна изъ причинъ ихъ сопротивленія религіозному поученію и перемѣнѣ обычаевъ, было бы весьма односторонне взыскивать все на несовершенство ихъ организма. «Почему бы не спросить себя — говорить Пелларенъ — точно ли наши поученія не представляютъ ничего противнаго естественнымъ законамъ разума, и даже справедливости? А если представляютъ, что мудренаго, что простой, здравый смыслъ дикаря, согласный въ этомъ случаѣ съ разумомъ философа, отказывается принять изрѣченіе *credo quia absurdum*, одного изъ самыхъ знаменитыхъ отцовъ (западной) церкви? Дикарь можетъ замѣтить разногласіе нашихъ миссіонеровъ различныхъ исповѣданій, насчетъ догматовъ и обрядовъ, не весьма добросовѣстные приемы нашихъ купцовъ, строгое подчиненіе дисциплинѣ нашихъ солдатъ и матросовъ; всего этого едва-ли не достаточно, чтобы дикарь недовѣрчиво относился къ тому, что мы ему даемъ, взамѣнъ его независимости. Не слѣдуетъ ли объяснить это непобѣдимое отвращеніе сдѣлаться колесомъ въ машинѣ цивилизаціи, какъ протестъ самой природы противъ несовершенства общественнаго механизма?...

«Изъ предыдущаго получается практическое заключеніе, что, можетъ быть, слѣдовало бы вести сдержаннѣе религіозную пропаганду между дикими, по крайней-мѣрѣ до тѣхъ поръ,

пока наши теологи различныхъ сектъ не достигнутъ сами до соглашенія въ основаніяхъ подобнаго поученія; слѣдовало бы тоже пока воздержаться отъ дѣйствія на народы путемъ реформъ, и самое лучшее было бы, можетъ быть, отказаться временно отъ всякаго вмѣшательства въ ихъ образъ жизни. Эти приемы должна бы намъ внушить, по моему мнѣнію, разумная любовь къ ближнему въ отношеніи къ дикимъ, пока мы можемъ представить имъ лишь довольно дурные примѣры, передать имъ лишь пагубныя побужденія и привычки, не говоря уже о многочисленныхъ заразительныхъ элементахъ. Исторически доказанъ фактъ, что вездѣ, гдѣ европейцы соприкасались съ туземцами другихъ частей свѣта, оставшимися въ болѣе или менѣе первобытномъ состояніи, это соприкосновеніе повело или къ истребленію туземныхъ расъ, какъ въ Америкѣ, или къ ухудшенію ихъ положенія, какъ на всемъ западномъ берегѣ африканскаго материка, вслѣдствіе торговли неграми, возбудившей вождей къ постояннымъ войнамъ, для приобрѣтенія невольниковъ съ цѣлю продажи.

По свидѣтельству путешественника Ливингстона, народы внутреннихъ частей материка, не имѣвшіе никакихъ сношеній съ европейцами и не испытавшіе воздѣйствія этихъ сношеній, сохранили болѣе кроткіе нравы; обращеніе вождей съ подданными гуманнѣе, чѣмъ у народовъ ближайшихъ къ берегу, испытавшихъ вліяніе сношеній съ цивилизованными націями.

«Скажу мимоходомъ, что слѣдовало бы умѣрить нѣсколько наше усердіе въ дѣлѣ религіозной пропаганды и соціальнаго вмѣшательства относительно населеній далекихъ странъ. Не обсуждая вопроса, который, какъ дѣло благочестія, не подлежитъ моему разсмотрѣнію, я невольно спрашиваю себя, можно ли считать разумнымъ дѣйствіемъ любви къ ближнему, напри- мѣръ, налогъ въ нѣсколько су на дѣтей нашей страны, для выкупа маленькихъ китайцевъ, тогда какъ вдругъ, и какъ бы случайно, мы замѣчаемъ, въ одинъ прекрасный день, что у насъ, во Франціи, погибаетъ ежегодно нѣсколько тысячъ грудныхъ младенцевъ, отъ недостатка ухода и попеченій?»

Возвратясь къ общимъ соображеніямъ, Пелларенъ обратилъ вниманіе на много разъ высказанное замѣчаніе о сходствѣ развитія человѣчества съ развитіемъ отдѣльной особи въ различные періоды ея возраста. Онъ нашелъ, что это сходство, хотя и существуетъ вообще, но оба процесса развитія представляютъ, въ частностяхъ, замѣтныя различія. Такъ, напри- мѣръ, у отдѣльной особи всѣ части организма развиваются вмѣстѣ; никогда не бываетъ, чтобы одинъ органъ достигъ

развитія зрѣлаго возраста, въ то время, какъ другіе оставались бы въ періодѣ дѣтства. У человѣчества, напротивъ, мы видимъ, какъ нѣкоторыя группы остаются еще на низшей ступени дикости, между тѣмъ, какъ другія уже достигли той ступени, на которой возможна обработка наукъ и искусствъ въ обширныхъ размѣрахъ. Но допустимъ, что человѣчество должно составить когда-либо одно цѣлое, несмотря на разнообразіе этнологическихъ его особенностей. «Это единство — говоритъ Пелларенъ — провидѣли нѣкоторые древніе философы; его, при самомъ возникновеніи своемъ, громко заявило христіанство; его, наконецъ, поочередно приняли, и придали ему все болѣе и болѣе опредѣленную форму, философы XVIII столѣтія, и основатели социалистическихъ школъ XIX столѣтія».

Въ такомъ случаѣ, Пелларенъ находитъ естественнымъ, что отсталыя части догоняютъ передовыхъ. Возможность солидарности всего человѣчества, въ нравственномъ и социальномъ отношеніи, Пелларенъ подтверждаетъ аналогіею эпидемій, которыя безразлично передаются отъ особей одной расы особямъ другой.

Какъ бы то ни было относительно будущаго, но относительно прошедшаго Пелларенъ призналъ, что общественная жизнь человѣчества проявлялась, смотря по времени и по мѣстности, въ формахъ рѣзко отличающихся одна отъ другой, и что *цивилизация* есть не что иное, какъ одна изъ этихъ формъ, стоящая, пока, выше всѣхъ остальныхъ на пути прогресса.

Съ мнѣніемъ Пелларена согласился въ засѣданіи 1-го августа Баррье, который, впрочемъ, отказался отъ развитія своей мысли, когда Голень заявилъ желаніе спорить, требуя объясненія, обозначаютъ ли термины—дикость, патріархальность, варварство, цивилизація—періоды развитія одного и того же общества, или формы, въ которыхъ остаются общества, однажды въ нихъ попавшія. Долли, очевидно, употреблялъ терминъ «цивилизация» весьма неопредѣленно, говоря въ одно и то же время, что она начинается первымъ орудіемъ, и что наша эпоха даетъ приблизительно картину цивилизаціи въ формахъ своей жизни.

Всего сильнѣе возражалъ Пелларену Кудрѣ. Онъ обвинилъ Пелларена въ недостаткѣ опредѣленности его характеристикъ, говоря, что ни одинъ изъ признаковъ, приписанныхъ имъ цивилизаціи, не таковъ, чтобы можно было отрицать эти признаки въ другихъ общественныхъ формахъ и даже у животныхъ. Промышленность есть принадлежность всѣхъ ступеней общественнаго развитія и даже животныхъ. Если одноженство признать вѣрнымъ признакомъ цивилизаціи, то нѣкоторыя пары

голубей будутъ гораздо цивилизованнѣе нѣкоторыхъ паръ человѣческихъ, принадлежащихъ къ высшимъ группамъ. Науку (собственно знаніе) онъ находилъ во всѣхъ животныхъ обществахъ. Относительно возможности развитія дикихъ племенъ Кудро выразился такъ:

«Г. Пелларенъ высказалъ прекрасную надежду, что нѣкогда низшія группы возвысятся на одинъ уровень съ высшими и всѣ народы сольются въ общей цивилизаціи (собственно Пелларенъ не употреблялъ здѣсь подобнаго термина). Я не могу раздѣлять его надежды. Не считаю невозможнымъ, чтобы когда-либо установилась обширная федерація разныхъ земныхъ цивилизацій, но это будетъ не одна и та же цивилизація, а союзъ цивилизацій *весьма различныхъ*, изъ которыхъ каждая будетъ соотвѣтствовать специальнымъ потребностямъ темперамента, физическаго и нравственнаго сложенія данной расы.

«Будутъ ли призваны всѣ низшія расы къ этому увѣнчанію зданія человечества? Многочисленные факты уже отвѣчаютъ отрицательно. Не забудемъ естественнаго подбора... Борьба за существованіе устанавливается, и природа дѣлаетъ выборъ, выражаетъ предпочтеніе все тѣмъ же грубымъ способомъ: гибелью слабѣйшаго.

«Благодаря гуманнымъ идеямъ, господствующимъ въ Европѣ, нѣкоторыя народности будутъ имѣть возможность вступить на путь прогресса и выдержать побѣдоносно великое испытаніе, которому онѣ подвергаются или скоро подвергнутся. Но большее число ихъ несомнѣнно погибнетъ при этомъ».

Вообще же въ опредѣленіи цивилизаціи Кудро удержалъ свои два, прямо противорѣчащіе одинъ другому взгляды. Съ самаго начала рѣчи онъ сказалъ, что дѣйствительно считаетъ синонимами слова: *общеежитіе* (*état social*) и *цивилизациа*. Тѣмъ не менѣе, онъ столь же рѣшительно утверждалъ ниже: «Говоря о *цивилизации*, мы говоримъ объ *обществѣ* и о *прогрессѣ*. Прогрессъ принадлежитъ всему ряду (обществъ), но есть мгновеніе, когда изъ безсознательнаго и фаталистическаго, какимъ онъ былъ до тѣхъ поръ, прогрессъ становится результатомъ воли. Эту точку и предложилъ разсматривать, какъ линію раздѣла между цивилизаціею и дикостью». Подъ конецъ рѣчи, онъ еще повторилъ, что за эту линію онъ предлагаетъ принять «нравственное и умственное движеніе, то-есть *добровольное общественное движеніе*», и сказалъ: «Какъ ни ограничены общественныя проявленія, лишь только ихъ сопровождаетъ *стремленіе воли къ прогрессу* (*tendance voulue vers le progrès*), они состав-

ляют основу всякой цивилизации и заслуживают название *цивилизации*».

Пелларенъ возражалъ очень слабо.

Мы не остановимся на болѣе подробномъ изложеніи четырехъ членовъ серіи, которые предлагалъ Пелларенъ. Читатели, знакомые съ рубриками фурьеристовъ, не найдутъ здѣсь ничего новаго, а при описаніи того или другаго члена серіи Пелларенъ держится постоянно столь общихъ выраженій и характеристикъ, что не даетъ никакихъ фактовъ, которые бы могли намъ служить для болѣе конкретнаго представленія предмета. Намъ важна самая мысль, выставленная Пеллареномъ предъ ученымъ парижскимъ антропологическимъ обществомъ, а рубрики Фурье, поддержанныя Пеллареномъ, имѣютъ недостатокъ всѣхъ слишкомъ крупныхъ рубрикъ для большого количества весьма разнообразныхъ явленій. Онѣ остаются слишкомъ отвлеченными формулами. Какъ только мы возьмемъ какое-либо конкретное явленіе, сейчасъ оказывается, что оно, по богатству своего содержанія и по своей индивидуальности, не подходитъ подъ формулы. Съ одной стороны мы не находимъ въ немъ всего того, что требуетъ формула; съ другой оно заключаетъ множество частныхъ, которыя принадлежатъ другимъ формуламъ; или, наконецъ, въ немъ встрѣчаемъ черты, бросающіяся въ глаза, преобладающія по своей характеристичности, но вовсе не имѣвшіяся въ виду при составленіи формулъ. Эти недостатки, присущіе всѣмъ подобнымъ классификаціямъ, къ какой бы сферѣ предметовъ они ни относились, еще разительнѣе выступаютъ при классификаціи общественныхъ ступеней по слѣдующей причинѣ. Пелларенъ справедливо замѣтилъ, что разница развитія человѣчества отъ отдѣльной особи, между прочимъ, заключается въ томъ, что всѣ части особи переходятъ вмѣстѣ чрезъ разные возрасты, тогда какъ въ человѣчествѣ однѣ группы людей можно считать принадлежащими къ одному возрасту, другія къ другому. Но это самое приложимо въ значительной степени не только къ цѣлому человѣчеству, но и къ отдѣльнымъ его группамъ, подвинувшимся нѣсколько далѣе первобытнаго состоянія. Члены серіи Фурье и Пелларена не только существовали во времена, въ данномъ народѣ; не только они существуютъ въ данный моментъ въ пространствѣ у разныхъ племенъ земнаго шара; они еще существуютъ одновременно въ различныхъ слояхъ одного и того же общества, весьма небольшая часть котораго дошла до болѣе высокихъ ступеней развитія, а остальная располагается по самымъ разнообразнымъ ступенямъ, спускаясь довольно низко. Мало того, въ міросозер-

цаніи и въ обычаяхъ цивилизованнаго меньшинства передовыхъ обществъ можно найти слѣды міросозерцаній и обычаевъ, которые, по своей сущности, принадлежать, по классификаціи Фурье и Пелларена, къ періоду варварства, патріархата или дикости. Въ обществахъ, которыя бы можно поставить съ Фурье на ступень варварства и патріархата, точно также найдутся группы личностей, и элементы въ мысли и въ жизни передоваго меньшинства, которыя слѣдуетъ отнести къ низшимъ ступенямъ развитія.

Къ этому всему присоединяется еще обстоятельство, что, при соприкосновеніи различныхъ элементовъ въ мысли и жизни личности, и въ общественномъ сожителствѣ разныхъ группъ, каждый изъ этихъ элементовъ нѣсколько видоизмѣняется подѣ влияніемъ другихъ. То же самое, хотя въ нѣсколько меньшей степени, можно сказать и о взаимномъ влияніи различныхъ сосѣднихъ племенъ, находящихся на различныхъ ступеняхъ развитія. И всѣ эти влиянія, измѣненія, переходы формъ разнообразятъ до того строй человѣческихъ обществъ, что для социолога термины дикости, патріархата, варварства, цивилизаціи (въ смыслѣ Фурье) становятся почти бесполезны. Мы еще возвратимся ниже къ ихъ анализу. Точно также мы обратимся и къ другимъ пунктамъ взгляда Пелларена. Теперь же, размѣстивъ предѣ читателемъ всѣ факты, доставленные намъ матеріаломъ, указаннымъ нами въ началѣ, въ томъ видѣ, какъ эти факты доставлялись намъ авторами статей или ораторами обществъ, теперь постараемся извлечь изъ нихъ искомый нами результатъ.

14. Общественный элементъ безпозвоночныхъ.

Для того, чтобы лучше обозрѣть законъ измѣненія въ ряду членовъ, которые мы рассматриваемъ, сравнимъ прежде всего крайніе, полученные нами члены, и посмотримъ, что въ нихъ общаго и въ чемъ ихъ существенное различіе.

Безпозвоночныя животныя представили намъ низшую зоологическую ступень, на которой мы нашли общество, со всѣми его условіями жизни. Изъ фактическаго развитія человѣческихъ обществъ высшая точка, доступная нашему наблюденію, это—цивилизация юридически-промышленнаго строя, какъ она существуетъ въ болѣе или менѣе чистомъ видѣ въ передовыхъ государствахъ Европы и въ республикахъ Америки. Спускаться ниже государствъ суставчатыхъ было бы разсужденіемъ надъ фактами, социологическое значеніе которыхъ гадательно. Пойти далѣе со-

временныхъ положительныхъ фактовъ челоѣческой общественности, было бы углубленіемъ въ безграничное поле теоретическихъ предположеній, допускающихъ слишкомъ много простору произвольной полемики.

И такъ сравнимъ общественный строй низшихъ животныхъ, доступныхъ въ этомъ отношеніи довольно точному наблюденію, съ тѣмъ, что мы гордо называемъ современной европейской цивилизаціей. Къ своему удивленію мы замѣчаемъ въ нихъ общій элементъ, который въ насѣкомыхъ имѣетъ исключительно преобладающее значеніе, а у насъ играетъ самую видную роль, и этотъ элементъ, какъ онъ ни различенъ въ своихъ формахъ, но по сущности совершенно одинаковъ тамъ и здѣсь.

Возьмемъ современное европейское общество и въ немъ обратимся прежде всего къ меньшинству, которое поставлено въ наивыгоднѣйшее положеніе. Оно пользуется всѣми благами того, что мы называемъ нашею цивилизаціею. Ему открыты всѣ дороги жизни. Но легко замѣтить, что личности этого меньшинства распадаются на три весьма различныя группы по своей общественной дѣятельности.

Собственно *дѣятелями* можно назвать очень немногихъ. Это люди, выработавшіе себѣ болѣе или менѣе основательный, болѣе или менѣе широкій взглядъ на задачи теоретическія и практическія, встрѣчающіяся въ обществѣ. Взглядъ этотъ они вынесли изъ фактовъ знанія и изъ событій жизни, а если и получили отъ другихъ, то усвоили его во всѣхъ его частностяхъ; они вносятъ этотъ взглядъ въ свои дѣйствія, приобрѣтаютъ ему приверженцевъ или подчиняютъ ему другихъ какъ орудія. Измѣняя свой взглядъ на теоретическіе и практическіе вопросы, они точно также распространяютъ свою новую точку зрѣнія на другихъ и вовлекаютъ этихъ другихъ въ стремленіе, вызванное ихъ мыслию. Ихъ разнообразныя стремленія и разнообразныя процессы мысли, лежащія въ основѣ этихъ стремленій, составляютъ, въ сущности, всю движущую силу современнаго цивилизованнаго меньшинства.

Близко къ нимъ стоитъ другая, уже болѣе многочисленная группа, безъ которой первые ничего бы не сдѣлали. Эти люди находятся въ подобной же обстановкѣ, какъ и первые, даже иногда въ гораздо выгоднѣйшей, но живутъ мыслию первой группы. Они повторяютъ слова двигателей общества, дѣйствуютъ по ихъ указанію, усваиваютъ ихъ привычки и составляютъ ихъ самую прочную поддержку. Даже въ нѣкоторой степени, они усваиваютъ себѣ мысль общественныхъ дѣятелей, особенно въ ея практическомъ значеніи защиты существующихъ поряд-

ковъ или нападенія на эти порядки. Но эти люди сами не были бы способны придать обществу жизнь и движеніе, точно также какъ дикая коза не вздумаетъ укрыться отъ непогоды на скотный дворъ, куда бѣжитъ ея одомашненная родня. Это—*участники* въ цивилизаціи современнаго европейскаго меньшинства, но уже никакъ не дѣатели.

Наконецъ самое большое число личностей въ этомъ меньшинствѣ принадлежитъ третьей группѣ. Эта послѣдняя пользуется не менѣе другихъ, а пожалуй и болѣе, всѣми ощутимыми выгодами современной общественной жизни, но не участвуетъ вовсе мыслію въ современномъ движеніи. Она лишь *присутствуетъ* при европейской цивилизаціи. Люди этой группы потому лишь принадлежатъ къ цивилизованному обществу, что родились въ немъ, родились при условіяхъ, поставившихъ ихъ рядомъ съ двигателями и участниками цивилизаціи. Они получили по наслѣдству нѣкоторыя формы жизни и привычки, и сохранять ихъ, подобно тому, какъ австралиецъ до конца жизни сохранить обычаи и привычки семьи, въ которой родился, какъ муравей сохранить тотъ или другой строй унаслѣдованнаго имъ муравейника. О людяхъ третьей, разсматриваемой нами группы можно, нисколько не обижая ихъ, повторить фразу Кудро, поставившаго рядомъ муравьевъ, бобровъ, обезьянъ и французъ *, только мы не рѣшимся приложить къ нимъ слово *цивилизованныя* существа. Они дѣйствительно живутъ въ средѣ цивилизаціи, но для нихъ цивилизація есть лишь нѣсколько сложнѣйшая форма общественности, гдѣ ходы мышиныхъ норъ и построекъ термитовъ замѣнены паркетными гостинными, boulevard Montmartre, Pall-Mall, Большой Морской; дойныя вши муравьевъ замѣнены наслѣдственною рентою, или чиновничьимъ жалованьемъ; но въ сущности разницы нѣтъ никакой. Мысль подобнаго господина не идетъ далѣе круга привычной рутины или плотскихъ наслажденій. Ему къ данному часу поваръ готовить кушанье; лакей въ данную минуту говорить: обѣдъ поданъ; другой лакей подаетъ блюда и разливаетъ вино; три паразита забавляютъ амфитріона свѣтскимъ разговоромъ, купленная жена или камелія ждуть его взгляда, чтобъ отдать свои прелести въ его распоряженіе. Неужели же это не тотъ же Коойлитукъ **, которому нѣсколько деликатнѣе втискиваютъ въ ротъ пальцами сладости жизни различныя Арналоа? Еще ниже даже, не напоминаетъ ли этотъ господинъ муравья-амазонку,

* Гл. 4.

** См. гл. 7.

котораго кормятъ похищенные и приученные невольники и который бы умеръ съ голоду, еслибы они не были подлѣ него *. Его память обогащена громкими словами и звонкими фразами; онъ усвоилъ себѣ десять тысячъ церемоній свѣтскаго приличія и сословной субординаціи. Онъ знаетъ, предъ кѣмъ слѣдуетъ согнуться и къ кому можно отнестись высокоумно. Но все это выучка, преданіе, привычка. Тотентотъ имѣетъ свои преданія и привычки. Осы—опять свои. И тутъ разница лишь въ сложности, но подобіе полное.

Конечно, Кудро неправъ, когда онъ всю цивилизацію новаго общества приравнялъ жизни животныхъ **. Для первыхъ двухъ группъ цивилизованнаго меньшинства то, что уподобляетъ ихъ муравьямъ и эскимосамъ — только обстановка ихъ жизни, настоящая же ихъ жизнь въ постоянной переработкѣ, перестройкѣ, въ расширеніи, въ осмысленіи, въ идеализированіи этой обстановки. Но для третьей группы оно совершенно такъ. Это животныя, родившіяся въ условіяхъ цивилизаціи, живущія въ нихъ потому, что въ нихъ родились, и столь же мало способныя подумать о ихъ улучшеніи, какъ австралиецъ способенъ найти что-нибудь возмутительное въ томъ, чтобы лѣзть въ гниющій трупъ кита и пожирать разлагающееся мясо, или какъ пчела способна пожалѣть шмеля, выгоняемаго изъ улья.

Опустимся нѣсколько ниже въ европейскомъ же обществѣ. Перейдемъ къ классу, поставленному по рожденію въ худшія условія и для котораго цивилизація нашего общества представляетъ лишь тяжесть, а не наслажденія. Послѣднія ему недоступны. Положеніе его рядомъ съ болѣе цивилизованнымъ меньшинствомъ подобно положенію низшихъ расъ рядомъ съ болѣе цивилизованными. Выгодно поставленное меньшинство его эксплуатируетъ, развращаетъ, презираетъ, заражаетъ его своими недостатками и не передаетъ ему своихъ достоинствъ, зависящихъ отъ удобнѣйшей обстановки, раздражаетъ его присутствіемъ своего благополучія и потомъ борется съ нимъ оружіемъ закона, конкуренціи капитала съ трудомъ, знанія съ невѣжествомъ; Кудро справедливо замѣтилъ, что и въ Европѣ часть населенія стоитъ по развитію не выше жителей Дагомея и что эти люди «лишь подчиняются» европейскимъ общественнымъ формамъ. Делазиовъ правильно указалъ на существованіе крайняго неравноразвитія въ нѣсколькихъ шагахъ отъ блестящихъ столицъ, въ то время какъ мы «уже нѣсколько вѣковъ плывемъ въ океанѣ»

* См. гл. 6.

** Тамъ же.

цивилизациі» *. Онъ могъ бы указать ближе на бѣдное населеніе самыхъ центровъ цивилизациі, то населеніе, о которомъ Ридъ сказалъ, что среди дикихъ племенъ Африки онъ не встрѣчалъ такой нищеты, какъ въ Лондонѣ **. Этотъ классъ, подобно дикимъ, смотритъ большею частью съ недовѣріемъ на все, что ему приносятъ миссіонеры цивилизованнаго меньшинства. Онъ чуждается ихъ пріютовъ, ихъ совѣтовъ, ихъ книгъ, ихъ примѣра. Онъ чувствуетъ, что они ему чужды и что сближеніе ихъ съ нимъ искусственно. Онъ также видитъ, что приносятъ ему великолѣпные храмы, дворцы, фабрики и вся роскошь, на которую онъ работаетъ. И въ немъ, какъ у дикихъ племенъ, физическій типъ искажается, болѣзни становятся наслѣдственными, смертность значительно болѣе, чѣмъ у его болѣе счастливыхъ сосѣдей, и дѣти мрутъ тысячами изъ-за недостатка ухода, по замѣчанію Пелларена ***. Не вымираетъ этотъ классъ лишь потому, что все-таки его гораздо болѣе, чѣмъ цивилизованнаго меньшинства, да послѣднее, во имя своей собственной пользы, въ наше время, начинаетъ заботиться о томъ, чтобы классъ этотъ не доходилъ до крайности.

Въ этомъ классѣ мы замѣтимъ тѣ же группы, которыя указали выше. И тутъ есть двигатели, пробивающіе всѣ преграды и становящіеся въ ряды счастливаго меньшинства или вносящіе въ жизнь своего круга знаніе и художественность, стремленіе къ истинѣ и справедливости, поднимающіе уровень своихъ товарищей силою своей мысли. Они достигаютъ всего, чего можно достигнуть при формахъ ихъ жизни, работою этой мысли. По ихъ примѣру идутъ другіе и участвуютъ въ ихъ работѣ, не принося въ нее ничего самостоятельнаго. Это вторая группа. Наконецъ третья стоитъ точно также на ступени животныхъ, родившихся въ обстановкѣ данной цивилизациі, какъ и счастливицы, о которыхъ мы говорили, дикіе, которыхъ мы съ ними сравнивали и общественныя животныя.

Кромѣ класса, наслаждающагося цивилизаціей, и класса, только терпящаго ее, мы найдемъ цѣлый рядъ промежуточныхъ положеній, именно найдемъ личностей, въ нѣкоторой степени ею наслаждающихся и несущихъ нѣкоторую долю ея неудобствъ въ пользу наслажденій меньшинства, наивыгоднѣйшимъ образомъ поставленнаго. Для всѣхъ подобныхъ личностей повторяется прежнее подраздѣленіе. Люди работающіе мыслію для улучшенія своей обстановки; люди, участвующіе въ этомъ улуч-

* См. гл. 11.

** См. гл. 13.

*** См. гл. 14.

шеніи по примѣру первыхъ; люди, потому лишь живущіе въ данной обстановкѣ, что въ ней родились, получили ее какъ рутинный способъ удовлетворенія своихъ потребностей, какъ преданіе, и усвоившіе жизнь въ ней, какъ привычку.

Обратимся ли мы къ предъидущимъ періодамъ развитія высшихъ расъ, или къ современному быту низшихъ, мы и здѣсь найдемъ то же: болѣе или менѣе значительное большинство лицъ, родившихся въ данной общественной обстановкѣ, иногда весьма разнообразной, различной для лицъ того же общества, причемъ это большинство удовлетворяетъ свои потребности тѣми способами, которые ему переданы какъ преданіе и вошли въ его привычки; затѣмъ меньшинство съ нѣсколькими высшими потребностями, мало по малу измѣняющее свои привычки и замѣняющее одни преданія другими. Но и въ этомъ меньшинствѣ лишь нѣсколько человѣкъ, работающихъ мыслію самостоятельно, болѣе или менѣе критически относящихся къ существующему общественному строю во имя новыхъ идеаловъ, ими выработанныхъ. Остальные члены меньшинства получаютъ свои новыя потребности и способы ихъ удовлетворить отъ этого меньшинства.

Перехода къ обществамъ животныхъ, мы видимъ, въ самыхъ благоустроенныхъ изъ нихъ, исключительное господство той группы, въ которой критика личной мысли отсутствуетъ *. Строгое преданіе и неумолимая привычка въ удовлетвореніи потребностей здѣсь выставляются въ полномъ развитіи. Протеста, хотя самонамѣннѣйшаго, мы не въ состояніи замѣтить. Особи скорѣе умираютъ, чѣмъ измѣняютъ привычки въ другой обстановкѣ, и эксплуатируемые не думаютъ воспользоваться случайными выгодами, чтобы отмстить эксплуатирующимъ, или улучшить свое общественное положеніе. Подтвержденіемъ можетъ служить опытъ Гюбэра. Тѣмъ не менѣе и тутъ отъ времени до времени происходитъ измѣненіе привычекъ, и небольшое соображеніе доказываетъ, что оно должно было произойти въ несравненно большей степени въ прежнее время, при образованіи, на примѣръ, государства пчелъ. Хотя справедливо замѣчаніе Гюбэра, что человѣкъ лишь тогда понялъ бы поводы, заставляющіе дѣйствовать пчелу такъ или иначе, когда бы онъ былъ въ состояніи мысленно превратиться въ пчелу и посмотрѣть на вещи съ ея точки зренія, но тѣмъ не менѣе нельзя отвергнуть предположенія, что и въ государствахъ животныхъ, при внезапныхъ обстоятельствахъ, когда мы замѣчаемъ измѣненіе привычекъ,

* См. гл. 5 и 6.

нарушеніе преданій, мысль выйти изъ затруднительнаго положенія, попробовать новый способъ дѣйствія, могла явиться прежде у одной особи, могла найти быстро въ другихъ особахъ участниковъ новизны и образовать новое преданіе.

Замѣчаніе Кудрѣ совершенно вѣрно: лишь необходимость создаетъ общества; лишь потребность вызываетъ прогрессъ *. Это безусловно приложимо въ обществахъ животныхъ, какъ въ обществахъ человѣка. Но необходимость есть лишь первый шагъ къ общественности, потребность — первый шагъ къ прогрессу. И кромѣ того, потребности потребностямъ рознь. Есть потребности, прямо вытекающія изъ физиологическаго устройства существъ и изъ ихъ обстановки. Есть другія, переданныя имъ по преданію, усвоенныя ими по привычкѣ. Затѣмъ, при данной обстановкѣ, всякой потребности можно, болѣею частью, удовлетворить разными способами; можно удовлетворить ей полнѣе или менѣе полно, лучше или хуже. Когда однажды новое существо является въ жизнь въ общество опредѣленнаго строя, уже самое существованіе среды, въ которой это существо явилось, предполагаетъ, что есть средства удовлетворить потребностямъ его организаціи, что есть преданіе для ихъ удовлетворенія, что ему могутъ сообщить рутинную технику, назначенную для этой цѣли, и что новое существо найдетъ цѣлую систему привычныхъ потребностей, привычныхъ соображеній, привычныхъ пріемовъ жизни, привычнаго общественнаго строя. Сдѣлавшись однимъ изъ органовъ этого строя, это существо будетъ передавать всю эту привычную систему новымъ существамъ, и ничто не мѣшаетъ подобнымъ процессамъ повторяться неопредѣленно долгое количество времени, переходя отъ одного поколѣнія къ другому. Всѣ предыдущія соображенія совершенно одинаково приложимы къ государству насѣкомыхъ, какъ къ бѣдной жизни какаго нибудь племени островитянъ или къ разнообразнымъ явленіямъ жизни государства, имѣющаго сложное законодательство, обширную промышленность, великолѣпное богослуженіе, даже обширную литературу. Всюду здѣсь, по выраженію Вундта, общественный строй даннаго поколѣнія опирается на поколѣнія, жившія до него **, и, прибавимъ, опирается *только* на нихъ. Когда однажды въ привычки пчелъ вошла опредѣленная система кормленія личинокъ, устраненія борьбы за престолъ, періодическое истребленіе ненужныхъ самцовъ, опредѣленная система колонизаціи, — она длится уже ты-

* См. гл. 5.

** См. гл. 6.

сячи лѣтъ. Когда островитянинъ, рождаясь въ данной семьѣ нашель употребленіе огня, кошья, бумеранга, обжиганія посуды, обычное отношеніе къ женщинѣ, обычное возрѣніе на пред-
 меты, обычные обряды въ разные періоды жизни,—вся эта система жизни можетъ просуществовать, безъ малѣйшаго измѣненія, впродолженіе столь же длиннаго ряда поколѣній, какъ быть термитовъ или пчелъ. Но представьте себѣ общество съ опредѣленнымъ раздѣленіемъ работъ, со строгими законами, охватывающими всю жизнь человѣка, съ господствующимъ классомъ, обладающимъ достаточною силою для удержанія законодательства безъ измѣненія, съ системою вѣрованій, освящающихъ существующій порядокъ и внушаемыхъ столь же послѣдовательно, какъ муравьи-амазонки внушаютъ воспитаннымъ ими невольникамъ, что обязанность послѣднихъ — кормить повелителей и за ними ухаживать. Представьте себѣ, при этомъ, великолѣпные дворцы, храмы, фабрики, литературу, строго слѣдующую даннымъ образцамъ, строго оберегаемую закономъ и общественнымъ мнѣніемъ отъ новизны и нарушенія приличій, отъ критики существующаго и отъ оскорбленія разныхъ *respectabilities*. Чтѣ мѣшало бы подобному государству просуществовать десятки тысячъ лѣтъ безъ всякаго измѣненія? При достаточно-послѣдовательной technikѣ воспитанія и администраціи — ровно ничего. Нѣкоторыя азіатскія государства, государство ацтековъ приближались, на сколько могли, къ этой неподвижности. Въ сущности, она составляетъ идеаль каждой догматической теоріи общества. Совершенно независимо отъ воли средне-вѣковыхъ теоретиковъ не удалось устроить Европу въ муравейникъ съ папою во главѣ, съ рядомъ феодаловъ и монастырей, пользующихся выгодами жизни, и съ массою виллановъ для прокормленія этого господствующаго класса. Византійская Имперія пошла даже довольно далеко на пути окочененія подъ данными формами церемоніала и законодательства. Московское царство стояло уже на той точкѣ, гдѣ могло надѣяться съ успѣхомъ окоченеть, и плоды подобнаго окочененія еще не исчезли въ разныхъ группахъ нашего общества. Всюду, на всѣхъ ступеняхъ развитія, грозитъ человѣческому обществу это явленіе, уподобляющее его обществамъ животныхъ. Въ обѣихъ сторонахъ цивилизаціи, разсмотрѣнныхъ Гизо *, мы можемъ найти элементы, допускающіе окочененіе: обширное промышленное производство, дѣятельность общественныхъ сношеній и даже

* См. гл. 2.

распредѣленіе благъ, удовлетворяющее фізіологическимъ потребностямъ большинства, не представляютъ ручательства за прогрессъ, точно также, какъ довольно значительное количество литературныхъ произведеній, художественныхъ трудовъ и даже научныхъ фактическихъ изслѣдованій. Формы общественной жизни, на сколько онѣ получаютъ по преданію и передаются по привычкѣ, отличаются отъ строя животной жизни лишь по сложности, а не по существеннымъ признакамъ. Человѣческій муравейникъ можетъ обладать администраціей, законодательствомъ, промышленностію, искусствомъ, религіею, даже въ извѣстной степени, наукою и оставаться не болѣе, какъ человѣческимъ муравейникомъ. Кудро рѣшился сказать, что обычай пчелъ могутъ иногда служить примѣромъ человѣку. Можно прибавить, что ни одна изъ формъ жизни, придуманныхъ человѣкомъ, не мѣшала бы человѣческому обществу дойти до высокаго идеала государства насѣкомыхъ.

16. Общественный элементъ позвоночныхъ.

Но до сихъ поръ мы не встрѣчали въ обществахъ, перешедшихъ за нѣкоторую ступень развитія формъ, примѣровъ полнаго и окончательнаго застоя. Какія старанія ни употреблялись, чтобъ упрочить человѣческій муравейникъ того или другаго развитія, они не удавались. Препятствія этому были, какъ доказываетъ исторія, внѣшнія и внутреннія, но, по сущности своей, они вызвали одинъ и тотъ же процессъ, мѣшавшій человѣческому муравейнику упрочиться.

Этотъ процессъ былъ протестъ личности во имя новыхъ потребностей, сдѣлавшихся для этой личности столь большою побудительною силою, что эта сила превозмогла силу привычки и преданія и заставила личность возстать противу строя, еще невызывавшаго протеста со стороны другихъ личностей. Если мы будемъ отыскивать слѣды проявленія подобнаго протеста въ ряду разсмотрѣнныхъ выше общественныхъ формъ у разныхъ расъ человѣка и у животныхъ, то всего труднѣе намъ найти нѣчто подобное у беспозвоночныхъ. Что рой муравьевъ или пчелъ измѣнялъ свои привычки, на это мы имѣемъ данныя и, кромѣ того, разсужденія Вундта совершенно ясно доказываютъ, что пчелы должны были измѣнять преданія *. Но тѣ немногіе случаи, которые были наблюдаемы въ этой сферѣ явленій, ука-

* См. гл. 6.

зываютъ не на борьбу одной или нѣсколькихъ особей съ общественнымъ строемъ, а какъ бы на одновременную рѣшимость всего общества, подѣ влияніемъ данныхъ обстоятельствъ, измѣнить свои преданія. Можетъ быть, даже вѣроятно, что и тутъ сначала одна особь получаетъ подобную рѣшимость и сообщаетъ ее другимъ, но мы нѣкоторымъ образомъ вправѣ предполагать процессъ мысли у этихъ существъ столь простымъ и разнообразіе этого процесса въ разныхъ особяхъ столь незначительнымъ, что другія особи разомъ усваиваютъ себѣ мысль первой единицы. Можетъ быть, даже для нихъ ненужно и одного предшественника, а процессъ мысли, приводящей къ рѣшенію измѣнить преданіе, совершается одновременно у всѣхъ. Революція происходитъ, но борьбы не замѣчаемъ. Конечно, незнаніе — не доказательство, и мы не можемъ отвергать возможности, что и между муравьями являются особи, несогласныя съ общественной рутинной, протестующія и борющіяся противъ нея, но это — *возможность*, не болѣе, а вѣроятность заключается въ томъ, что подобныхъ революціонеровъ разомъ бы казнили, какъ муравья чужой колоніи, попавшаго въ муравейникъ.

Наблюдателямъ, привыкшимъ къ мысли, что общественно-государственная жизнь — высшій идеаль для особей, должно было казаться страннымъ, какъ это безпозвоочныя существа, нервная система которыхъ бѣднѣе позвоночныхъ, слѣдовательно психическій процессъ долженъ быть ниже послѣднихъ, дошли до такихъ стройныхъ обществъ, какъ пчелы и муравьи, а у позвоночныхъ ничего подобнаго нѣтъ, несмотря на существованіе центрального органа нервной дѣятельности, органа, постепенно развивающагося до того, что наконецъ онъ мало чѣмъ отличается отъ человѣческаго мозга. У самыхъ общественныхъ животныхъ среди птицъ и млекопитающихъ, не говоря уже о рыбахъ и гадахъ, ни одинъ натуралистъ не нашель чего-либо, подходящаго къ строгому раздѣленію работъ, къ систематической и сложной традиціи существъ, которыхъ зоологическая классификація ставить несравненно ниже. За то у позвоночныхъ * замѣчаемъ временные союзы для опредѣленныхъ цѣлей и распаденіе ихъ по достиженіи цѣли; замѣчаемъ выборъ, семейную привязанность, умѣнье отличить одну особь отъ другой, какъ бы личную дружбу, выходящую даже за предѣлы вида и класса (напримѣръ, между собакой и гусемъ). Наконецъ, намъ указываютъ примѣры, къ сожалѣнію нуждающіеся въ под-

* Wundt: «Vorlesungen» etc. II, 191.

твержденіи, что особи *сознательно* нарушали обычай и принимали мѣры для того, чтобы избѣжать ожидаемаго за то наказанія. Вундтъ приводит анекдотъ * о легкомысленной самкѣ журавля, которая нарочно купалась каждый разъ предъ прилетомъ мужа, чтобы скрыть слѣды своей невѣрности съ другимъ журавлемъ, и попалась только потому, что какой-то жестокій блюститель нравственности (изъ людей) выпустилъ воду изъ корыта, въ которомъ она обыкновенно купалась, что имѣло слѣдствіемъ, вѣроятно къ истинному удовольствію нравственнаго наблюдателя, открытіе виновности и жестокою казнью. Если этотъ анекдотъ, въ истинѣ котораго Вундтъ не сомнѣвается, но который чересчуръ одинокъ, имѣлъ дѣйствительно мѣсто, то въ немъ, кажется, замѣчательно вовсе не то, что чистота семейнаго союза поддерживана была судомъ и казнью, потому что всѣ животныя общества поддерживаютъ казнью свой общественный строй во всѣхъ его подробностяхъ, и если однажды животныя приняли обычай моногаміи, надо было ожидать, что они казнятъ того, кто преступитъ обычай,—замѣчательно здѣсь сознательное отношеніе самки и къ своему поступку, и къ его несогласію съ обычаемъ, и къ своему безсилію бороться съ установившимся обычаемъ. Еслибы подобныя наблюденія имѣли мѣсто въ бѣльшемъ числѣ, то они бы показали высшее проявленіе личной мысли въ присутствіи подавляющаго обычая.

Но и оставляя еще подъ сомнѣніемъ подобный фактъ, мы, изъ общихъ явленій жизни позвоночныхъ, можемъ вывести заключеніе, что въ нихъ вырабатывается постоянно элементъ, незамѣчаемый въ безпозвоночныхъ; это — господство индивидуальнаго побужденія надъ общественнымъ строемъ, надъ обычаемъ. Индивидуальное влеченіе, индивидуальное чувство разнобразяютъ явленія. Всѣ голуби и голубки нѣжничаютъ другъ съ другомъ, но привязанность одной пары не то, что привязанность другой. Всѣ волки и лисицы хитры, но есть волки и лисицы, которые хитрѣе другихъ. Не говоримъ уже о собакахъ и лошадяхъ, которымъ любители приписываютъ индивидуальность, превосходящую индивидуальность инаго челоуѣка, что могло развиться частью подъ вліяніемъ сожителства съ челоуѣкомъ, хотя частью, можетъ быть, существуетъ лишь въ фантазіи любителей. Позвоночныя животныя относятся къ общественной жизни какъ къ средству, и не отдають ей себя со-всѣмъ, подобно муравьямъ и пчеламъ. Преданія и привычка въ

* См. гл. 5 и 6.

нихъ весьма сильны и обуславливаютъ жизнь рядами поколѣній, но, вслѣдствіе бѣльшей простоты преданій и привычекъ, на долю особи приходится бѣльшая широта въ отклоненіяхъ, новыхъ пріобрѣтеніяхъ и въ постепенныхъ измѣненіяхъ. Осторожность животныхъ, говоритъ Лэббокъ, вырабатывалась, вѣроятно, вмѣстѣ съ искусствомъ челоѣка *. Въ недолгое время послѣ перваго выстрѣла на необитаемомъ островѣ, птицы и звѣри принаравливаются къ новой опасности, учатъ дѣтенышей избѣгать ее, и различные особи выказываютъ при этомъ различную сообразительность. Какъ враги, какъ жертвы, какъ невольники, какъ помощники челоѣка — позвоночные, особенно млекопитающіе, доказали, что они могутъ измѣнить свои привычки весьма различнымъ образомъ. Еслибы общественныя формы были у нихъ сложнѣе, можетъ быть, они были бы столь же мало въ состояніи это сдѣлать, какъ муравьи и пчелы. Но простота формъ, или, — употребляя обычный терминъ — отсутствіе государственности, дозволило индивидуальности въ средѣ позвоночныхъ развиваться болѣе разнообразно. Поэтому едва-ли правильно признавать психическій строй этихъ существъ ниже строя государственныхъ насѣкомыхъ. Напротивъ, именно въ томъ, что особъ здѣсь видитъ въ общественномъ преданіи лишь временное средство, именно въ томъ, что особъ выбираетъ, измѣняетъ, соображаетъ *сама*, именно въ этомъ лежитъ, кажется, умственное преимущество позвоночныхъ, и едва-ли не должно связать существованіе центрального органа нервной дѣятельности и его развитіе съ первыми зародышами индивидуальности въ природѣ. Личная мысль и ея вліяніе на измѣненіе обычая — вотъ важный элементъ общественности, появляющійся среди позвоночныхъ.

Тѣмъ не менѣе, индивидуальность, проявляющаяся въ животныхъ, остающихся въ дикомъ состояніи, еще очень слаба. Общія условія жизни подавляющимъ образомъ дѣйствуютъ на нее, и постоянная, неисходная забота о пищѣ, размноженіи и объ охраненіи отъ безчисленныхъ опасностей налагаетъ даже на высшія породы животныхъ тотъ сглаживающій уровень, который имѣетъ слѣдствіемъ, что челоѣку такъ трудно отличать одну особъ отъ другой. Только подѣ вліяніемъ ухода, заботливости, обезпеченія отъ вѣшнихъ неудобствъ, домашнія животные, въ особенности собаки и лошади, вырабатываютъ болѣе опредѣленную индивидуальность. Но тутъ невольничество и

* См. гл. 14.

втягиваніе въ интересы чуждой породы, можетъ быть, обусловливаютъ искаженіе процесса. Что касается искажающаго дѣйствія тяжелыхъ заботъ о поддержаніи жизни на животныхъ высшихъ классовъ, недоступныхъ прирученію, это дѣйствіе выражается именно тѣмъ, что старыя особи въ высшихъ породахъ имѣютъ несравненно низшее строеніе головы, чѣмъ особи молодыя. Это особенно поразительно въ животныхъ, которыя естественно привлекаютъ наибольшее вниманіе ученыхъ по близости своего строенія къ строенію человѣка, — въ человекообразныхъ обезьянахъ. Мы уже привели выше замѣчаніе Пущэ * о разности психическихъ способностей молодыхъ чимпанзе, гориллы или оранга отъ старыхъ особей тѣхъ же родовъ. Интересны замѣчанія, сдѣланныя на этотъ счетъ Рютимейеромъ ** по поводу явившейся въ 1867 г. книги Бишофа ***, имѣвшаго передъ собою небывалый до сихъ поръ матеріаль, именно 55 череповъ самокъ и самцовъ, молодыхъ и старыхъ чимпанзе, гориллы и орангъ-утанговъ. Несмотря на то, что Бишофъ не довольно строго передалъ частности измѣреній и, въ особенности, не довольно научно составилъ рисунки череповъ, по словамъ Рютимейера, все-таки его атласъ изъ 22 таблицъ даетъ возможность получить важные выводы. «Поучительно — говоритъ Рютимейеръ — впечатлѣніе, получаемое при изученіи таблицъ, что всѣ эти обезьяны — между прочимъ, и азіатскія (орангъ-утангъ), остающіяся впослѣдствіи назади въ своемъ развитіи — сначала сильно стремятся достигнуть чего-то высшаго; но скоро эти стремленія оставлены, какъ лишь просыпаются матеріальныя заботы, добываніе насущнаго хлѣба, и, вѣроятно, еще болѣе, когда просыпается половое влеченіе и потребность обезпечить потомство. Повидимому, горькая борьба за существованіе какъ особи, такъ и вида, то-есть забота о пищѣ и размноженіи, разрушила надежды и убила цвѣтъ, замѣчаемые нами въ молодыхъ особяхъ. Спрашиваемъ себя, что вышло бы изъ головъ таб. XX, и въ особенности таб. XXII, еслибы цѣль стояла выше, и борьба могла идти не только за существованіе, а за прогрессъ. Всѣмъ анатомамъ знакомы черепа людей (и каждый изъ насъ могъ знать подобныхъ особей нашего вида), которые начали съ ступени, навѣрно высшей, чѣмъ орангъ, и, подѣ

* См. гл. 11.

** «Archiv f. Anthrop.» II, 343 и слѣд.

*** Th. L. W. Bischoff: «Ueber d. Verschiedenheit in der Schädelbildung d. Gorilla» etc. (1867).

конецъ жизни, пришли къ тому, чѣмъ началъ орангъ таб. XXII; и во многихъ случаяхъ это было слѣдствіемъ горькой борьбы за существованіе. Какъ ясно видно изъ этихъ таблицъ, что борьба за существованіе, конечно, совершенствуется животныя особенности, матеріальныя пособія органической жизни, укрѣпляетъ мускулы и зубы, даже, повидимому, развиваетъ органы чувствъ, но если эта борьба очень трудна, то все это совершается насчетъ мозга; немного бы дала эта борьба непреходящаго, еслибы неизсякаемый источникъ неизвѣстнаго происхожденія не приносилъ юности все снова и снова средства стремиться къ высшему, и въ этомъ стремленіи перегонять родителей. Сравнивая фиг. 27 съ фиг. 3 или фиг. 28 съ фиг. 6, не придется ли всякому печально воскликнуть: «что изъ тебя вышло?» Къ борьбѣ за существованіе должно еще присоединиться другое стремленіе... стремленіе впередъ». Сравнивая три вида челоѣкообразныхъ, Рютимейеръ находитъ, что орангъ представляетъ длинноголовый (долихокефальный), африканскія же породы — широкоголовый (брахицефальный) типъ челоѣкообразныхъ обезьянъ. Орангъ, въ своихъ формахъ и въ своемъ развитіи ниже и, такъ-сказать, животнѣе (*viel thierischeres Thier*), чѣмъ африканскіе виды. Чимпанзе ближе къ челоѣку, и потому, что остается вѣрнѣе строенію головы молодой особи, и потому, что развитіе передней и задней долей мозга у него значительнѣе, чѣмъ у гориллы. Для двухъ африканскихъ видовъ Рютимейеръ находитъ возможнымъ начертать, при пособіи рисунковъ, нѣчто въ родѣ «исторіи ихъ жизни». Точки исхода у нихъ очень схожи, хотя у чимпанзе съ самаго начала переднія доли мозга болѣе развиты и глаза больше, у гориллы же болѣе развиты заднія доли мозга и челюсти крѣпче. «Замѣтно — говоритъ Рютимейеръ — что ей (гориллѣ) предстоитъ болѣе тяжелая борьба, чѣмъ чимпанзе». Но конецъ развитія очень различенъ, хотя и тутъ у чимпанзе преобладаетъ передняя, у гориллы — задняя часть мозга, и глаза у чимпанзе болѣе открыты. Но, кромѣ того, матеріаль для питанія у нихъ долженъ быть различенъ. У гориллы сильнѣе всего развиты коренные зубы, у чимпанзе — рѣзцы и клыки, что выказывается въ болѣе-менѣе развитіи соотвѣтственныхъ мускуловъ и ямокъ челюсти. Орангъ соединяетъ, повидимому, оба способа жеванья. Половое различіе имѣетъ наибольшее вліяніе на различіе строенія головы у оранга, наименьшее — у чимпанзе, «слѣдовательно оно увеличивается съ трудностью борьбы за существованіе». Чѣмъ болѣе сводится все на механическую за-

дачу, тѣмъ матеріальнѣе существованіе, тѣмъ болѣе личныя заботы преобладають надъ умственнымъ развитіемъ у самца, на которомъ лежитъ поддержаніе вида... «И у обезьянъ, судя по таблицамъ Бишофа, подтверждается—говоритъ Рютимейеръ—результатъ моихъ многолѣтнихъ изысканій въ отдаленной области, надъ грызунами, совпадающей съ нашимъ собственнымъ человѣческимъ опытомъ, именно, что женщина остается во всю свою жизнь ближе къ состоянію молодости, подающей надежды, и составляетъ болѣе консервативный элементъ въ супружествѣ. По тому самому она представляетъ болѣе прочную основу для удержанія высоты общественнаго развитія, тѣмъ мужчина, когда послѣдній подавленъ нуждою и страстями. Тѣмъ не менѣе, самецъ чимпанзе, можетъ быть, вслѣдствіе болѣе легкой борьбы за существованіе, перегнать въ развитіи черепа свою самку, точно такъ же, какъ самокъ прочихъ видовъ, поставленныхъ вообще въ выгоднѣйшія условія, тѣмъ ихъ самцы. Но Рютимейеръ находитъ, что сходство азіатскаго вида (оранга) съ человекомъ въ молодости несравненно значительнѣе, тогда какъ африканскіе виды въ молодости сближаются съ павіаномъ (*supercerhalus*).

Здѣсь мы имѣемъ нѣкоторые указанія на процессъ, которымъ совершается развитіе существа въ жизни вообще. Молодое существо рождается съ *возможностью* высшаго развитія и при данной обстановкѣ. Эта обстановка постоянно вызываетъ въ молодой особи два процесса: мышленіе съ цѣлю удовлетворить насущнымъ потребностямъ, и мышленіе съ цѣлю улучшить способы этого удовлетворенія, или создать себѣ новыя потребности. Если борьба съ обстановкою трудна, то всѣ силы уходятъ на одинъ первый процессъ, а второй, не менѣе возможный *вообще*, становится *не* возможенъ *при данной обстановкѣ*. Поколѣнія усваиваютъ данную рутину удовлетворенія потребностямъ, передають ее одно другому въ системѣ болѣе или менѣе сложныхъ обычаевъ и привычекъ, и на этомъ останавливаются. Даже можно допустить, что, въ рядѣ поколѣній, долго несовершенствовавшихся подъ вліяніемъ подавляющей обстановки, возможность усовершенствоваться становится все менѣе для молодаго поколѣнія. Тѣмъ не менѣе все-таки рождающіяся особи выказываются способнѣе; тѣмъ не менѣе позвоночныя вышшихъ разрядовъ не такъ коченеють въ своихъ привычкахъ, какъ муравьи и пчелы, и способны приноровиться къ новымъ обстоятельствамъ, найти средство для обороны отъ новаго врага, придумать орудія для того, чтобы овладѣть новою добычею.

Совершенное измѣненіе обстановки высшихъ породъ обезьянъ, то-есть обезпеченіе ихъ первыхъ нуждъ при оставленіи ихъ на свободѣ, можетъ быть, дать имъ возможность сдѣлать нѣсколько шаговъ впередъ въ своемъ развитіи, но до сихъ поръ чловѣкъ сумѣлъ улучшить бытъ тѣхъ животныхъ, которыхъ обратилъ въ неволю. Для остальныхъ данная климатическая и топографическая обстановка тяготѣетъ однообразно надъ всякимъ рождающимся поколѣніемъ и неизмѣнно поглощаетъ всѣ его умственные силы на борьбу со средою, такъ-что поколѣнія смѣняются и все-таки поневолѣ приходится сказать съ Рютимейеромъ, сравнивая молодого оранга съ старымъ: «что изъ тебя вышло?»

Натуралисты сближаютъ длинноголовыхъ оранговъ съ длинноголовыми племенами Азіи, широкоголовыхъ чимпанзе и гориллъ съ широкоголовыми неграми. Но Фогтъ, котораго, конечно, нельзя заподозрить въ желаніи увеличить разстояніе, отдѣляющее чловѣка отъ его ближайшихъ современныхъ сродниковъ, Фогтъ утверждаетъ на основаніи своего замѣчательнаго изслѣдованія о малоголовыхъ идіотахъ*, что общіе предки приматовъ лежатъ далеко за нынѣшними породами обезьянъ какъ чловѣкообразныхъ, такъ и другихъ, имѣли гладкій мозгъ и незакрывавшуюся силвіеву складку. Какъ бы то ни было, но явилось на землѣ существо, поставленное строеніемъ мозга и обстановкою въ условія на столько выгодныя, что могло придумать ножъ и молотъ, копьѣ и дубину, перехитрить другихъ и получило возможность не только изобрѣсти болѣе искусную технику для борьбы за существованіе, но еще отнестись къ своему быту критически и истратить нѣкоторое время на улучшение процесса собственнаго мышленія. Подобно млекопитающимъ, сближающимся на время, и чловѣкъ сходилъ для опредѣленной цѣли съ своими ближними, и онъ, конечно, сначала оставлялъ своихъ товарищей, по минованіи нужды въ нихъ.

Но въ этотъ періодъ мы уже не застали его. Повидимому, и тѣ племена австралійцевъ, которыхъ описываютъ, какъ стоящихъ ниже другихъ людей, живутъ *постоянными* семьями и даже группами—семей, племенами, хотя эти племена, по словамъ О-Рурка, оставались неопредѣленными**. Свѣдѣнія, которыя приводитъ

* K. Vogt: «Ueber d. Mikrocephalen od. Affenmenschen» въ «Archiv f. Anthropologie» II, (1867) вся вторая тетрадь. Memoire sur les microcephales» въ «Memoires de l'Institut national generais» XI (1867) и особо. Эта записка получила годоровскую премію.

** Гл. 11.

Шафгаузенъ объ одинокихъ особяхъ темныхъ племенъ Индостана*, не представляютъ достаточно данныхъ для оцѣнки. И такъ, человѣка, котораго мы привыкли считать дикимъ, мы встрѣчаемъ уже въ прочномъ обществѣ. И переходя съ этой точки выше и выше, до современныхъ государствъ, стоящихъ во главѣ цивилизаціи, всюду человѣкъ находится въ опредѣленномъ строѣ съ привычками и преданіями, обратившимися въ обычай.

Но отъ ряда млекопитающихъ, бывшихъ до него, онъ получилъ въ наслѣдство не только возможность жить, въ данныхъ формахъ общества, а еще способность *лично* принаравливаться къ обстановкѣ, пользоваться *лично* болѣе или менѣе выгоднымъ положеніемъ, для достиженія себѣ большихъ благъ, для поставленія себѣ въ выгоднѣйшее положеніе относительно своихъ собратій. Онъ живетъ въ обществѣ подобно муравьямъ и пчеламъ, но онъ готовъ, подобно позвоночнымъ, каждую минуту выйти изъ условій этого общества, если ему это *лучше*; онъ можетъ уклониться отъ обычая, лицемерить и употреблять обычаи не какъ священный законъ, а какъ щитъ для своихъ цѣлей и подчиняясь обычаю, онъ можетъ это сдѣлать потому, что онъ *лично*, какъ особь, вѣритъ въ высокое значеніе обычая, или потому, что онъ сознаетъ свое безсиліе противиться обычаю. Опять-таки онъ *можетъ* это сдѣлать, но въ дѣйствительности достигаютъ этого лишь немногіе. Другіе живутъ въ данныхъ формахъ, не не обсуждая этихъ формъ, подобно муравьямъ.

Спасеніе человѣческихъ обществъ отъ застоя заключается именно въ томъ, что въ нихъ есть всегда первые. Эти дерзкіе критики существующаго, эти лицемеры, относящіеся съ тайнымъ эгоистическимъ расчетомъ къ священному обычаю, эти львы, идущіе за другими не потому, что и тѣ идутъ, а потому, что *имъ лично* видна цѣль въ этомъ направленіи — это люди *мысли*, работники прогресса, или реакціи, но во всякомъ случаѣ, враги закона. Они мѣшаютъ своимъ присутствіемъ другимъ останавливаться навсегда на той или другой ступени общественнаго развитія и хранятъ ихъ традицію позвоночныхъ животныхъ среди общества, готоваго опуститься на ступень безпозвоночныхъ.

Въ той части этихъ людей, которая стремится къ истинѣ и справедливости, лежитъ элементъ прогресса общества. Но еще существованіе подобныхъ личностей не вноситъ въ самую жизнь общества прогрессъ. Здѣсь дѣйствуютъ двѣ силы, противодѣйствующія прогрессу. Одна сила ведетъ свое начало изъ общества

* Гл. 9.

безпозвоночныхъ, другая изъ условій жизни позвоночныхъ. Первая есть установившійся строй преданій, привычекъ и обычаевъ; вторая — подавляющая среда. Обычные порядки жизни уносятъ часть дѣятельности личности; подавляющая среда требуетъ еще часть на борьбу за существованіе. Если зоологическая традиція не позволяла человѣку погнаться надъ первой силой, то обѣ вмѣстѣ могли сломать его. Онъ доработался до нѣкотораго общественнаго строя съ цѣлью удобнѣе бороться при помощи этого строя. Но самое усложненіе строя жизни стало подавляющею силою для личности, и, наконецъ, усложненіе строя дошло до того, что въ совокупности съ природными условіями, оно остановило прогрессъ.

Здѣсь остановка произошла на другой точкѣ, чѣмъ та, которую мы встрѣтили у человекообразныхъ обезьянъ. Тамъ рождается каждая особь съ возможностью развиться, но каждая же особь непременно сходитъ на низшую ступень развитія при возмужалости. Здѣсь постоянно въ обществѣ живутъ и борются нѣсколько развитыхъ личностей; онѣ сами не спускаются обыкновенно на нижнюю ступень развитія. Но условія жизни не позволяютъ имъ увеличиваться въ числѣ, и каждое поколѣніе приносить и уносить волну людей мысли, безсильную въ борьбѣ съ обстановкою.

Впрочемъ, подобное положеніе существуетъ болѣе въ понятіи, чѣмъ въ дѣйствительности. Какъ только человеческое общество не двигается впередъ работою людей мысли, то сейчасъ болѣею частию находятся сосѣди, которые перегоняютъ его, и потомъ являются передъ нимъ, какъ подавляющіе соперники въ борьбѣ за существованіе. Или самыя учрежденія общества теряютъ свою скрѣпляющую силу и дѣйствуютъ противъ него. Послѣдній пунктъ требуетъ поясненія.

Мы уже говорили, что человѣкъ, живя въ обществѣ съ данными формами, подчиняется ему не какъ муравей, безусловно, но можетъ подчиняться ему лицемѣрно, для *своихъ* эгоистическихъ цѣлей. Въ этихъ лицемѣрныхъ защитникахъ обычая встрѣчаютъ противники существующаго порядка наиболѣе сильное сопротивленіе. Оно и понятно, потому что здѣсь не рутина противодѣйствуетъ мысли, а мысль — мысли. Если общество доведено до невозможности измѣняться въ прогрессивномъ смыслѣ, значитъ, люди, эксплуатирующіе установившійся порядокъ, преобладаютъ надъ людьми, стремящимися измѣнить его. Въ сущности, и тутъ общество не осталось тѣмъ, чѣмъ было, но его строй, установившійся въ виду наибольшей пользы, сталъ лишь

маскою, подчинился мысли людей, эксплуатирующих этот строй въ свою пользу. Чѣмъ дѣйствительнѣе эксплуатація, тѣмъ болѣе силы общества слабѣютъ. Одни питаются на счетъ другихъ, но эти послѣдніе истощаются и начинается обезсиленіе, меньшая способность противостоять болѣзнямъ, вымирание. Общество человѣческое, неидущее впередъ, имѣетъ всѣ шансы идти назадъ уже не въ смыслъ общественныхъ формъ, а чисто въ смыслъ физиологическаго истощенія.

Какъ ни недостаточны доказательства, что нѣкоторые племена людей выродились и съ высшей ступени развитія сошли на низшую, но нѣкоторые явленія подобнаго рода нельзя не признать. Тэйлоръ, отвергнувшій большую часть основаній, на которыхъ иные авторы (напримѣръ, архіепископъ Уэтли, Whately) принимали всѣхъ дикихъ за выродившіяся племена человѣчества, тѣмъ не менѣе, говорилъ *: «Мы видимъ, что вырожденіе расъ происходитъ какъ результатъ войнъ, ига другихъ племенъ, вытѣсненія въ менѣе благопріятныя мѣстности и отъ различныхъ другихъ причинъ. Иногда случается, что причиною упадка бываетъ завоеваніе, когда завоевавшая раса стоитъ въ чемъ-либо на болѣе низкомъ уровнѣ, чѣмъ завоеванная. Дѣйствительный упадокъ происходитъ въ томъ случаѣ, когда грубая, но сильная раса преодолеваетъ цивилизованную, но слабую, и объ этомъ мы имѣемъ достовѣрные свидѣтельства. Замѣтки Ливингстона о Бакалагари Южной Африки показываютъ намъ расу, у которой цивилизація упала, но этотъ упадокъ произошелъ совершенно, или отчасти, подъ вліяніемъ внѣшнихъ причинъ.

«Такія племена, о которыхъ извѣстно, что они стояли нѣкогда на высшей ступени культуры, нежели теперь, можно встрѣтить въ Азіи. Нѣкоторые изъ береговыхъ тунгузовъ живутъ рыболовствомъ, хотя они и называются еще Орохи—имя, имѣющее то же значеніе, какъ Оленные тунгузы. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ справедливости того преданія о Гольдахъ, что хотя у нихъ нѣтъ теперь ни одного оленя, но нѣкогда они были у нихъ, подобно тунгузскимъ племенамъ къ сѣверу отъ Амура. Существуютъ калмыки къ сѣверу отъ Каспійскаго моря, которые лишились своихъ стадъ и превратились въ рыболововъ. Богатѣйшіе изъ нихъ имѣютъ еще у себя пару коровъ.

* *Edw. Burnet Tylor: «Researches into the early history of mankind».* (1865). 182 и слѣд. Мы воспользовались переводомъ: «Доисторическій бытъ человѣчества и начала цивилизаціи» (1868) 241 и слѣд., исправленъ по оригиналу.

Они смотрятъ на лошадей, верблюдовъ и овецъ, какъ на странныя и чудесныя существа, когда иностранцы приводятъ ихъ въ ихъ страну. Они съ удивленіемъ слушаютъ рассказы старыхъ людей о жизни въ степяхъ, объ огромныхъ стадахъ и о безпрестанныхъ странствіяхъ по обширнымъ равнинамъ, тогда какъ сами живутъ въ камышевыхъ шалашахъ и навьючиваютъ свою домашнюю рухлядь себѣ на спины, когда переходятъ на новое мѣсто, удобное для рыбной ловли. Несчастные индіанцы Корнеройки Сѣверной Америки суть отчасти Шомонесы или Змѣиные индіанцы, которые сведены въ свое теперешнее состояніе ихъ врагами Черноногими (Blackfeet), которые приобрѣли ружья отъ Гудзонбайской компаніи, и такимъ образомъ покорили Змѣиныхъ индіанцевъ и отняли ихъ охотничьи земли. Теперь они ведутъ кочевую жизнь, ища пристанища между холмовъ и утесовъ, скрываясь отъ взоровъ бѣлыхъ людей и индіанцевъ и питаясь главнымъ образомъ кореньями дикихъ растений, рыбою и тою дичью, какую только можетъ приобрести такая безсильная раса. Они худошавы, жалки въ своей наружности, вполне заслуживая имя *gens de pitié*, данное имъ французскими трэпперами; они принуждены были оставить ремесла, которыми они обладали въ болѣе счастливые дни, какъ, напримѣръ, верховая ѣзда и даже, какъ кажется, искусство строить шалаша; но насколько ихъ вырожденіе принесло съ собою упадокъ въ другихъ частяхъ ихъ первобытной цивилизаціи, это трудно сказать».

Но Тейлоръ руководствовался лишь археологическими свидѣтельствами. Сравненіе анатомическаго строенія привело къ подобнымъ же заключеніямъ въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ. Такъ, мы видѣли, что анатомъ Оуэнъ * видитъ въ андаманскихъ мингопіяхъ выродившуюся въ культурномъ отношеніи расу, между тѣмъ, какъ строеніе ихъ череповъ указываетъ на высшее развитіе. Еще поразительнѣе можетъ быть примѣръ суматрскихъ баттовъ, о которыхъ даже думаютъ, по словамъ Шафгаузена **, что они принадлежатъ къ аріійцамъ, и которые, тѣмъ не менѣе, дошли до утонченнаго людоедства, именно: до съѣданія своихъ жертвъ *живыми*. Едва-ли не слѣдуетъ видѣть въ подобныхъ явленіяхъ указаніе на подавляющее дѣйствіе культуры, которая остановилась въ своемъ развитіи на довольно высокой степени (именно для баттовъ), но, вслѣд-

* Гл. 9.

** Тамъ же.

ствіе остановки, вызвала въ одномъ случаѣ полное вырожденіе, въ другомъ — самыя патологическія явленія въ сферѣ бычяя.

Прюнеръ-бей сказалъ, что для вступленія дикаго народа на путь цивилизаціи, необходимо принужденіе, заключающееся или въ недостаткѣ пищи, или въ могущественныхъ личностяхъ, или въ соприкосновеніи съ высшею цивилизаціею *. Онъ этимъ не исчерпалъ побужденій для указаннаго имъ явленія, но слѣдуетъ замѣтить, что всѣ названныя имъ побужденія могутъ явиться и губительными элементами для племени. Недостатокъ пищи можетъ свести расу почти на ступень низшихъ животныхъ. Личности могутъ искажающимъ, а не развивающимъ образомъ дѣйствовать на общество. Что касается до вліянія высшей цивилизаціи на низшую, то намъ необходимо теперь сказать, въ чемъ же одна цивилизація можетъ считаться выше другой, и приступить къ рѣшенію вопроса, проходящаго чрезъ всѣ эти статьи, вопроса объ элементахъ цивилизаціи, на который, впрочемъ, отвѣтъ получается самъ собою изъ предъидущихъ соображеній.

* Гл. 11.

ИЗЪ БАРЬЕ.

(Прологъ къ ямбамъ).

Я знаю, что меня ждетъ въ мірѣ — осужденіе,
Что встрѣтитъ искренность моя — предубѣжденіе,
Что за влачащійся въ грязи мой рѣзкій стихъ,
Стремленій чистоты не пощадятъ моихъ;
Что грубымъ циникомъ и Диогеномъ новымъ
Я прослышу за то, что съ пафосомъ дешевымъ
Предоставляю я, превозносить другимъ
Кумировъ, созданныхъ тщеславіемъ людскимъ.
За то, что рядъ именъ, великихъ по преданью,
Я гордо предаю порою поруганью,
И не щада равно народовъ и властей,
Я ихъ преслѣдую сатирою своей.
Пусть такъ. Мнѣ дѣла нѣтъ до этихъ криковъ вздорныхъ
Продавцевъ громкихъ фразъ и доблестей притворныхъ,
Идей исчезнувшихъ — безвременныхъ бойцовъ
И благочестія — канатныхъ плясуновъ.
Пускай жестокъ мой стихъ; пусть рѣчь моя сурова,
Нашъ вѣкъ — желѣзный вѣкъ. По времени и слово...
Когда отъ ужаса — кружится голова
Безстыдно мягкія придумывать слова,
Когда кругомъ разгаръ насилья и разврата
Позорна сдержанность безплодная кастрата
Не станетъ умять негодованья крикъ,
Кто ненавидѣтъ зло царящее привыкъ!
Такъ пусть меня кланутъ поборники преданья,
Мой откровенный гнѣвъ — мнѣ щитъ и оправданье:
Неправда не сквернитъ собой мои уста,
Какъ честность — стихъ мой грубъ и мысль моя чиста.

Н. Курочкинъ.

ЦИВИЛИЗАЦІЯ И ДИКІЯ ПЛЕМЕНА.

17. Два елемента цивилизаціи.

Сравнивая современный нашъ общественный строй съ государствомъ насѣкомыхъ, мы нашли въ нихъ общій элементъ, и въ первомъ нашли элементъ, который совершенно отсутствуетъ во второмъ, незамѣтенъ вообще въ мірѣ безпозвоночныхъ, начинается проявляться въ классѣ позвоночныхъ животныхъ, начинается проявляться обстоятельствами, наконецъ вырабатывается въ человѣческомъ обществѣ, высказывается въ немъ все съ большею силою и, своимъ присутствіемъ, обусловливаетъ для человѣческаго общества возможность имѣть исторію, своимъ преобладаніемъ — прогрессъ общества, своимъ подчиненіемъ — его гибель. Нельзя не считать справедливымъ обособить эти два элемента.

Второй изъ нихъ не нуждается въ особомъ названіи, потому что этотъ элементъ есть не иное что, какъ *мысль*, съ ея критическимъ отношеніемъ къ обстановкѣ, въ видахъ удовольствія, пользы, истины или справедливости. Что касается до перваго элемента, общаго всякому обществу, съ опредѣленною системою привычекъ, преданій и обычаевъ, ему можно, повидимому, придать названіе, употребляемое уже теперь для внѣшнихъ проявленій общественной жизни авторомъ, наиболѣе обратившимъ вниманіе на эту сторону соціальныхъ явленій, Клеммомъ, именно названіе *культуры*. Правда, что онъ и большинство авторовъ, употреблявшихъ это слово, какъ мы видѣли выше, не ограничились *только* внѣшними формами общественной жизни, но подразумѣвали, подѣ словомъ культура, и большую часть проявленій мысли въ обществѣ, однако, съ одной стороны, *никто* не выдѣлялъ обычныхъ формъ общественности изъ этого слова; съ другой — приходится или сочинять для этого значенія новое слово или употреблять одно изъ прежнихъ, близкихъ по смыслу; съ третьей — въ нашей литературѣ уже есть примѣры употре-

ленія слова «культура» именно въ этомъ смыслѣ; наконецъ, съ четвертой, — обозначая словомъ *культура* исключительно элементъ привычки, обычая и преданія въ общественной жизни, мы имѣемъ возможность обособить это слово отъ слова *цивилизация*, съ которымъ первое сливается; и тогда послѣднее получаетъ возможность найти себѣ точное примѣненіе къ совокупности двухъ разсмотрѣнныхъ общественныхъ элементовъ.

Въ этомъ мы опять держимся возможно ближе къ народному употребленію словъ. И тѣ, которые употребляютъ слово *цивилизация* въ самомъ широкомъ значеніи, и тѣ, которые ограничивали его по возможности, были согласны въ томъ, что это слово примѣнимо къ современному намъ строю европейскаго общества, для котораго мы и сохранили его, принявъ этотъ строй за исходную точку анализа. Но лишь самые рѣшительные обобщатели, подобно Кудро, подвели подъ слово «цивилизация» государство безпозвоночныхъ, да и тутъ не рѣшились остаться послѣдовательными, потому что для привычекъ общественной рѣчи было неудобно говорить о *цивилизациіи муравьевъ*. При томъ значеніи терминовъ, которое здѣсь принято, подобное обобщеніе и ненужно. Весь міръ безпозвоночныхъ, не представляя слѣдовъ протеста личной мысли и переработки культуры мыслию, остается при одной *культурѣ*, то-есть онъ имѣетъ *одну* изъ элементовъ цивилизациі, ея формальную сторону, жизнь общественную какъ наслѣдственный, необсуждаемый, ненарушимый, безусловно обязательный обычай, какъ преданіе и привычку. Этотъ элементъ есть и во всякой человѣческой цивилизациі, но къ нему здѣсь присоединяется другой элементъ, *мысль личности*, постоянно перерабатывающая культуру и развивающаяся въ этой переработкѣ, — это элементъ *человѣчный*; хотя его можно прослѣдить и въ мірѣ позвоночныхъ, но тамъ онъ постоянно подавленъ виѣшними обстоятельствами и не можетъ доработаться до состоянія прогрессивности въ обществѣ. Въ высшихъ обезьянахъ каждое существо заключаетъ уже возможность прогресса своей организаціи, но неизбѣжно приходитъ къ невозможности его въ теченіе жизни. Въ низшихъ человѣческихъ обществахъ противъ возможности прогресса, заключенной въ мысли личности, вооружаются двѣ силы, виѣшнія обстоятельства и культурное стремленіе къ застою. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ общество не выдерживаетъ борьбы. Но остановиться оно почти не можетъ: по самымъ условіямъ внутренней работы мысли личности, общество должно идти впередъ или гибнуть. Оно и слѣдуетъ этой судьбѣ. Одни общества пытаются остановиться и гибнутъ. Другія развиваются, достигаютъ высшихъ формъ цивилизациі, по-

стоянно переработывая мыслию личностей свою систему привычекъ, преданій и обычаевъ, постоянно оживляя и осмысливая свою культуру. Чѣмъ болѣе въ нихъ элементъ мысли преобладаетъ надъ элементомъ культуры, тѣмъ цивилизація ихъ стоитъ выше.

Становясь на эту точку зрѣнія, мы чрезвычайно удобно разрѣшаемъ противорѣчія, встрѣчавшіяся въ употребленіи слова «цивилизация» *. Они происходили частью оттого, что авторы недостаточно ясно различали два, раздѣленные нами, элемента, частью оттого, что тотъ или другой ученый обратилъ исключительное вниманіе на одинъ изъ этихъ элементовъ въ ущербъ другому. Имѣя въ виду преимущественно культуру, можно было ставить на одну ступень общество безпозвоночныхъ и общество современныхъ парижанъ, находить прогрессъ элементомъ чуждымъ цивилизаціи. Имѣя въ виду преимущественно работу мысли, можно было считать прогрессивность исключительнымъ содержаніемъ цивилизаціи (какъ Лартзъ, Летурно). Желая согласить и то и другое, Кудро могъ впадать въ неизбежныя противорѣчія, потому что онъ сначала называлъ цивилизаціею *только* культуру, а потомъ принималъ въ соображеніе *только* работу мысли. Называя цивилизаціею состояніе, въ которомъ живутъ существа, «находящіяся въ общественномъ союзѣ», и прибавляя для объясненія: «муравьи, бобры, обезьяны, французы — цивилизованы», Кудро имѣлъ въ виду зоологическій, обычный элементъ цивилизаціи, человѣческую *культуру*; когда же онъ перешелъ къ замѣткѣ, что началомъ цивилизаціи надо считать моментъ сознательнаго прогресса общества, онъ перешелъ на точку зрѣнія работы мысли. Гарригу, допускавшій, что антропофагія составила *устыхъ* цивилизаціи, имѣлъ въ виду, что могли быть формы человѣческой культуры, еще низшія, чѣмъ та, которую встрѣчаемъ при людодѣствѣ. Въ развитіи наукъ и искусствъ видѣли цивилизацію тѣ, которые темно сознавали, что работа мысли составляетъ существеннѣйшую принадлежность цивилизаціи, видѣли въ наукахъ и искусствахъ вѣрнѣйшій признакъ этой работы и не различали критической, развивающей работы мысли въ ученыхъ и художественныхъ трудахъ отъ компилятивныхъ и рутинерныхъ произведеній, нисколько не стоящихъ выше архитектуры улья. Когда же Прюнеръ-бей допускалъ существованіе цивилизаціи лишь въ государствѣ, при поощреніи развитія всѣхъ человѣческихъ способностей, онъ слишкомъ тѣсно ограничивалъ терминъ цивилизація культурными

* См. гл. 4.

идеалами послѣдняго періода и близко подходилъ къ Пелларену, который, отходя (съ Фурье) отъ всей традиціи обычной рѣчи, придавалъ слову уже смыслъ *одной* спеціальной культурной формы. Подобнымъ же образомъ можно бы уяснить и всѣ существовавшія опредѣленія и взгляды на цивилизацію, какъ ограниченіе или затемненіе того значенія, которое здѣсь принято для этого слова. Въ двухъ отрасляхъ литературы о культурѣ и цивилизаціи, упомянутыхъ въ началѣ, произошло само собою то раздѣленіе элементовъ цивилизаціи, на которое мы теперь указываемъ. Одни писатели, вслѣдъ за Клеммомъ, стали разрабатывать все съ большею старательностью въ наше время культуру обществъ, ихъ внѣшнія формы, такъ-какъ тутъ они имѣли дѣло съ большинствомъ общества, изучали не только умственную аристократію философовъ, художниковъ и ученыхъ, а жизнь большинства людей *присутствующихъ* при цивилизаціи, *работающихъ* на нее, *терпящихъ* отъ нея. Другіе писатели остались вѣрны традиціи прежняго времени, и, не обращая вниманія на культурный элементъ общества и на его измѣненіе подъ вліяніемъ мысли, слѣдили въ цивилизаціяхъ только исторію тѣхъ «свидѣтелей и истолкователей идей минувшаго», по словамъ Лацаруса, тѣхъ «идеальныхъ произведеній», въ которыхъ мысль оставила прочныя, неумирающіе слѣды своего развитія. Но остановимся нѣсколько на главныхъ писателяхъ, нами упомянутыхъ въ началѣ, и посмотримъ, на сколько они уяснили себѣ дѣйствительное значеніе цивилизаціи и отношеніе ея двухъ элементовъ въ ихъ взаимодѣйствіи.

Гизо * противопоставилъ въ цивилизаціи два, другъ друга вызывающіе, элемента: развитіе дѣятельности личной и дѣятельности общественной, измѣненіе внутренняго челоѣка или внѣшняго его состоянія. Это было уже не маловажное указаніе, хотя понятіе о развитіи общественной дѣятельности оставалось туманнымъ: послѣдняя собственно можетъ развиваться исключительно путемъ большаго развитія дѣятельности личной. Прогрессъ общественныхъ сношеній, увеличеніе общественнаго богатства, лучшее его распредѣленіе столь же мало могутъ совершиться сами собою, какъ научное открытіе, философская идея или художественное произведеніе могутъ явиться на свѣтъ внѣ сознательной дѣятельности ученаго, мыслителя и художника. Если, при худшемъ общественномъ строѣ, процвѣтаютъ гдѣ либо науки и искусства, то это признакъ одного изъ двухъ случаевъ. Или общество идетъ къ перевороту, потому что мысль

* См. гл. 2.

въ немъ сильна, но *проявляется* лишь въ мирныхъ сферахъ, допускаемыхъ культурнымъ строемъ, а *тайно* работаетъ надъ разрушеніемъ строя, доставляющаго обществу худшее положеніе сравнительно съ другими. Или общество идетъ къ паденію, потому что жизнь цивилизованнаго меньшинства, обеспеченнаго культурною обстановкою, разошлась съ жизнію большинства: первое направило свою мысль на сферы чуждыя второму, изолировалось въ области отвлеченнаго мышленія, и не замѣчаетъ, что культура, необновляемая мыслию, гніетъ въ своемъ основаніи, не сегодня — завтра рухнетъ, и унесетъ съ собою тѣ высокія созданія науки и искусства, которыми наслаждается меньшинство, непозаботившееся укрѣпить свою цивилизацію лучшимъ общественнымъ строемъ. Но у Гизо, хотя нѣсколько смутно, высказалось различіе личной дѣятельности, измѣняющей общество во имя своего идеала, и общественной культуры, представляющей лишь среду для развитія личностей и обуславливающей болѣе или менѣе удобное ихъ развитіе. Особенно важно у Гизо указаніе на прогрессивное стремленіе, какъ на характеристическій признакъ цивилизаціи. Послѣдующіе мыслители, разбирая болѣе подробно, *какъ* можетъ совершиться прогрессивное движеніе, и *идя* можетъ появиться стремленіе въ этомъ направленіи, должны были неизбежно придти къ открытію, что перерабатывающая мысль личности и заключаетъ въ себѣ это стремленіе. Что касается до различныхъ культурныхъ формъ, отнесенныхъ Гизо частью къ общественному, частью къ личному или человѣчному развитію, то всѣ эти формы на столько человѣчны и прогрессивны, на сколько въ нихъ работаетъ критическая мысль; на сколько же онѣ — дѣло обычая и привычки, на столько онѣ стоятъ не выше постройки термина, только онѣ посложнѣе.

Гердеръ * обратилъ болѣе вниманія на вліяніе виѣшнихъ обстоятельствъ на личность, чѣмъ на участіе личности въ развитіи общества. У него встрѣчаемъ мысль, что культура общества есть воспитаніе человѣка подѣ вліяніемъ среды и общества. Слѣдовательно, онъ замѣтилъ измѣненіе личности, ея прогрессивность, но упустилъ изъ виду, что этотъ прогрессивный элементъ, въ присутствіи данной среды и даннаго общественнаго строя, будетъ не только приноравливаться къ нимъ, но и перерабатывать ихъ. Тѣмъ не менѣе его замѣчаніе о воспитаніи личности обществомъ не могло пропасть даромъ для послѣдующаго времени. Вслѣдствіе своей точки зрѣнія

* См. гл. 2.

Гердеръ усвоивалъ разнымъ климатамъ и мѣстностямъ разную цивилизацію, которую онъ называлъ культурою; онъ не выдѣлялъ достаточно ясно изъ этого понятія элементъ, дѣйствительно обусловленный временемъ и обстоятельствами: преданія, привычки и обычаи; этотъ культурный элементъ разнообразенъ почти до безконечности. Но въ понятіи о цивилизаціи есть другой элементъ, недопускающій такого различія: это — *мысль* съ ея критикою. Значеніе этого элемента должно было быть уяснено трудами новыхъ идеалистовъ.

Собственно *личная* мысль играла въ ихъ построеніяхъ довольно жалкую роль. Творческое я Фихте старшаго быстро перешло въ *безусловное я*, въ разумъ вещей, разумъ міра, разумъ исторіи. Когда у Гегеля * исторія сдѣлалась поприщемъ развитія духа, и послѣдній развивался путемъ сознанія собственной свободы, то это былъ не духъ личности, а духъ безусловный. Иначе говоря и прилагая въ частности процессъ Гегеля къ разсматриваемому вопросу, свобода безусловнаго духа заключалась въ болѣе и болѣе разумныхъ формахъ *культуры*; общественныя формы (объективный духъ) были предъидущимъ фазисомъ для самосознательности безусловнаго духа. Личностямъ же предстояло быть игрушкою «хитрости» безусловнаго духа, воображать, что онѣ преслѣдуютъ свои цѣли, свои идеалы, а въ сущности исчезать въ процессѣ развитія культурныхъ формъ, быть жертвами осуществленія неизмѣнныхъ цѣлей, необходимою послѣдовательности въ развитіи культуры. Тѣмъ не менѣе личностямъ было дано мѣсто: проникательный умъ Гегеля замѣтилъ, что безъ нихъ, хотя бы въ видѣ орудій, дѣло никакъ обойтись не можетъ.

Какъ ни незначительно оно съ перваго взгляда, но это указаніе драгоцѣнно, и вотъ у Лацаруса ** идеи *прежде* всего и *чище* всего проявляются въ личностяхъ. Эти личности, проникаясь идеями, становятся ихъ представителями. Въ самое глухое время исторіи, въ личностяхъ идеи хранятся для потомства. Идеальное содержаніе личности служить мѣркою для умственной и нравственной высоты личности, для ея историческаго значенія. Здѣсь работа личной мысли поставлена на надлежащее мѣсто. Проницательность Лацаруса высказывается и въ томъ, что онъ не увлекся значеніемъ втораго проявленія идеи въ исторіи, именно идеальными произведеніями науки, искусства и техники. Онъ указалъ, что творческая сила личности въ этой области

* См. гл. 3.

** См. гл. 3.

можетъ быть весьма отлична отъ исторической силы личности, какъ представителя современныхъ идей; иначе говоря, что ученый, художникъ и техникъ иногда можетъ быть болѣе представителемъ культуры, чѣмъ мысли. Последнюю формою проявленія идей Лацарусъ признаетъ культурныя формы, которыя «живутъ въ исторіи и исторія въ нихъ», и составляютъ «самую ткань» человѣческой жизни. Но какъ ни высоко онъ поставилъ эти «историческіе результаты идей», тѣмъ не менѣе онъ настолько проникся сознаниемъ необходимости ихъ переработки, что прямо указалъ на неизбежную гибель народности, которая «узко и односторонне» преслѣдуетъ одну и ту же идею (понятую здѣсь въ ея проявленіи въ культурныхъ формахъ), и на движеніе человѣчества впередъ «лишь вслѣдствіе появленія новыхъ идеальныхъ элементовъ». Отъ Лацаруса не ускользнули и обстоятельства, вытекающія изъ сопоставленія элемента культуры и мысли; именно, что личность, углубляющаяся въ свою работу мысли, можетъ потерять пониманіе потребностей современной культуры, нравственную связь съ тѣми, которые живутъ этою культурою или ею подавлены; и что культурные процессы, поглощая всю дѣятельность личности, могутъ ослабить работу ея мысли, нужную для обновленія культуры; что работа мысли, концентрируясь въ небольшомъ числѣ лицъ, можетъ достигнуть значительной высоты («мышленіе можетъ уплотниться», какъ выражается Лацарусъ), но это меньшинство настолько отдѣлится въ своей работѣ отъ большинства, что цивилизующая мысль можетъ распространяться крайне туго («будетъ недостаточно улетучиваться»). Можно сказать, что Лацарусъ почти вполне сформулировалъ ту теорію отношенія работы мысли къ формамъ культуры, которую здѣсь мы проповѣдали развить; но онъ получилъ свою терминологію въ наслѣдство отъ идеалистовъ, и придалъ болѣе полемическую цѣль своей статьѣ, гдѣ мысли, выписанныя въ началѣ, составляютъ лишь эпизодъ; это помѣшало ему, можетъ быть, развить указанную теорію болѣе отчетливо.

Если, на этой точкѣ зрѣнія, цивилизація является культурою, развивающеюся подъ вліяніемъ критической мысли, то само собою разумѣется, что мы не можемъ уже принять опредѣленіе Пелларена, ограничивающаго, вслѣдъ за Фурье, смыслъ слова обозначеніемъ одного изъ фазисовъ культуры *. Если допустить это обозначеніе, то пришлось бы создать новое слово для того обобщающаго значенія, которое здѣсь придано цивили-

* См. гл. 14.

лизації и, при этомъ, отойти отъ всѣхъ привычекъ языка. Въ послѣднихъ мы не находимъ, при употребленіи слова *цивилизация*, ни одного признака, который бы помѣшалъ намъ приложить это слово къ болѣе гармоническому общественному строю, чѣмъ строй современной Европы, какъ бы мы ни разрисовывали въ нашемъ воображеніи этотъ ожидаемый строй. Все-таки это будетъ какая либо система обычаевъ и привычекъ, проникнутыхъ болѣе или менѣе мыслию и переработываемыхъ ею въ виду болѣе обширной истины и болѣе полной справедливости. Если мы, съ нѣкоторымъ правомъ, можемъ сказать объ общественной жизни животныхъ и нѣкоторыхъ элементарныхъ чело-вѣческихъ обществъ, что это *еще* не цивилизація, но нѣчто низшее, то едва-ли есть такое матеріальное удобство, или умственное и нравственное совершенство въ развитіи личности и общества, которое было бы не совсѣмъ удобно обозначить этимъ терминомъ, и, при появленіи котораго, мы почувствовали бы себя вынужденными сказать: это *уже* не цивилизація.

Поэтому слова Уэка (Wake), что «цивилизация есть окончательный продуктъ человѣческой умственной дѣятельности» *, мы можемъ допустить лишь въ томъ смыслѣ, что это продуктъ, постоянно развивающійся, получившій мѣсто уже весьма давно въ исторіи, проявляющійся въ весьма различныхъ формахъ культуры и въ весьма разнообразныхъ процессахъ дѣятельности мысли на эти формы. Впрочемъ, едва-ли Уэкъ имѣлъ въ виду подобный смыслъ, и его фраза, вмѣстѣ съ послѣдующими разъясненіями, скорѣе указываетъ на полнѣйшую темноту слова для высказавшаго его автора.

18. Взаимнодѣйствіе цивилизацій.

Зная составные элементы цивилизацій, намъ уже легче раз-смотрѣть, что должно произойти при столкновеніи двухъ раз-нородныхъ цивилизацій. Мы сказали выше, что общество, остано-вившееся въ своемъ развитіи, и-слабѣющее вслѣдствіе этой остановки, дѣлается легкою жертвою другой народности. Это и есть причина, почему рѣдко общества умираютъ отъ вну-тренняго истощенія. Являются сосѣди, пошедшіе нѣсколько да-лѣе; являются они съ намѣреніемъ эксплуатировать ослаблен-ное общество въ свою пользу, и столкновение кончается поте-рею автономіи со стороны общества, недостаточно зашедшаго впередъ. Иногда, конечно, это происходитъ и въ обществахъ

* Гл. 4.

развивающемся, но встрѣчающемъ напоръ сильнѣйшаго врага. Впрочемъ, мы видѣли, что и безъ войны, отъ одного прикосновенія съ вышею цивилизаціею, ниня народности гибнуть. Здѣсь намъ представляется важный вопросъ, который, какъ мы видѣли, вызвалъ столько споровъ и не нашель себѣ надлежащаго разрѣшенія, вопросъ о гибели низшихъ расъ въ присутствіи европейской цивилизаціи *. Для уясненія этого вопроса разберемъ, что происходитъ, когда двѣ расы, стоящія на разныхъ ступеняхъ общественнаго строя, сталкиваются, и выше стоящая, какъ обыкновенно, получаетъ преобладаніе.

Общество высшаго развитія приносить съ собою два элемента: зоологическій элементъ культуры, состоящій въ преданіяхъ, привычкахъ и обычаяхъ, и человѣческій — мысль, стремленіе къ лучшему, критику существующаго во имя пользы, изящества, истины, справедливости. Если общество стоитъ выше, значитъ въ его цивилизаціи элементъ мысли развитъ болѣе; но этотъ элементъ, критика мысли, прилагается одинаково ко всѣмъ формамъ; слѣдовательно притокъ людей лучшей и высшей мысли въ низшее общество можетъ быть для него лишь благомъ. Они лучше туземцевъ различаютъ недостатки общества, его нужды, его средства, и лучше туземцевъ воспользуются средствами общества, чтобы исправить его недостатки; конечно, предполагая, что они сблизятся съ туземцами, какъ педагогъ сблизается съ ученикомъ, войдутъ въ строй мысли низшей расы и пожелаютъ искренно посвятить себя ея развитію. Но приходятъ большею частію не люди мысли, а люди, которые, при помощи людей мысли, выработали себѣ только болѣе искусную технику, и приносятъ то, что имъ всего дороже и свойственнѣе, т.-е. свой зоологическій элементъ, свои преданія, привычки и обычаи. Тогда начинается борьба не мысли съ культурою низшей расы, а двухъ культуръ, двухъ зоологическихъ началъ. Если они близки, то происходитъ слитіе или вытѣсненіе одного другимъ безъ особеннаго вреда для народности. Катрфажъ замѣтилъ, что цивилизующій элементъ дѣйствуетъ удачнѣе, когда воспитатели не очень далеко отстоятъ отъ цивилизуемыхъ по развитію **. Это вовсе несправедливо для распространенія истинной цивилизаціи, какъ несправедливо въ педагогіи, что учитель менѣе развитый сѣмѣтъ лучше научить вовсе неразвитаго ученика. Замѣчаніе Катрфажа справедливо лишь въ предѣлахъ передачи другихъ формъ культу-

* См. гл. 4 и 11.

** Гл. 11.

ры. Эти формы, дѣйствительно, тѣмъ легче усваиваются расою низшей культуры, чѣмъ самыя культуры ближе. Случается даже, что побѣжденное общество господствуетъ при этомъ надъ побѣдившимъ нѣкоторыми культурными элементами. Но при столкновеніи двухъ, сильно различающихся, культуръ подобное примиреніе уже не имѣетъ мѣста. Преданія, привычки, обычаи одного племени на столько разнородны съ преданіями, привычками, обычаями другого, что для низшихъ скачковъ невозможно. Оно сопротивляется до конца и гибнетъ, если не въ силахъ сопротивляться.

Это исторія дикихъ въ столкновеніи съ европейцами. Чтò принесли дикарю послѣдніе: критику ли мысли, изощренной наукою? искусство ли рукъ, пріучившихся къ техникѣ? мастерство ли психолога-педагога, способнаго приноровиться къ низшему состоянію ума и возвести его на высшую ступень? Нѣтъ; европейцы принесли дикарю слова, приличія, обычаи, привычки, преданія, т.-е. свою культуру. Европейцы заставили дикаря говорить *mi Deus* вмѣсто Мумбо-джумбо *. Они сказали ему, что ходить голымъ неприлично. Они захотѣли, чтобы онъ жилъ въ домѣ, ходилъ въ школу, читалъ учебники, повторялъ заученныя фразы. Они пріучили его пить водку и захотѣли пріучить къ европейскимъ формамъ жизни. Развѣ прогрессъ заключается въ усвоеніи европейской культуры? Развѣ формы культуры не могутъ быть столь же многообразны, какъ гнѣзда осъ и пауковъ при совершенно равномъ нравственномъ достоинствѣ? Развѣ сила и величіе современной цивилизаціи заключаются въ ея культурныхъ формахъ, а не въ методической выработкѣ мысли новаго времени? Понятно возмущеніе противниковъ миссій при видѣ этой, совершенно безтолковой дѣятельности наклеиванія на нѣсколько десятковъ дикарей, остающихся при прежнемъ процессѣ мысли, мелкихъ внѣшностей европейской культуры.

Но и Колензо, Гэррисъ и ихъ единомышленники ** еще не могутъ обѣщать себѣ успѣха, потому что и они не уяснили себѣ различія европейской мысли отъ европейской культуры и тоже имѣютъ въ виду, хотя частью, прививать *культуру*, а не работать надъ дикимъ матеріаломъ европейскою *мыслію*. Оно и понятно, потому что въ самой Европѣ идетъ борьба гораздо болѣе между людьми разной культуры, чѣмъ между людьми мысли и людьми культуры.

Между тѣмъ гибель дикихъ племенъ замѣчается при самыхъ

* См. гл. 13.

** См. гл. 13.

разнообразныхъ условіяхъ, и мы привели выше удивленіе ученыхъ членовъ парижскаго общества, относительно племени, жившаго на островѣ Гаваіи¹, которое цивилизовалось, говорятъ они, само собою, до колонизаціи страны европейцами, осталось независимо и все-таки не спаслось отъ вымиранія безъ особенныхъ болѣзней. Но спрашивается, на сколько насилія великаго Тамеа-меа должны быть сочтены нѣжныя и разумныя при введеніи европейской культуры на Гаваіи, чѣмъ еслибы на туземцевъ дѣйствовали прямо европейскіе колонисты? Что Тамеа-меа и его династія остались независимы и нашли для себя выгодными формы европейской культуры, это мы знаемъ. Но желало ли этихъ формъ населеніе? Не были ли онѣ ему навязаны насильно? Не послужили ли въ удобнѣйшему подчиненію туземцевъ ихъ правителямъ? На сколько работа европейской мысли усвоилась на почвѣ Гаваіи? — Все это намъ очень мало извѣстно, слѣдовательно и здѣсь, до новыхъ, болѣе точныхъ изслѣдованій, вѣсьма таинственныхъ причинъ или ослабленія жизненной силы туземцевъ, какъ говорилъ Шафгаузенъ², можно просто приписать гибель туземцевъ тому, что культурныя формы, весьма различныя отъ прежнихъ, навязаны туземцамъ насильно, и племя, не будучи въ состояніи на столько измѣнить своихъ привычекъ, вѣдъ разумаго, цивилизующаго дѣйствія мысли, не выдерживаетъ и гибнетъ.

Но должны ли неизбежно гибнуть дикія племена подъ вліяніемъ цивилизаціи? Для правильнаго отвѣта на этотъ вопросъ обратимъ вниманіе на мысль, высказанную Пеллареномъ³ и довольно важную для уясненія факта, что наша цивилизація для низшихъ племенъ оказывается невозможною, не имѣетъ для нихъ привлекательности и фактически истребляетъ ихъ. Пелларенъ подкрѣпляетъ свое мнѣніе аргументомъ, что, при допущеніи невозможности прогресса для расъ дикихъ, пришлось бы подписать смертный приговоръ всѣмъ дикимъ племенамъ, и не рѣшается допустить возможность этого. Аргументъ, приведенный Пеллареномъ, конечно ненаученъ. Изъ того, что, въ случаѣ невозможности совершенствоваться, низшія расы были бы обречены на погибель, нельзя еще ничего заключить о фактѣ ихъ способности къ прогрессу. Предполагать въ природѣ сожалѣніе, разумность и пѣлесообразность вѣдъ чувствующихъ и желающихъ особей, значило бы вносить въ науку тѣ causes occultes, о которыхъ⁴

¹ См. гл. 11.

² Гл. 12.

³ Гл. 14.

⁴ См. гл. 4.

слишкомъ уже долго задерживали науку; если онѣ недоступны опыту по самой своей сущности, то объ нихъ можно сказать, что онѣ не существуютъ. Природа подписала смертный приговоръ слишкомъ многимъ группамъ существъ, чтобы позволительно было усомниться въ ея готовности столь же безжалостно исполнить подобный приговоръ и надъ сколькими угодно расами людей. Человѣку *можетъ* быть и *должно* быть это жаль; человѣкъ, подписывающій смертный приговоръ человѣку безъ крайней необходимости, едва-ли по своему развитію стоитъ высоко въ ряду существъ своего рода. Но природа знаетъ *только* необходимость. — Впрочемъ, неправильность одного аргумента оставляетъ нетронутыми другіе. Согласимся въ фактъ, что низшія расы гибнутъ подъ влияніемъ нашей цивилизаціи; допустимъ, что онѣ *могутъ* погибнуть безъ малѣйшаго нарушенія общихъ законовъ природы относительно жизни и смерти единичныхъ и коллективныхъ существъ; положимъ даже, было бы доказано, что не только миссіонерство, но пропаганда европейской цивилизаціи по мысли Колензо и Гэrrриса оказалась бы совершенно безсильною предъ отвращеніемъ дикихъ племенъ отъ формъ нашей жизни. Все это еще не доказательство, что они *должны* погибнуть и не могутъ вообще совершенствоваться. Европейская цивилизація въ такомъ только случаѣ могла бы объявить себя *окончательнымъ* идеаломъ человѣческаго общества, когда бы человѣкъ сталъ на точку зрѣнія муравья и рѣшилъ бы столь же энергически противодѣйствовать всякому измѣненію въ настоящемъ строѣ, какъ члены муравейника отстаиваютъ неподвижность своихъ кастъ, своихъ невольниковъ, дойныхъ вшей и т. п. Голоса, протестующіе противъ неизмѣнности культурныхъ формъ, не переставали раздаваться съ тѣхъ поръ, какъ въ XIII вѣкѣ пробудилась новая Европа. Тогда протестовали противъ другихъ культурныхъ формъ. Эти формы измѣнились значительно. Но, по мѣрѣ ихъ измѣненія, требованія новыхъ, еще болѣе обширныхъ измѣненій все росли, особенно съ того времени, какъ новая Европа вступила въ свой настоящій фазисъ въ XVII вѣкѣ. Критика науки написана на знамени ея представителей. Измѣненіе общественнаго строя соотвѣтственно требованіямъ справедливости или пользы большинства есть явно высказанное требованіе ея соціальныхъ теоретиковъ и ея популярнѣйшихъ предводителей въ политическихъ столкновеніяхъ. Все это указываетъ на существованіе въ самомъ умственномъ и жизненномъ строѣ современной Европы глубокаго убѣжденія, что ея культура не окончательная, что эта культура есть *одинъ* изъ историческихъ фазисовъ развитія человѣчества, что буду-

шее представить болѣе полное осуществленіе идеаловъ, которые теперь лишь темно рисуются въ воображеніи большинства. Дѣло не въ томъ, будетъ ли этотъ неосуществленный еще идеалъ называться въ свое время *гармоніей* или какъ нибудь иначе, но въ немъ потребности человѣка отдѣльно и коллективно будутъ удовлетворены лучше, чѣмъ онѣ удовлетворяются теперь. Слѣдовательно нисколько не лишено вѣроятности изложенное выше предположеніе Пелларена; въ чловѣкѣ существуютъ требованія личной свободы и устраненія неравенства; эти требованія въ культурѣ дикарей осуществляются нѣсколько ощутительнѣе для личности, чѣмъ при господствѣ юридическихъ формъ и конкуренціи капиталовъ, составляющемъ отличительную черту культуры настоящаго періода; не лишено вѣроятности предположеніе, что эти требованія будутъ полнѣе осуществлены въ ожидаемую эпоху высшей культуры, чѣмъ нынѣ, и что, слѣдовательно, дикія племена, которыя доживутъ до нея, будутъ совершенно способны принять эту высшую культуру, хотя совершенно неспособны принять нашу. Что подобные случаи представлялись и представляются, тому служить доказательствомъ исторія. Негры оказались способными жить въ Либеріи и участвовать, какъ полноправные граждане, въ передовомъ государствѣ міра *, хотя весьма сомнительно, чтобы они оказались способными примкнуть къ феодальному строю прежней Европы или даже къ той смѣси феодализма съ юридически-промышленнымъ строемъ, которая осталась въ культурѣ современной Европы. Здѣсь мы имѣемъ фактъ, что культуры прежней и новой Европы удовлетворяютъ меньшему числу чловѣческихъ потребностей, чѣмъ культура американская, и потому могли лишь избивать негровъ, развращать ихъ или обращать въ невольничество, тогда какъ послѣдняя дозволяетъ имъ участвовать въ общественной жизни. Еще разительнѣе примѣръ, можетъ быть, представляютъ евреи, которые остались особнякомъ въ присутствіи всѣхъ восточныхъ, древне-классическихъ и феодальныхъ цивилизацій, а, подѣ влияніемъ движенія новыхъ европейскихъ идей, сами оказались способными къ реформамъ и приняли самое живое и вліятельное участіе въ жизни Европы нашего времени, болѣе и болѣе сливая свои интересы съ интересами государствъ юридически-промышленнаго строя. Если юридически-промышленная цивилизація новаго времени сдѣлала такія пріобрѣтенія, какъ въ своихъ менѣе чистыхъ формахъ (европейскихъ), такъ и въ болѣе чистой (американской), то совершенно

* Гл. 12.

дозволительно надѣяться, что слѣдующая ступень ея будетъ способна охватить еще нѣкоторыя расы человѣчества, и ввести ихъ въ общечеловѣческое общеніе; новый шагъ можетъ обозначиться опять новыми завоеваніями цивилизаціи; и, по аналогіи, нѣтъ причины не допустить, что можно придти къ формѣ цивилизаціи, доступной всѣмъ расамъ, не потому что она достаточно *низка*, а потому что она достаточно *высока*, т.-е. такъ несложна въ своихъ формахъ, такъ нестѣснительна для личностей, такъ прямо относится къ физическимъ, умственнымъ и нравственнымъ ихъ потребностямъ, и такъ хорошо выработала технику для удовлетворенія этихъ потребностей, что достаточно быть человѣкомъ для пониманія ея выгодъ и для участія въ ея механизмѣ. Степень этого участія будетъ уже опредѣляться не различіемъ расъ, а различіемъ индивидуальных способностей, подобно тому, какъ участіе въ политической жизни Сѣверо-Американскихъ Штатовъ опредѣляется уже теперь лишь способностью личности къ успѣшной конкуренціи съ другими на почвѣ юридической и промышленной. Такимъ образомъ, кажется, можно допустить съ нѣкоторою увѣренностью предположеніе: чѣмъ выше цивилизація, тѣмъ она доступнѣе большому числу личностей.

Но уже слово *доступнѣе*, нами употребленное, указываетъ, что цивилизація не есть что-либо само собою достоящее личности. Это — благо, которое находится въ кругѣ *возможности* для личности, но требуетъ отъ нея самостоятельнаго труда. Еврей въ Европѣ можетъ сдѣлаться Мозесомъ Мендельсономъ, Мейерберомъ, Гейне, Кремье, д'Израэли или Лассалемъ, но для этого нужно, чтобы онъ, какъ личность, доработался мыслію до одного изъ первыхъ мѣстъ въ обществѣ по наукѣ, по искусству или по общественной дѣятельности. Негръ *можетъ* занять мѣсто среди законодателей одного изъ могущественнѣйшихъ государствъ міра, но для этого онъ долженъ пріобрѣсти *умственное* вліяніе на согражданъ.

Здѣсь мы встрѣчаемся опять съ элементомъ *мысли*, необходимымъ при усвоеніи цивилизаціи. Личность или общество можетъ возвыситься съ низшей точки цивилизаціи на высшую или усвоивъ высшую культуру, вмѣстѣ съ мыслію, ее оживляющею, или прилагая къ своей собственной культурѣ процессъ переработывающей мысли. Какъ первое, такъ и послѣднее можетъ быть принесено личности и обществу извнѣ. Первый пріемъ удаченъ иногда, но не всегда, и чѣмъ выше культура, чѣмъ болѣе она даетъ простора мысли, и чѣмъ доступнѣе перера-

ботѣ, тѣмъ большій кругъ личностей и племенъ она можетъ захватить. Но второй пріемъ не имѣетъ этихъ недостатковъ.

Мысль есть общій элементъ для самыхъ различныхъ цивилизацій. Онѣ разнятся культурными формами, и эти формы, какъ мы уже говорили, могутъ быть до крайности разнообразны. Но мысль въ своемъ критическомъ процессѣ обща всему мыслящему. Ея методы вездѣ и всюду одинаковы, вездѣ и всюду приложимы, потому что требуютъ постоянно одного и того же, и только этого: улучшенія существующаго помощью средствъ, данныхъ этимъ же существующимъ. Они требуютъ истины и справедливости, но не истины вычитанной, завѣщанной или прорицаемой, а истины, вытекающей изъ фактовъ, доступныхъ наблюденію; не справедливости, заключенной въ обычай, въ законъ или въ догматъ, а справедливости, вынесенной изъ жизни. Поэтому мысль есть элементъ цивилизацій, принадлежащій всѣмъ временамъ и народамъ, приложимый повсюду и всегда; культура же есть начало мѣстное и временное, подлежащее критикѣ и измѣненію по мѣрѣ надобности и возможности. Перве сказалъ, что всемірный культъ, всемірныя учрежденія и всемірное воспитаніе столь же невозможны, какъ общій языкъ и общій миръ *. Относительно послѣднихъ слишкомъ дерзко предсказывать невозможность ихъ въ будущемъ. Невозможность всемірнаго культа и всемірныхъ учрежденій довольно вѣроятна, вслѣдствіе разнообразія культуръ, да и стремиться къ подобнымъ всемірнымъ формамъ — дѣло лишнее. Относительно же воспитанія можно сказать, что, при крайнемъ разнообразіи его пріемовъ, вслѣдствіе личнаго разнообразія между учениками, его методы всемірны и единообразны, какъ сама мысль. Когда Пелларенъ, вслѣдъ за Фурье, ставилъ рубрики общественнаго строя въ ихъ послѣдовательной серіи, онъ не могъ не ошибиться, точно также, какъ нельзя примѣнить къ развитію цивилизацій серіи религіозныхъ формъ. Политеизмъ, монотеизмъ и фетишизмъ такія же культурныя, зоологическія формы въ человѣчествѣ, какъ полигамія и моногамія, невольничество, патриархатъ, деспотизмъ, торговая олигархія и т. п. Сами они, какъ обычаи и преданія, не имѣютъ никакого значенія; они важны въ моментъ своего появленія, какъ признаки мысли, стремящейся къ улучшенію общества, къ истинѣ и справедливости, или къ эксплуатаціи общества въ виду частныхъ цѣлей или узко-понятой пользы. Присутствіе или отсутствіе той или другой общественной формы само по себѣ ничего не доказы-

* Гл. 11.

ваетъ въ пользу или во вредъ племени, гдѣ она присутствуетъ или отсутствуетъ. Та или другая форма семейнаго союза столь же мало свидѣтельствуесть о высшемъ развитіи человѣческой расы, какъ болѣе или менѣе тѣсная семейная связь у птицъ, служить, по Вундту *, свидѣтельствомъ умственнаго развитія того или другаго вида. Невольничество, при своемъ появленіи, какъ замѣна избіенія плѣнныхъ, было результатомъ прогрессивной мысли. Невольничество, какъ требованіе плантаторовъ южной конфедераціи, было результатомъ мысли реакціонной. Невольничество во множествѣ странъ міра есть не болѣе, какъ культурный обычай предковъ, противъ котораго мысль должна бороться, внушая невольникамъ, что они не должны терпѣть своего положенія, а рабовладѣльцамъ, что они не должны терпѣть у себя невольниковъ, но минута освобожденія опредѣляется всею исторіею общества. Крѣпостное право было дикимъ анахронизмомъ въ Россіи 1855 года, какъ въ продолженіи всей исторіи нашего отечества, потому что было время, когда этотъ обычай не существовалъ; но тамъ, гдѣ онъ служилъ переходомъ отъ худшаго положенія, онъ имѣлъ свой періодъ исторически-правомѣрнаго существованія. Это прилагается и ко всѣмъ культурнымъ формамъ.

Для трезваго мыслителя есть культурныя формы индифферентныя, пріятныя, отвратительныя, сравнительно лучшія, но нѣтъ ни одной *безусловно-истинной* и *безусловно-справедливой*. Мы видѣли, что Лацарусъ прямо указалъ, на сколько для движенія человѣчества необходимо «появленіе новыхъ идеальныхъ элементовъ». Нѣтъ «наилучшей организаціи общественныхъ отношеній», какъ Гизо опредѣлилъ вначалѣ цивилизацію по первому представленію о ней **. Мысль личности, изъ всякой данной организаціи, можетъ выработать другую, лучшую. Въ строѣ европейскаго общества, какъ и всякаго другого, обычаи и преданія, накопленныя исторіею, сами по себѣ не имѣютъ никакого человѣчнаго значенія. Они важны на столько, на сколько осмыслены и признаны, какъ *возможно лучшее* при современныхъ условіяхъ распредѣленія знаній и потребностей. Они имѣютъ свою историческую причину, потому, что было время, когда они составляли результатъ работы мысли. Они имѣютъ свое оправданіе въ настоящемъ, потому что потребности большаго или меньшаго класса ими удовлетворяются. Но мыслитель не борется противъ нихъ лишь до тѣхъ поръ, пока новая мысль

* Гл. 6.

** Гл. 2.

не выработала *лучшаго* средства удовлетворять насущнымъ потребностямъ. Вся европейская *культура* есть лишь временная одежда общества, пока европейская *мысль* не найдетъ новой.

И протестъ противу наличныхъ формъ культуры, стремление переработать ихъ въ лучшія, не исчезаетъ. Въ передовыхъ племенахъ міра элементъ мысли настолько уже силенъ, что можетъ съ успѣхомъ заявлять свои протесты, частью приводить ихъ въ дѣло, а, главное, расширяться замѣтно въ обществѣ. Этому способствуютъ двѣ культурныя особенности новаго общества: распространяющійся обычай научнаго образованія и научнаго авторитета; расширяющееся преданіе свободныхъ политическихъ учрежденій, обезпечивающихъ личности безопасность при критикѣ существующей культуры. Эти два культурные элемента, входя болѣе и болѣе въ привычки передовыхъ народовъ, даютъ уже несравненно болѣе правильное и несѣшенное теченіе мысли, перерабатывающей современную культуру во всѣхъ ея областяхъ.

Но эти условія не даютъ еще намъ права ставить современную цивилизацію особнякомъ и отнимать это названіе у предшествовавшихъ фазисовъ общественнаго развитія. Если теперь существуютъ условія, при которыхъ работа мысли идетъ успѣшно, то и при другихъ культурныхъ условіяхъ она могла имѣть обезпеченія другаго рода; а какъ только работа мысли была обезпечена и могла побороть совокупность двухъ силъ, ей противодействующихъ, природную обстановку и культурный застой, то прогрессивный элементъ преобладалъ надъ зоологическимъ и цивилизація имѣла мѣсто. Научное образованіе, научные авторитеты, свобода мысли обезпечены въ передовыхъ націяхъ нашего времени закономъ и опираются на общественный капиталъ. Законъ и капиталъ образуютъ въ своемъ соединеніи тотъ культурный элементъ, который, если не ошибаемся, составляетъ существенное отличіе современнаго строя отъ предыдущаго. Государство, это «божественно-земное» (*irdisch-göttliches*) начало Гегеля *, помощью бюджета, стало преобладающимъ капиталистомъ; на основаніи этого преобладанія, оно оцѣнило общество служебною сѣтью администраціи, и сквозь всѣ ткани живаго общественнаго тѣла проткнуло скелетъ закона съ его искусными механическими сочлененіями. Въ политическихъ учрежденіяхъ личность приобрѣла право критически относиться ко всѣмъ этимъ существеннымъ элементамъ культуры,

* G. W. Fr. Hegel: «Grundlinien der Philosophie des Rechts» (1833) 354.

но на основаніи *или же*. Личность, обеспеченная капиталомъ, и стоящая на твердой юридической почвѣ, можетъ, въ большой части передовыхъ націй, быть самостоятельна въ своихъ дѣйствіяхъ, смѣла въ своей критикѣ, энергична въ ея перенесеніи въ жизнь. Но громадное преобладаніе государственнаго капитала надъ частнымъ и законной формы надъ личными усилями дѣлають для большинства личностей борьбу невозможною. Къ тому же, одно изъ слѣдствій юридически-промышленнаго строя современности есть зависимость правоспособности личности отъ ея капитала. Эта зависимость, въ большей части государствъ Европы, вошла даже въ законъ, въ формѣ различныхъ цензовъ, ограничивающихъ правоспособность личности въ разныхъ областяхъ; только сѣверо-американскій строй исключилъ ее изъ закона, хотя не могъ исключить изъ жизни. Если юридически-промышленный строй государства далъ личности болѣе и болѣе возможности критически относиться къ культурѣ и перерабатывать ее мыслию, то онъ же установилъ предѣлы дозволеннаго, и болѣе прежняго стѣснилъ мысль въ ея поискахъ *за этими* предѣлами, такъ-какъ, при лучшей администраціи и при болѣе строгой систематичности законодательства, труднѣе стало личности ускользать отъ кары за нарушеніе даннаго культурнаго порядка. Въ уясненіи отношенія личной воли къ государственному закону и личныхъ силъ къ капиталу лежитъ основная соціологическая работа мысли въ наше время, именно потому, что законъ и капиталъ составляютъ основные культурные принципы настоящаго европейскаго строя и могутъ быть точно также направлены во вредъ развитія общества, какъ и въ пользу его.

Вообще, въ тѣхъ самыхъ націяхъ, которыя теперь стоятъ во главѣ цивилизаціи, еще много остается сдѣлать для переработки культуры мыслию и для правильнаго взаимнаго отношенія этихъ элементовъ. Около самихъ двигателей цивилизаціи, около людей мысли, стоитъ въ самыхъ высшихъ слояхъ общества значительное число личностей, для которыхъ все добытое европейскою мыслию, наравнѣ съ остатками исторіи прошлыхъ вѣковъ, есть не что иное, какъ обычай, преданіе, привычка, т. е. чисто-зоологическій элементъ. И ниже, во всѣхъ слояхъ, на которые давить современная культура, еще большинство живетъ лишь культурною, зоологическою жизнію привычки и преданія. Правда, мысль просыпается на всей глубинѣ слоевъ европейскаго общества. Всюду слышится требованіе лучшаго строя, болѣе осмысленныхъ отношеній между личностями, болѣе справедливыхъ общественныхъ формъ. Но еще преданія крѣпки, ру-

тина сильна, и работа людей мысли въ областяхъ теоріи и практики не довольно согласна, чтобы переработка нынѣшней европейской цивилизаціи въ новую, лучшую, шла такъ быстро, какъ того бы требовало положеніе дѣлъ.

На прежнихъ ступеняхъ общественнаго развитія личность была поставлена иначе въ отношеніи къ культурѣ. Законы государства опирались на меньшій капиталъ, онъ преобладалъ въ рукахъ частныхъ лицъ и семей. Оттого законъ былъ слабѣе, государственный строй былъ не на столько въ состояніи связывать личность. Борьба сильныхъ личностей: капиталистовъ, собственниковъ, главъ городскихъ и религіозныхъ общинъ, подвергала слабыхъ безпрестанному произволу, но, въ то же время, давала имъ возможность безнаказанно вносить критику мысли въ самыя заповѣдныя области теоріи; иногда даже удавались попытки внести ее въ жизнь. Наука не имѣла методовъ, усвоенныхъ традиціею университетскихъ кафедръ, но личность отыскивала свои методы болѣе или менѣе точныя и удивляющіе насъ иногда силою и гибкостью мысли. Привычка къ неприкосновенности личности не существовала, но личности, неогражденныя отъ произвола, вырабатывали въ себѣ тѣмъ болѣе энергіи для борьбы, исходъ которой онѣ не могли прочесть въ кодексѣ, и приискивали новые способы сплотиться и оградить себя, не стѣсненныя никакими постановленіями о дозволенныхъ ассоціаціяхъ. Тогда другіе обычаи, другія преданія стѣсняли работу мысли. Фетишизмъ въ многоразличныхъ его формахъ былъ болѣе распространенъ; необезпеченность личности дѣлала для большинства прогрессивную дѣятельность невозможною; культурные элементы преобладали въ большемъ числѣ личностей и занимали болѣе мѣста въ строѣ мысли самыхъ передовыхъ личностей; наконецъ самыя формы культуры были менѣе удобны и въ особенности менѣе прочны. Но именно послѣднее обстоятельство, неудобство и непрочность формъ, вѣчная борьба, вѣчное безпокойство за завтра — возбуждали въ высшей степени дѣятельность личностей, работу мысли, недовольство существующимъ. Культурный строй не могъ окончить, потому что постоянно подвергался потрясеніямъ и въ этихъ потрясеніяхъ мысль находила возможность крѣпнуть и отыскивать новые способы дѣйствія.

19. Соціологическія рубрики.

Придя къ разсмотрѣнію общественныхъ формъ, предшествовавшихъ нашей цивилизаціи, мы встрѣчаемся съ разнообраз-

ными рубриками, употребленными тѣмъ или другимъ авторомъ для обозначенія послѣдовательныхъ періодовъ развитія челоуѣчества, и, прежде всего, намъ приходится вернуться къ періодамъ Фурье-Пелларена *. Мы уже говорили о неудобствѣ приложить какія либо крупныя рубрики къ явленіямъ, столь разнообразнымъ, какъ общественныя формы, въ точно-научномъ смыслѣ. Разговорный языкъ, конечно, употребляетъ и будетъ употреблять термины дикости, варварства, патріархата и цивилизаціи для отличенія одного общественнаго строя отъ другаго, но въ довольно неопредѣленномъ значеніи. *Дикость* при этомъ остается приличнымъ терминомъ для всего того, что стоитъ на низшихъ ступеняхъ общественнаго развитія, такъ что животныя, обособляющія влеченія, преобладаютъ надъ всякимъ связующимъ общественнымъ идеаломъ. Терминъ *патріархата* вызываетъ представленіе о строѣ, гдѣ преобладаетъ родовое начало. Терминъ *варварства* — представленіе о преобладаніи союза для военныхъ хищническихъ цѣлей. Что касается до *цивилизациі*, то еслибы это слово дѣйствительно вошло въ употребленіе, какъ терминъ, обозначающій *особенную* культурную форму, то для него нельзя было бы найти болѣе вѣрной и добросовѣстной характеристики, какъ слова: культура, похожая на строй жизни современной Европы. Все, что мы вздумали бы сдѣлать для обособленія этихъ четырехъ терминовъ съ болѣею точностью, свелось бы, для втораго и третьаго, на дедукцію изъ понятія о родовомъ и военно-хищническомъ бытѣ, или на черты, надерганныя отсюда и оттуда. Затѣмъ характеристика цивилизаціи заключала бы фактическое развитіе характеристики, приведенной выше, т.-е. мы бы старались внести въ это развитіе всѣ самыя крупныя особенности общественнаго строя современной Европы. Для дикости, намъ бы остались отрицательные признаки обществъ, не подходящихъ, по нашему мнѣнію, подъ рубрики варварства и патріархата.

Если же мы отнеслись бы къ нашему вопросу съ болѣею научностью, то съ нашими рубриками совершилось бы то же, что нынче совершается съ рубриками видовъ и родовъ въ естественной исторіи. Онѣ бы расплылись на множество разнообразныхъ формъ. Мы бы нашли сотню различныхъ дикостей, различныхъ патріархатовъ, различныхъ варварствъ, различныхъ цивилизацій; и каждая изъ этихъ формъ имѣла бы свои весьма характеристическія черты, и, при внимательномъ изученіи, оказалось бы, что иная дикость гораздо менѣе развита отъ инаго

* Гл. 14.

патріархата или варварства, чѣмъ отъ какой либо другой дикости; иное варварство съ такимъ же правомъ можно отнести къ патріархату или къ цивилизаціи, какъ къ варварству; иная цивилизація до такой степени проникнута элементами варварства, патріархата и даже дикости, что лишь произволъ классификатора можетъ быть здѣсь рѣшительнымъ аргументомъ. Что же останется научнаго въ нашихъ крупныхъ соціологическихъ рубрикахъ? Для удержанія ихъ придется обратиться отъ *естественной* классификаціи (составляющей цѣль всѣхъ наукъ, гдѣ классификаціи нужны) къ классификаціи *искусственной*, т.-е. по одному или по немногимъ признакамъ. Но польза ея для соціологіи весьма сомнительна, и признакъ, принятый Фурье и Пелларёномъ для отличія цивилизаціи отъ варварства, не можетъ не вызывать улыбки. Это — единоженство. Но спрашивается, много ли мужчинъ живутъ въ *дѣйствительномъ* единоженствѣ въ центрахъ европейской цивилизаціи и въ классахъ, составляющихъ главныхъ представителей ея. Можно ли мормоновъ потому лишь считать варварами, что они приняли многоженство и ввели его въ религіозный обычай? Положеніе женщины въ обществѣ есть, конечно, весьма важный признакъ высшей или низшей ступени общественнаго развитія, но существованіе или несуществованіе закона о единоженствѣ составляетъ весьма маловажное обстоятельство для этого разносторонняго вопроса.

Между тѣмъ мысль объ установленіи рубрикъ для соціологическихъ періодовъ человѣческаго общества постоянно возвращается подъ разными формами. Мы видѣли, что Летурно пробовалъ ее осуществить уподобленіемъ періодовъ развитія общества періодамъ развитія личности, періодамъ питанія, чувства, нравственнаго аффекта и мысли *. Эти періоды также могутъ найти себѣ оправданіе, если ихъ принять за неопредѣленные рубрики разговорной рѣчи, и столь же мало могутъ имѣть притязанія на научную точность, еслибы вздумали подвести всѣ человѣческія общества подъ одну изъ этихъ рубрикъ и дать имъ строгую характеристику. Разнообразіе конкретных формъ обществъ и разнообразіе развитія личностей въ одномъ и томъ же обществѣ составили бы здѣсь, можетъ быть, и еще болѣе рѣшительное препятствіе, чѣмъ для членовъ серіи Ш. Фурье. То же можно сказать и о трехъ ступеняхъ общественнаго развитія, на которыя указалъ Диксонъ въ своей запискѣ «О великихъ лугахъ и луговыхъ индіанцахъ», читанной въ послѣднемъ собраніи британской ассоціаціи. Мысль о томъ, что охот-

* Гл. 7.

ничество и земледѣліе представляютъ эти три ступени, очень не нова, а мысль, что лишь переходя чрезъ эти ступени въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ общество можетъ развиваться — сомнительна, хотя она и нашла въ британской ассоціаціи поддержку извѣстнаго путешественника Вамбери и епископа Лабуанскаго, пробывшаго 20 лѣтъ въ Борнео *. Къ этой же категоріи относится и раздѣленіе Уэструпа (Westrupp), высказанное предъ лондонскимъ антропологическимъ обществомъ ** о неизмѣнномъ порядкѣ четырехъ фазисовъ цивилизаціи: первобытно-варварскаго, охотничьяго, пастушескаго и земледѣльческаго. Къ тому же здѣсь первый періодъ не имѣетъ смысла, какъ особенный періодъ жизни человѣческаго общества. Пока человѣкъ не существовалъ охотою, и жилъ еще плодами (если былъ такой періодъ, на что, впрочемъ, есть современныя указанія Батса, для Бразиліи) то едва-ли онъ былъ человѣкомъ, или если и можно было его признать человѣкомъ, едва-ли онъ жилъ въ постоянномъ обществѣ. Поэтому первый періодъ Уэструпа слѣдуетъ слить съ послѣдующимъ, и остаются прежніе періоды Диксона, извѣстные уже и изъ учебниковъ со всею ихъ неопредѣленностью.

Но если намъ приходится отвергнуть термины, употребленные Ш. Фурье и Пеллареномъ, въ смыслѣ социологическихъ періодовъ, какъ пришлось бы, вѣроятно, отвергнуть всякія другія необходимыя рубрики этого рода для тысячъ разнообразныхъ культуръ, представляемыхъ исторіею, — это еще не значитъ, чтобы мы не придавали этимъ терминамъ важности въ другомъ смыслѣ. Такъ-какъ рожденіе личностей, связывавшее ихъ въ семью и въ родъ, было *естественнымъ* условіемъ, способствовавшимъ сближенію людей и скрѣпленію связи между ними; такъ-какъ безпрестанная борьба была также *естественною* традиціею, полученною изъ до-человѣческаго, зоологическаго періода, и должна была вызвать союзы съ военными цѣлями, — то термины *патріархатъ* и *варварство*, какъ обозначающіе общественные элементы, имѣютъ полное право на мѣсто въ социологій и выказываютъ большію проницательность ума со стороны тѣхъ, кто ихъ поставилъ на видъ. Но это *элементы*, а не *періоды*. Въ различныхъ степеняхъ смѣшенія, и усложненные большею или меньшею обособленностью элемента теократическаго, элемента промышленной ассоціаціи и другихъ менѣе значительныхъ, они давали культурѣ самыя разнообразныя формы, образуя, при

* «Quart. Journ. of Science» № XX, 535 и сл.

** «Journ. of the A. S.» V, CXCH и сл.

различныхъ обстоятельствахъ, историческія серіи, едва-ли схожія одна съ другою. Мало по малу въ нихъ вырабатывался и изъ нихъ выдѣлялся элементъ закона съ его отдѣльными органами, укрѣпляясь присвоеніемъ все болѣе значительнаго капитала безличному собственнику, государству, присутствующему въ буквѣ кодекса. Современная культура получила свое начало съ той минуты, когда государство стало преобладающимъ элементомъ надъ прочими.

Если перейдемъ къ низшей ступени общественной лѣстницы по Фурье и Пелларену, то здѣсь мы встрѣчаемъ терминъ *дикости*, охотно противопоставляемый *цивилизаци*, какъ ея отсутствіе или ея противоположность; такъ что, съ одной стороны, мы находимъ стремленіе расширить его на весьма многія культурныя формы, въ представленіи наблюдателя рѣзко отличающіяся отъ *нашей* цивилизаци; съ другой, мы замѣчаемъ побужденіе ограничить его приложеніе самыми элементарными культурными формами, выдѣляя изъ него всякую общественность, сколько нибудь развитую въ ея проявленіяхъ. Иные ученые, держась ближе этимологіи слова, готовы признать дикарями лишь тѣ отдѣльно живущія личности, о которыхъ мы имѣемъ отрывочныя и не особенно достовѣрныя свѣдѣнія. Другіе готовы назвать дикими и дагомейцевъ. Мы видѣли, что многіе члены антропологическаго общества прямо протестовали противъ употребленія этого термина въ научномъ смыслѣ: конечно, довольно странно встрѣтить, хотя бы у Шафгаузена, *общій* портретъ дикихъ *. Самая попытка подобнаго портрета, обобщающаго племена, весьма различныя по происхожденію, состоящія по мѣсту жительства на огромныя пространства — не можетъ не возбудить сомнѣнія. Тѣмъ не менѣе, и для термина *дикости* можно найти значеніе довольно опредѣленное, хотя болѣе отрицательное, но, при этомъ, сходное съ обычнымъ значеніемъ термина въ разговорномъ языкѣ. Всякое общество, въ которомъ ни родовой союзъ ни военный не являются еще преобладающими элементами, можетъ быть отнесено къ дикимъ; и въ культурѣ всякаго общества можно отнести къ элементу дикости всѣ тѣ проявленія личнаго эгоизма, гдѣ человекъ, не оспаривая культурныхъ формъ и не вырабатываясь изъ нихъ мыслію, употребляетъ ихъ, какъ орудіе для своихъ личныхъ цѣлей, въ ущербъ другимъ людямъ, съ которыми онъ связанъ этими формами. Въ такомъ случаѣ дикость, въ смыслѣ культурнаго состоянія, обниметъ всѣ низшія культурныя формы,

* Гл. 9.

что согласно съ общимъ употребленіемъ слова. Въ смыслѣ же культурнаго элемента, она обниметъ тѣ проявленія мысли, и обычаи изъ нихъ истекающіе, которые принадлежатъ низшимъ формамъ отношенія личности къ обществу, именно эксплуатаціи общественныхъ формъ личностью для своихъ цѣлей. Какъ прогрессивная работа мысли надъ культурою есть элементъ развитія цивилизаціи, такъ регрессивная работа мысли, эксплуатація культуры личностями, ведетъ, какъ мы говорили выше, къ гибели общества, и потому едва-ли не удобно примѣнить къ подобному разрушающему общественному элементу терминъ *дикости*. Можно считать совершенно правильнымъ приложеніе названія дикаго къ эксплуататору общества съ высшими формами, который неспособенъ усвоить себѣ цивилизующаго элемента общества, его прогрессивной мысли, неспособенъ подчиниться культурнымъ формамъ, какъ люди культуры, усвоившіе себѣ привычки семьянина, члена рода, члена сословія, сектатора даннаго культа и т. под., но противопоставляетъ всѣмъ интересамъ цивилизаціи свои личныя, болѣе или менѣе животныя влеченія. Подобную же неспособность войти въ интересы высшей цивилизаціи приписываютъ и дикарямъ вообще. Прюнеръ-бей пришелъ къ нѣскольکو искусственному заключенію, что есть только дикія личности, а не дикіе народы *. Мы допустимъ то и другое въ смыслѣ, довольно близкомъ при употребленіи слова въ приложеніи къ тѣмъ и другимъ.

Если въ этомъ смыслѣ мы станемъ употреблять терминъ дикости и прилагать его къ различнымъ обществамъ, живущимъ въ низшихъ культурныхъ формахъ, то прежде всего мы встрѣчаемся съ обвиненіемъ дикихъ въ неспособности цивилизоваться вообще. Мы уже имѣли случай замѣтить, что подобное обвиненіе, въ его общемъ смыслѣ, едва-ли справедливо. Съ одной стороны, согласно замѣчанію Пелларена, европейская культура, приносимая дикарямъ, можетъ быть имъ негодна, и это еще не доказываетъ, что имъ не будетъ годна культура, нѣсколько высшая. Съ другой же стороны, они могутъ цивилизоваться инымъ путемъ, приложеніемъ методовъ европейской мысли къ ихъ цивилизаціи, безъ перенесенія къ нимъ формъ европейской культуры, и этотъ приемъ до сихъ поръ приложенъ не былъ, насколько извѣстно, къ цивилизованію дикихъ народовъ. Но оставляя въ сторонѣ это обстоятельство, самая неспособность ихъ усвоить основы европейской культуры подлежитъ еще въ значительной степени сомнѣнію, и при этомъ всегда слѣдуетъ

* Гл. 11.

припомнить замѣчаніе, высказанное Руфцомъ въ преніяхъ 1860 года, что народы высшей цивилизаціи весьма часто считали неспособными къ цивилизаціи племена, для которыхъ послѣдующая исторія доказала противное *. Для австралійцевъ, относительно которыхъ мы имѣемъ наибольшее число данныхъ, и противъ способности которыхъ къ цивилизаціи Брокъ собралъ такую массу фактовъ, мы имѣемъ и прямо-противоположныя свидѣтельства Прюнеръ-бея и Герштейкера, тоже не голословныя, а основанныя на фактахъ. Брокъ и другіе говорятъ, что они неспособны дойти до понятія о трудѣ; это пишутъ и о другихъ дикихъ. Прюнеръ-бей указалъ на такіе примѣры техники туземцевъ въ Австраліи, что остается лишь допустить существованіе нѣсколькихъ, различно развитыхъ, племенъ на этомъ материкѣ. Однако, и относительно австралійцевъ, ближайшихъ къ англійскимъ колоніямъ, Прюнеръ-бей сослался на свидѣтельства, что они толпами приходятъ въ города *искать* работы, не говоря уже объ отрасляхъ труда, къ которымъ ихъ приучили. Руфцъ справедливо замѣчаетъ, что ошибка заключалась въ «принужденіи къ труду», и дѣйствительно, это противно здоровой педагогикѣ. Былъ поставленъ вопросъ: выше ли американскій индіанецъ негра или ниже его, такъ-какъ первый не могъ быть приученъ къ труду, подобно послѣднему, и это спасло перваго отъ невольничества, но способствовало его вымиранию. Но и этотъ вопросъ поставленъ не совсѣмъ вѣрно, потому что негръ былъ приученъ къ *принудительному* труду, а трудъ свободный могъ быть доступенъ и другимъ дикимъ племенамъ, да и на самомъ дѣлѣ *былъ* доступенъ, потому что у всѣхъ народовъ мы находимъ ту или другую культуру, ту или другую *технику*, что немыслимо безъ нѣкотораго труда.

Впрочемъ, аргюіи нельзя отвергнуть, что между племенами людей можно встрѣтить различную способность къ цивилизаціи: именно, какъ указалъ Брокъ **, вѣроятно, есть племена способныя, по своимъ фізіологическимъ даннымъ и по обстановкѣ, выработать собственною мыслью высшую цивилизацію; есть другія племена, способныя усвоить данную высшую культуру, до которой бы они сами не дошли; наконецъ, есть племена, положительно неспособныя къ принятію данной культуры (что не отнимаетъ возможности и для нихъ цивилизоваться однимъ изъ путей, указанныхъ выше); они будутъ присутствовать при данной цивилизаціи, но не войдутъ въ ея жизненное движеніе.

* Гл. 11.

** Гл. 11.

Это совершенно совпадаетъ съ тремя группами личностей въ каждомъ цивилизованномъ обществѣ, группами, о которыхъ сказано выше. Первѣ правильно замѣтилъ, что въ равенство всѣхъ человѣческихъ умовъ теперь уже вѣрить нельзя, но онъ же допустилъ, что всѣмъ людямъ доступно воспитаніе, то-есть, что ко всѣмъ племенамъ можно приложить развивающій процессъ мысли. Если же это возможно, то, при правильномъ приложеніи процесса, нѣтъ основанія сказать, до чего можетъ быть доведенъ воспитываемый, и это подрываетъ всякое догматическое увѣреніе о различной способности расъ къ совершенствованію, увѣреніе, которое встрѣчаемъ и у Первѣ. Столь обычное сближеніе дикарей съ дѣтьми скорѣе говоритъ въ пользу болѣе вѣроятности ихъ способности къ развитію, чѣмъ въ пользу меньшей. Ребенокъ есть существо, въ которомъ лежитъ возможность развиться всесторонне, но также и возможность умереть и возможность огрубѣть, испортиться и т. п. Значительное число дѣтей подвергаются случайностямъ послѣдняго рода, но нѣкоторые, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, развиваются. Отчего это все неприменимо и къ дикимъ племенамъ? Дѣло лишь въ томъ, чтобы найти благопріятныя обстоятельства. Въ противность этому выставляютъ аргументъ, что низшія расы въ дѣтствѣ способнѣе, также какъ и человекообразныя обезьяны, но, подобно имъ же, теряютъ способность, по мѣрѣ того, какъ входятъ въ возрастъ *. На это можно отвѣтить, что мы до сихъ поръ не умѣемъ приручить человекообразныхъ обезьянъ, да едва-ли и сумѣемъ это сдѣлать, такъ-какъ человекъ приручилъ лишь тѣхъ животныхъ, которыхъ обратилъ въ неволю. Слѣдовательно, намъ невозможно и на столько измѣнить условія существованія человекообразныхъ обезьянъ, чтобы устранить роковую судьбу, останавливающую развитіе всякой особи. Относительно дикихъ племенъ человека мы все-таки ближе, и не лишены на столько возможности сблизиться съ ними, чтобы облегчить для особой борьбу за существованіе и дать способнѣйшимъ возможность вырабататься. Припомнимъ, что отношеніе высшихъ классовъ въ Европѣ къ низшимъ схоже съ отношеніемъ высшихъ расъ къ низшимъ. Было время, когда высшіе классы считали свою культуру совершенно недоступною низшимъ, говорили: это для народа; это для насъ. Люди, выходившіе изъ народа въ школы высшаго сословія, были потеряны для народа, потому что сближались въ интересахъ съ высшимъ сословіемъ, если не гибли

* См. гл. 11 и 16.

отъ своего ложнаго положенія. Но теперь уже сдѣлалась общенной истина, что желательнo и вполне возможно развитъ низшія сословія не разрушая ихъ связи между собою, не вырывая личностей изъ ихъ среды, а только внося въ эту среду болѣе благоденствія и болѣе пониманія.

Для того, кто обратилъ вниманіе на законы психологій, очевидно, что всѣ свѣдѣнія о дикихъ племенахъ указываютъ не на особый психическій процессъ, а только на низшую ступень этого процесса. Изъ трехъ ступеней психического процесса: ощущенія, представленія и понятія, у нихъ весьма сильно развита первая и весьма слабо послѣдняя. Свидѣтельства, собранныя Лэббокомъ и Шафгаузенoмъ, указываютъ, какъ ясно и отчетливо дикари различаютъ ощущенія *. Относительно второй ступени мы имѣли тоже согласныя показанія лингвистовъ о богатствѣ ихъ языковъ для отдѣльныхъ предметовъ, отдѣльныхъ явленій и т. д., т.-е. всего, что можно ясно представить себѣ. Напротивъ, обобщеніе представленій въ понятія у нихъ, какъ пишутъ, слабо; даже существуютъ свидѣтельства, будто у нѣкоторыхъ племенъ вовсе не существуетъ обобщающихъ словъ для понятій. Надо признаться, что это сомнительно во многихъ случаяхъ, такъ-какъ самый обыкновенный процессъ обобщенія есть распространеніе на родъ названія, существующаго для вида. Можетъ быть, это явленіе и имѣло мѣсто у дикихъ, но могло ускользнуть отъ вниманія свидѣтелей, болѣею частью миссіонеровъ, которые не должны быть особенно сильны психологи, или путешественниковъ, недолго остававшихся въ странѣ. Конечно, еслибы было доказано, что племя не имѣетъ словъ для понятій и не можетъ еще перейти отъ представленій къ понятіямъ, то пришлось бы поставить подобное племя весьма низко въ умственномъ отношеніи, но и тутъ еще возможность не исчезла довести до составленія понятій сначала нѣсколько особей, а потомъ распространить привычку этого процесса. Оно можетъ быть неудачно въ двухъ-трехъ поколѣніяхъ, но не должно отчаяваться еще успѣть въ будущемъ. Катрфажъ сказалъ, что порода совершенствуется лишь двумя путями: подборомъ родичей и скрещиваніемъ **. Онъ полагалъ, что къ чelовѣческимъ расамъ приложимо лишь послѣднее средство и, въ смыслѣ физическаго подбора, онъ правъ. Но развивая способнѣйшія личности и давая имъ возможность имѣть болѣе обширное духовное потомство, развѣ нельзя приложить самый общій

* Гл. 10.

** Гл. 11.

пріемъ техникувъ-скотоводовъ и къ самому высшему техническому вопросу: къ полученію болѣе развитой расы людей?

Тѣмъ менѣе можно придавать значенія различію нравственныхъ качествъ, которое находятъ у разныхъ племенъ, что Брокъ совершенно справедливо поставилъ внѣ преній. И здѣсь особенно часто смѣшиваютъ ту обычную нравственность (*Sittlichkeit*), которая нераздѣльна отъ той или другой формы культуры, съ нравственными началами, развивающимися въ личности по неизмѣннымъ психическимъ законамъ и образующими личную нравственность (*Moralität*), столь же общеприложимую ко всѣмъ людямъ, какъ и процессъ мысли. При этомъ слѣдуетъ припомнить и замѣчаніе Вайца*: «Достаточно постыдныхъ фактовъ заставляють насъ признаться, что грубая безчувственность и варварство встрѣчаются не въ меньшей степени среди бѣлой расы, какъ и среди краснокожихъ», и «пропасть, отдѣляющая цивилизованнаго человѣка отъ такъ-называемаго дикаго, вовсе не такъ велика, какъ воображаютъ». Лэббокъ говоритъ, что возмутительныя явленія у насъ исключеніе, у нихъ — правило**, но даже съ этой точки зрѣнія едва-ли болѣе достойны порицанія люди, слѣдующіе безъ разсужденія культурному обычаю, хотя и возмутительному, чѣмъ люди, сознательно совершающіе возмутительное дѣло въ противорѣчій съ общею культурою. Да и точно ли наши потомки скажутъ, что у насъ не было ничего возмутительнаго, возведеннаго въ правило?

Если при этихъ условіяхъ мы посмотримъ на задачу европейскихъ цивилизаторовъ среди дикихъ, то она оказывается двойною. Обычный пріемъ заключается въ привитіи дикимъ европейской культуры, но мы видѣли, что на европейскую культуру нельзя смотрѣть ни какъ на послѣдній результатъ развитія человѣчества, ни, даже, какъ на заключающую въ себѣ нѣкоторыя, безусловно-годныя формы. Къ чему же навязывать эту одежду, которая, не сегодня — такъ завтра, износится и нами, народомъ, неспособнымъ напялить на себя это платье, сшитое изъ разныхъ доскутѣвъ довольно изящно, но все-таки не такъ, чтобы оно могло годиться всѣмъ. Теперь наша культура, очевидно, не годится многимъ племенамъ. Но противъ нея раздаются многочисленныя протесты и среди насъ. Когда Европа сама, собственною мыслию, вырабатываетъ себѣ лучшую культуру, можетъ быть, и миссіонерская дѣятельность европейцевъ пойдетъ успѣшнѣе. Высшій фазисъ развитія, ожидаемый Пел-

* Th. Waitz: «*Anthropologie d. Naturvölker*», III, 259.

** Гл. 10.

лареномъ, можетъ захватить многія племена, упорно противо-
дѣйствующія нашей цивилизаціи. Пока въ передовыхъ націяхъ
міра зоологическій элементъ культуры не подчинился въ доста-
точной степени человѣчному элементу мысли, до тѣхъ поръ
мало вѣроятности, чтобы миссія этихъ націй среди низшихъ
расъ могла быть прогрессивною, а не подавляющею.

Но вторая сторона задачи цивилизаторовъ заключается въ
принесеніи дикимъ единственного элемента цивилизаціи, имен-
но *мысли*. Когда на острова Южнаго моря явятся люди съ
проповѣдью мысли, то-есть съ твердымъ намѣреніемъ не пере-
носить къ чуждымъ племенамъ европейскаго обычая, а зарабо-
тать изъ *даннаго* знанія туземцевъ нѣсколько болѣе истинны,
изъ *даннаго* быта туземцевъ нѣсколько болѣе справедливости,
возбудить въ нихъ самодѣтельность, а не подражательность,
тогда, можетъ быть, дикіе не будутъ вымирать, но будутъ
доступны прогрессу. Конечно, это требуетъ самаго тщатель-
наго изученія привычнаго способа мышленія и привычнаго взгля-
да на жизнь, существующаго между дикими. Но уже Перье за-
мѣтилъ, что надо приноровиться къ культурѣ дикихъ, подобно
тому, какъ мы говоримъ съ ними на ихъ языкѣ; перенимчивость
же ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться прогрессомъ *.
Лишь въ возбужденіи самодѣтельности заключается возмож-
ность его, и примѣчаніе Делазіова остается справедливо въ от-
ношеніи къ дикимъ, какъ въ отношеніи къ низшимъ классамъ
болѣе цивилизованнаго общества: они противятся даже хоро-
шему, но навязанному извнѣ, какъ бы стѣсняющему ихъ сво-
боду **. Можетъ быть, повторяемъ, болѣе искусный педагоги-
ческий пріемъ спасетъ ихъ отъ гибели. Но для этого надо, чтобы
въ самой Европѣ возможны были миссіонеры мысли, а мы ска-
зали уже, что въ ней еще, для самыхъ передовыхъ обществен-
ныхъ группъ, не довольно ясно отдѣленіе элемента мысли отъ
элемента культуры, человѣчнаго — отъ зоологическаго. Много
въ ней самой надо еще поработать, чтобы это отдѣленіе вошло
въ обычный пріемъ мысли европейскихъ общественныхъ двига-
телей. Слѣдовательно, ждать приходится долго въ обоихъ слу-
чаяхъ, и для возможности обширнаго миссіонерства европей-
ской мысли, и для того, чтобы Европа, перейдя въ новый куль-
турный фазисъ, принесла далекимъ племенамъ культуру, спо-
собную обнять болѣе число личностей. Поэтому представ-
ляется печальный вопросъ: доживутъ ли дикія племена красно-

* Гл. 11.

** Тамъ же.

кожихъ, полинезцевъ, австралійцевъ, быстро гибнущія на нашихъ глазахъ, до періода, когда эта лучшая миссія спасетъ ихъ отъ гибели? Или участь тасманійцевъ должна совершиться надъ всѣми низшими расами, кромѣ негровъ и нѣкоторыхъ племенъ Южной и Центральной Америки?

20. Основной признакъ цивилизаціи.

Современныя намъ племена и прежняя исторія народовъ, стоящихъ нынѣ въ числѣ наиболѣе цивилизованныхъ, представляетъ намъ примѣры преобладанія культурныхъ элементовъ военного союза, родового союза, теократіи, или еще низшихъ формъ, и потому мы справедливо можемъ называть нѣкоторыя націи варварскими, патріархальными или дикими въ извѣстную эпоху ихъ жизни, но стоитъ внимательно взглянуть въ строй европейскаго общества послѣдняго времени, чтобы замѣтить, какъ еще много въ этомъ строѣ слѣдовъ патріархата и варварства, теократіи и промышленной ассоціаціи, и какъ недавно еще тотъ или другой изъ этихъ элементовъ обуславливалъ въ значительной степени юридически-промышленную жизнь общества. Короли-помѣщики и теорія лояльности въ отношеніи къ династіямъ, дипломатія съ цѣлю перехитрить, ограбить другаго и неполноправность женщинъ, государственныя религіи и неполноправность пновѣрцевъ, цехи и сословія — все это еще недавно жило, а частью и теперь живетъ; но все это — остатки старыхъ элементовъ въ безличномъ государствѣ, законѣ настоящаго, съ его безразличнымъ отношеніемъ ко всему, кромѣ капитала. Борьба новой мысли съ современнымъ строемъ усложняется именно тѣмъ, что за юридически-промышленнымъ строемъ новой культуры мысль еще всюду наталкивается на остатки еще болѣе старыхъ культуръ, не вполне побѣжденныхъ, разложенныхъ и поглощенныхъ юридически-промышленною культурою. Тайлоръ, какъ мы видѣли, показалъ остатки самой низшей ступени человѣческаго міросозерцанія въ нѣкоторыхъ европейскихъ обычаяхъ, принадлежащихъ къ культурнымъ привычкамъ высшихъ общественныхъ слоевъ *, а если спуститься немного ниже, то подобныхъ слѣдовъ варварскихъ и дикихъ возрѣній можно указать гораздо болѣе. Нѣкоторыя культурныя формы современности можно даже возвести за предѣлы человѣческаго развитія обществъ къ культурѣ животныхъ. Примѣромъ тому можетъ служить смертная казнь, которую замѣчаемъ и въ об-

* Гл. 8.

ществахъ низшихъ классовъ существъ, какъ наказаніе нарушителей принятаго обычая.

Все эти побужденныя и полупобужденныя культуры, въ своемъ разнообразіи, представляютъ особенный интересъ по тому, насколько простора онѣ давали человѣчному элементу мысли, и насколько онѣ представляли матеріала для ея работы. Летурино замѣтилъ, что человѣку нельзя развиваться въ одномъ, не отставая въ другомъ *. Эта мысль съ виду совпадаетъ съ указаніями Лацаруса на то, что цивилизація представляетъ борьбу элементовъ, когда работа мысли концентрируется въ немногихъ ученыхъ, и выигрываетъ въ накопленіи, теряя въ распространеніи; или когда личность, заботясь аскетически о своемъ индивидуальномъ совершенствѣ, теряетъ изъ виду необходимость участія въ общественномъ дѣлѣ; или когда общественная культурная работа поглощаетъ дѣятельность личности и не даетъ ей развиваться **. Но если Лацарусъ правъ, указывая на возможность и дѣйствительность подобныхъ столкновений—это еще далеко отъ догматическаго утвержденія Летурино. Необходимости *дѣйствительно* отставать въ одномъ отношеніи, развиваясь въ другомъ, не только не существуетъ, но истинное развитіе общества неизбежно всесторонне. Оно заключается въ болѣе широко вънесеніи критическаго процесса мысли въ общественную жизнь, то-есть въ лучшемъ изученіи недостатковъ общественной культуры и средствъ къ ихъ исправленію, въ болѣе энергіи личностей при этого рода дѣятельности и въ призваніи большаго числа личностей на это дѣло. Но при этомъ что же могло бы произвести отступленіе общества въ какомъ бы то ни было отношеніи? Оно возможно лишь при уменьшеніи работы мысли на какомъ либо пунктѣ, при преобладаніи на этомъ пунктѣ реакціонеровъ и эксплуататоровъ культуры надъ людьми прогрессивной мысли. Подобный случай, при всестороннемъ развитіи работы мысли, былъ бы рѣдкимъ исключеніемъ, если еще допустить его возможность, но въ правило его возвести крайне странно. Конечно, Летурино имѣлъ въ виду другое, именно культурныя измѣненія, которыя ставятъ попеременно то ту, то другую сторону общественной культуры на первое мѣсто въ обществѣ при его историческомъ развитіи, смотря по потребностямъ мысли, употребляющей ту или другую культурную форму своимъ воплощеніемъ и орудіемъ своей работы. Но преобладаніе различныхъ культурныхъ формъ не есть

* Гл. 7.

** Гл. 3 и 17.

ни успѣхъ общества, ни его отступленіе, а не что иное, какъ измѣненіе его внѣшности, причемъ *дѣйствительный* успѣхъ или *дѣйствительное* отступленіе связано съ процессомъ совсѣмъ инымъ, именно съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ работы мысли въ этихъ формахъ.

Относительно простора для мысли и побужденій къ ея непрестанной работѣ надъ существующей культурой надо сознаться, что наша культура, съ ея крѣпкою, юридически-административною связью, съ ея большими удобствами и огромными матеріальными средствами, находящимися въ распоряженіи государства, представляетъ болѣе возможности застою, чѣмъ прежнія культуры, о которыхъ мы говорили, и уже указано выше, что вѣроятность прогресса лежитъ не въ этой, самой крѣпкой, сторонѣ современной культуры, а въ привычкѣ къ научному методу и къ свободнымъ политическимъ учрежденіямъ. Научная мысль и свободныя учрежденія стремятся выработать въ человѣчествѣ личное разнообразіе особей при полнѣйшемъ возможномъ развитіи каждой изъ нихъ. Это соответствуетъ большому разнообразію формъ головъ, встрѣчающемуся, по замѣчанію Гратіолэ, приведенному Пеллареномъ, въ передовыхъ обществахъ *. Между тѣмъ, единообразіе юридически-административныхъ формъ и фактическія касты, на которыя раздѣляется наше общество по наслѣдственному капиталу и по культурнымъ формамъ жизни, обусловленнымъ этимъ капиталомъ, болѣе могущественно влекутъ къ уменьшенію разнообразія между личностями, чѣмъ прежній, болѣе безпорядочный общественный строй. Поэтому прежнія культуры мы не имѣемъ право отодвинуть очень далеко въ соціологическомъ отношеніи отъ нашей собственной. Мысль находила въ нихъ достаточную долю простора и матеріала для своей дѣятельности, и при своей работѣ находила возможнымъ преодолѣть и естественныя препятствія, и культурное стремленіе къ застою. Поэтому всѣ эти культуры принадлежатъ исторіи цивилизаціи. Всѣ онѣ имѣли способность обновляться, и обновлялись. Всѣ онѣ заключали въ себѣ неизбежное требованіе не только естественныхъ перерожденій, разложеній и новообразованій, но и человѣчное требованіе *историческаго развитія*, прогресса, стремленія къ болѣе полной истинѣ, къ болѣе обширной справедливости. Всякая культурная форма, въ самыхъ условіяхъ которой лежитъ возможность и вѣроятность успѣшной работы мысли, должна быть отнесена къ одному изъ фазисовъ цивилизаціи.

* Гл. 14.

Гдѣ же начало цивилизаціи? Гдѣ точка, отдѣляющая *цивилизованное* общество отъ общества только культурнаго? Когда является рѣшительство, что исторія началась и пойдетъ своимъ законнымъ процессомъ для общества, если какая нибудь катастрофа не вычеркнетъ этого общества изъ числа коллективныхъ особей челоуѣчества? Для рѣшенія этого вопроса опять взглянемъ на новое общество. Чтѣ даетъ вѣроятность нашей цивилизаціи не придти къ застою, но дать лучшей строй обществу, путемъ ли медленной прогрессивной реформы культуры, или путемъ разрушенія основъ современной культуры для возсозданія изъ ея началъ новаго общества? Вѣроятность этого заключается въ усиленіи научной, методической мысли, критически относящейся ко всякому преданію, прилагающей свои приемы къ области теоріи и къ практикѣ жизни. Все остальное: искусство, разныя формы вѣрованій и преданій съ соотвѣтствующими культурами, болѣшій или менѣшій комфортъ жизни, болѣе или менѣе искусная техника, могутъ имѣть мѣсто и при застоѣ или при стремленіи къ нему. Ни одно изъ этихъ явленій не заключаетъ въ себѣ требованій критики и прогресса. Наука одна принадлежитъ культурному элементу лишь въ своемъ накопленіи фактовъ, но въ своихъ методахъ и въ своемъ требованіи всесторонняго приложенія она есть прогрессивная форма мышленія. Философія есть настолько существенно-прогрессивная форма, на сколько она опирается на науку и расширяетъ ея положенія до включенія въ нихъ всего остальнаго. Если философія ставитъ свой основной принципъ внѣ науки и, при своихъ построеніяхъ, подчиняетъ научные результаты ненаучнымъ соображеніямъ, то лишь историческія обстоятельства опредѣляютъ прогрессивное, регрессивное или чисто-культурное значеніе философской системы. Мы считаемъ вѣроятнѣйшимъ, что въ наше время невозможенъ застой и переходъ въ культурное зоологическое состояніе, потому что расширение привычки въ научной критикѣ позволяетъ надѣяться на научную разработку *всякаго* будущаго затрудненія. Если мысли челоуѣка противопоставятъ преграду, если личности или массы будутъ страдать отъ условій общественной обстановки, то научныя привычки позволяютъ надѣяться, что постоянно будетъ возрастать склонность къ строгому разбору вопросовъ: почему здѣсь преграда? почему здѣсь страданіе? нельзя ли устранить то и другое? И научная критика не остановится ни предъ какими пдолами, не испугается никакого обычая; она сломитъ рано или поздно то, чтѣ принадлежитъ лишь преданію, и остановится лишь тамъ, гдѣ приходится остановиться всякой мысли: предъ *естественною*

невозможностию. Эта рѣшимость — прямо глядѣть на предметъ, разлагать его мысленно на элементарныя условія, исправлять все, что можно исправить — составляетъ достоинство науки, и дѣлаетъ изъ нея главное орудіе прогресса, которому подчинены все остальные. Но именно въ настоящее время въ жизни цивилизованнаго общества замѣчаемъ два стремленія, указывающія на усиленіе научной мысли въ обществѣ. Философскія міросозерцанія, долго искавшія себѣ опоры внѣ науки и пытавшіяся подчинить себѣ *эмпиризмъ*, въ послѣднее время возвращаются къ требованіямъ Аристотеля и Бэкона, именно видятъ въ точныхъ данныхъ науки свое самое прочное основаніе, въ близости къ эмпиризму — свое совершенство. Съ другой стороны, тотъ самый элементъ общества, который, по выраженію Рютимейера *, «представляетъ болѣе прочную основу для удержанія высоты общественнаго развитія», именно женщины, болѣе мужчинъ влияющія на образованіе привычекъ общества, на сохраненіе и на измѣненіе этихъ привычекъ, теперь почти во всемъ цивилизованномъ мірѣ заявляютъ стремленіе участвовать въ научномъ движеніи мысли наравнѣ съ мужчинами и сдѣлаться, по выраженію Рюда **, «столпами» новой церкви, какъ онѣ были «столпами» прежней.

Если мы обратимся къ прошедшему, то увидимъ и тамъ, что успѣхи общественной перестройки, выработки новаго, болѣе истиннаго и справедливаго, въ теоріи или на практикѣ, были тѣсно связаны съ успѣхомъ научнаго мышленія. Слѣдовательно, его начало должно быть намъ ручательствомъ прогресса. Но гдѣ начало научной мысли, и что ее отличаетъ отъ мысли ненаучной? Наука начинается съ образованія *понятій* изъ представленій. Только съ той минуты, когда ребенокъ усвоить общее понятіе, онъ можетъ приступить къ систематическому изученію предметовъ того класса, гдѣ понятіе образовалось. Только тогда народъ перешелъ со ступени зоологически-культурной на ступень цивилизованную, когда психологическій процессъ мышленія достигъ въ немъ формированія общихъ понятій, и логика можетъ начать свой процессъ анализа и синтеза надъ этими *человѣческими формациями* мысли. Если есть дѣйствительно народы, языкъ которыхъ не заключаетъ общихъ понятій, то народы эти стоятъ еще въ сферѣ зоологіи. Если бы указанія Летурно были вѣрны (въ чемъ дозвоительно сомнѣваться) и встрѣчались бы люди, лишенные всякаго созна-

* Гл. 16.

** Гл. 13.

нія справедливости, то ихъ слѣдовало бы отнести не къ *чувственному* періоду человѣческаго развитія, какъ сдѣлалъ Летурино *, но допустить, что они имѣютъ культуру, еще вовсе нетронутую человѣческою мыслію. Это—*культурные народы*, подобно тому, какъ есть культурныя животныя въ разныхъ классахъ. Возможности подобнаго факта отвергать нельзя, потому что мы видимъ въ одномъ и томъ же классѣ животныхъ, напимръ, пчелъ, виды, стоящіе на разныхъ ступеняхъ социологическаго развитія. Можетъ быть, и въ видахъ, группируемыхъ подъ словомъ: *человѣкъ*, есть группы чисто-культурныя, недопускающія цивилизаціоннаго развитія. Но до сихъ поръ существованіе подобныхъ группъ надо считать недоказаннымъ. Какъ только образовались въ мысли личности и перешли въ языкъ общества общія понятія, такъ и цивилизація въ обществѣ началась, потому что мысль имѣетъ прочную основу для своей дѣятельности. Лингвисту и антропологу слѣдуетъ рѣшить, который народъ перешелъ за эту черту, и который не достигъ ея. Для всѣхъ племенъ, переступившихъ ее, есть полная вѣроятность, что лишь неблагоприятныя внѣшнія обстоятельства, въ совокупности съ подавляющею культурою, останавливаютъ развитіе племени. Оно уже цивилизовано, но недостатокъ прогресса столь же мало зависитъ отъ туземцевъ, какъ отъ мексиканцевъ временъ Кортеса зависѣла печальная катастрофа, не давшая ихъ цивилизаціи долѣе существовать.

21. Потугинская цивилизація въ видѣ послѣсловія.

И теперь вернемся къ началу, къ Потугину съ его растянutoй *ци-ви-ли-за-ци-е-ю*. Потугинъ (вмѣстѣ съ авторомъ «Дыма») держится или мнѣнія, что всякая общественная жизнь предполагаетъ цивилизацію, или того, что всякое развивающееся общество есть общество цивилизованное, или того, что цивилизація есть переходная ступень отъ варварства къ гармоніи. Во всѣхъ трехъ случаяхъ его требованіе цивилизаціи для Россіи не имѣетъ никакого яснаго смысла, потому что во всѣхъ трехъ случаяхъ Россію приходится считать вступившею въ періодъ цивилизаціи. Это, конечно, не особенно еще лестно для нашего отечества, потому что, по предъидущему, не только Китай и Бухара, но Дагомей и Фиджи находятся въ этомъ періодѣ, да едва-ли еще и есть человѣческое общество или племя, его не достигшее. Оно не мѣшаетъ и тому, чтобы въ нашемъ отече-

* Гл. 7.

ствѣ оказывалось весьма немалое количество слѣдовъ всякихъ варварскихъ, патріархальныхъ, дикихъ и другихъ низшихъ культуръ. Оно не мѣшаетъ и существованію громаднаго процента людей культуры, присутствующихъ при цивилизаціи, но въ ней неучаствующихъ, людей безпозвоночнаго преданія рядомъ съ позвоночными. Все это не помѣха тому, что приходится строй нашей жизни признать цивилизаціею.

Впрочемъ, по всей вѣроятности, Потугинъ не придерживается ни одного изъ упомянутыхъ мнѣній о цивилизаціи, а просто не составляетъ о громкомъ словѣ, имъ употребленномъ, никакого яснаго понятія. Это, съ его стороны, благодушие и красноглазость — болѣе ничего. Въ такомъ случаѣ мы ему скажемъ: «вы немножко ошиблись, не цивилизаціи надо нашему отечеству»; это выраженіе слишкомъ темное, годное и прогрессисту, и реакціонеру, и бессмысленному попугаю громкихъ словъ. Нашему отечеству, какъ всѣмъ народамъ міра, надо побольше *людей мысли* и поменьше *людей культуры*. Побольше людей, которые бы прямо и смѣло смотрѣли на существующія преграды, путаницы, на остатки старыхъ и старѣющихъ культуръ, на обычаи и привычки. Нужно намъ побольше людей, которые бы смѣло разбирали дѣйствительныя основы всего этого историческаго наростанія, и посвящали свою жизнь и мысль на критику настоящаго, на борьбу со всѣмъ гнилымъ, на развитіе болѣе строгой истины, на осуществленіе болѣе полной справедливости. Нужно намъ поменьше людей, которые бы говорили громкія слова, не понимая ихъ, людей, безсильныхъ для оживляющей мысли, жаждущихъ успокоиться на томъ, что было когда-то свѣжею прогрессивною мыслию, а теперь обратилось въ дряхлое преданіе, въ зоологическую культуру; людей, которые, качая своею утомленною сѣдою головою, говорятъ борцамъ мысли: «довольно! довольно! вся ваша борьба и ваша мысль — дымъ! все это пройдетъ; пора остановиться; пора успокоиться; пора устроить муравейникъ!»

Великій алхимикъ улетучилъ въ дымъ и мысль реакціи и мысль прогресса. Съ гордостью представляетъ онъ намъ оставшееся послѣ процесса золото, и подноситъ его своему отечеству подъ словомъ: *цивилизация*. Мы провѣряемъ этотъ драгоценный результатъ, и онъ оказывается: *культура безпозвоночныхъ*.

Покорно благодаримъ: *этой у насъ довольно*.

НМРА КТ ОФ 8018/47
РК 1151
АС 10394
РК 19180493

